

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9C/289/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415202836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415202836.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej : U. K., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XXX/XXX, J., o zaplatenie 36,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.04.2015 domáhal zaplatenia sumy 36,29 Eur spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 36,29 Eur od 02.07.2012 do zaplatenia. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že pre žalovanú zriadil a viedol bežný účet, ktorý však z dôvodu porušenia zmluvy zo strany žalovanej zatvoril a vyzval žalovanú na zaplatenie debetného zostatku tohto účtu vo výške 36,29 Eur. Zároveň si žalobca v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami a výveskou úrokových sadzieb uplatnil úrok vo výške 28 % ročne od 02.07.2012, kedy došlo k uzavretiu tohto účtu, do zaplatenia.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Pretože predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 36,29 Eur s príslušenstvom, v zmysle § 200ea O.s.p. sa jedná o drobný spor. Na základe uvedeného súd postupom v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nenariadil a tento rozsudok za splnenia podmienok stanovených v § 156 ods. 3 O.s.p. verejne vyhlásil dňa 15.01.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 26.10.2005, výpisu z účtu za obdobie od 01.11.2011 do 02.07.2012, písomného oznámenia žalobcu zo dňa 22.06.2012, Všeobecných obchodných podmienok žalobcu s účinnosťou od 01.03.2015, úrokových sadzieb produktov účinných od 01.01.2015, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca, ako banka (vtedy vystupujúca pod obchodným menom Dexia banka Slovensko a.s.) a žalovaná v pozícii majiteľky účtu, uzavreli dňa 26.10.2005 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca zriadil pre žalovanú bežný účet č. XXXXXXXXXXXX s tým, že tento účet bol v zmysle článku I bodu I Zmluvy poplatkovaný službou AXION.

Z výpisu z účtu žalovanej, ktorý súdu predložil žalobca vyplýva, že v období od 01.11.2011 do 02.07.2012, kedy došlo k vyrovnaniu zostatku na účte a jeho zatvoreníu, predstavoval debetný zostatok účtu sumu 36,29 Eur pozostávajúci z úrokov a balíkov služieb AXION. Žalobca listom zo dňa 22.06.2012, teda ešte pred uzavretím účtu žalovanej oznámil, že dňom doručenia tohto oznámenia odstupuje od Zmluvy a vyzval žalovanú na úhradu debetného zostatku v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Žalobca súdu tiež predložil Všeobecné obchodné podmienky účinné od 01.03.2015 a sadzobník úrokov účinný od 01.01.2015.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 714 ods. 1 Obchodného zákonníka zo zostatku účtu platí banka úrok. Úroky sú splatné, ak nie je v zmluve určené niečo iné, koncom každého kalendárneho štvrťroka a pripisujú sa v prospech bežného účtu.

Podľa § 714 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak nie je výška úroku dojednaná v zmluve, je banka povinná platiť úroky ustanovené zákonom alebo na základe zákona, inak úroky obvyklé pre účty vedené za podobných podmienok.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 715 ods. 3 Obchodného zákonníka zostatok bežného účtu banka vyplatí majiteľovi účtu alebo podľa jeho príkazu prevedie na iný účet v banke alebo po odpočítaní nákladov s tým spojených na účet v inej banke.

Podľa § 715 ods. 4 Obchodného zákonníka banka je povinná oznámiť bez zbytočného odkladu majiteľovi účtu výšku zostatku jeho účtu ku koncu kalendárneho roka.

Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok Nepovolené prečerpanie - Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobrou nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu.“ Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

Podľa bodu 3.11.5 Všeobecných obchodných podmienok Odstúpenie - banka môže odstúpiť od zmluvy o bežnom účte v prípade, ak klient podstatne poruší zmluvné povinnosti alebo povinnosti stanovené platnými právnymi predpismi. Odstúpenie musí byť odôvodnené. Zmluva o bežnom účte zanikne ku dňu doručenia odstúpenia. Odstúpením končí platnosť všetkých súvisiacich bankových produktov a služieb viazucich sa k bežnému účtu. Zároveň sa rušia všetky platobné prostriedky vydané k bežnému účtu. Klient musí tieto platobné prostriedky banke bezodkladne vrátiť.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca, ako banka a žalovaná, vystupujúca v pozícii majiteľa účtu, uzavreli dňa 26.10.2005 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Z právneho hľadiska súd túto Zmluvu posúdil v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ako zmluvu nepomenovanú, ktorá má z obsahového hľadiska najbližšie k ustanoveniam zmluvy o bežnom účte v zmysle § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, čo napokon žalobca sám deklaroval aj v záhlaví tejto Zmluvy. Táto Zmluva je však zároveň aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože bola uzavretá medzi žalobcom majúcim postavenie dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nakoľko tento pri uzatváraní a plnení Zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri a vykonávanej v zmysle zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Na strane druhej, žalovaná má v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, pretože Zmluvu uzavrela ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení z nej nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca využijúc ustanovenie bodu 3.11.5 Všeobecných obchodných podmienok od predmetnej Zmluvy odstúpil z dôvodu, že na bežnom účte, ktorý pre žalovanú v zmysle Zmluvy zriadil, vznikol debetný zostatok. Z bodu 4 Zmluvy je však zrejmé, že služba „povolené prečerpanie“ vo vzťahu tomuto účtu zriadená nebola, pričom z výpisu z tohto účtu vyplýva, že debetný zostatok vznikol v dôsledku poplatkov za upozornenie, úrokov a balíkov služieb AXION (ktoré žalobca v priebehu konania vôbec nešpecifikoval), teda nie konaním žalovanej. Súd zdôrazňuje, že úprava následkov a právneho dôvodu odstúpenia od Zmluvy uvedená v tejto Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach sa nemôže odchyliť od právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku v neprospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V danom prípade však koncipovaná úprava odstúpenia od Zmluvy uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach neobsahuje následok zrušenia Zmluvy od začiatku jej trvania tak, ako je to uvedené v § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, čo však predstavuje odchylnú úpravu v

neprospech spotrebiteľa, ktorá je v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka neprípustná. Súdom v spotrebiteľských sporoch, ako je tento, prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok (§ 153 ods. 3, 4 O.s.p.) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprímerané podmienky a tak naplniť cieľ čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS, ktorým je postarať sa, aby spotrebiteľov neprímerané klauzuly nezaväzovali. Súd teda dospel k záveru, že odstúpením od Zmluvy došlo k jej zrušeniu od počiatku.

Vzhľadom na vyššie uvedený právny záver tak prichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak zmluva je neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Pri odstúpení od zmluvy si teda účastníci majú vrátiť len vykonané plnenia podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia. Žalobca teda môže požadovať len vrátenie súm, ktoré poskytol žalovanej pri povolenom prečerpaní peňažných prostriedkov na jej účte bez vedľajších plnení ako sú poplatky či úroky, zmluvné pokuty a rôzne nedefinované balíky služieb. Nakoľko žalobca za dobu trvania tejto Zmluvy neposkytol žalovanej žiadne plnenie, zrušením Zmluvy od jej začiatku nemôže požadovať ani vrátenie žiadneho plnenia, vrátane úrokov. Preto súd žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

Záverom súd uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C 90/2015 zo dňa 14.09.2015 bola zmluvná podmienka uvedená v bode 3.12 Všeobecných obchodných podmienok v časti „Pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Po dobru nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu.“ vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Z uvedeného je zrejmé, že je neprijateľné, ak žalobca požaduje zaplatenie debetu, ktorý vznikol na bežnom účte z dôvodu poplatkov (poplatok za upozornenie, poplatok za výzvu, balík služieb AXION).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Pretože súd žalobu voči žalovanej v celom rozsahu zamietol, z hľadiska zásady úspešnosti upravenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., tento výsledok konania svedčí o plnom úspechu žalovanej, ktorej tak vzniklo právo na náhradu trov konania. Nakoľko si žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, súd o trovách konania rozhodol tak, že ich žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.