

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3CoCsp/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121381422  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Hanusová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6121381422.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alexandry Hanusovej a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a Mgr. Patricie Skotnickej v spore žalobcu: L., Z..F..P., L.: XX XXX XXX, A. XX, N., zastúpený O.. R. N., V. X, N., proti žalovanému: V. S., D.. XX.X.XXXX, G.. M. F. XX, N., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 10Csp/66/2021-45 zo dňa 22.7.2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a v e c v r a c i a n a ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie (výrok I.); žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.) a žalobcovi priznal vrátenie súdneho poplatku v sume 16,50 eura, ktorý mu bude do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská A., V..Z., L.: XX XXX XXX, A. Y. X, N. N. (výrok III.). V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal od žalovaného zaplatenia 70,70 eura s príslušenstvom.

2. Súd prvej inštancie, ktorému bola vec postúpená z Okresného súdu Banská Bystrica po neúspešnom doručení vydaného platobného rozkazu zo dňa 14.6.2021 sp. zn. 7Up/813/2021 žalovanému, zistil, že na majetok žalovaného bol Okresným súdom Bratislava I dňa 23.10.2020 pod sp. zn. 32OdK/267/2020 vyhlásený konkurz. Na základe ustanovení § 166a ods. 1 písm. a) a § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“) dospel k záveru, že nakoľko bol na majetok žalovaného vyhlásený v konkurz a žalobca si v predmetnom konaní uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze, konanie je potrebné zastaviť.

3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu hodného osobitného zreteľa, za ktorý považoval vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného.

4. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) rozhodol aj o vrátení celého uhradeného súdneho poplatku v sume 16,50 eura žalobcovi.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca z dôvodov uvedených v ustanoveniach § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP a žiadal ho zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne ho zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať mu nárok na náhradu trov konania. Namietal, že uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 32OdK/267/2020, zverejneným v Obchodnom vestníku pod č. 211/2020, bol dňa 23.10.2020 vyhlásený konkurz na majetok

žalovaného, pričom predmetná pohľadávka žalobcu vznikla dňa 6.12.2020, teda po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného. S poukazom na § 166a a § 177a ods. 3 (zrejme § 167a ods. 3 - pozn. odvolacieho súdu) zákona č. 7/2005 Z.z. mal za to, že predmetná pohľadávka nemá byť konkurzom dotknutá.

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

7. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

8. Podľa ustanovenia § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z., vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>>).

10. Podľa ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) až c) zákona č. 7/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení konania je nesprávne. Z ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. vyplýva, že pokiaľ sa v konaní uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, súd konanie bez zbytočného odkladu zastaví. Súd prvej inštancie však nepostupoval správne, keď s ohľadom na zistenie, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, neskúmal, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorá môže byť v zmysle § 166a ods. 1 písm. a) až c) zákona č. 7/2005 Z.z. uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca si v konaní uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, ktorá vznikla dňa 6.12.2020, keď sa žalovaný o 16.37 hod. na linke č. XXX č. vozidla XXXX na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom a odmietol uhradiť cestovné v sume 0,70 eura a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy v sume 70 eur na mieste. Zároveň je z obsahu spisu zrejmé, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 23OdK/267/2020 z 23.10.2020, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 2.11.2020 pod č. 211/2020, vyhlásený konkurz, ktorým uznesením bol žalovaný okrem iného zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

12. Z ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) až c) zákona č. 7/2005 Z.z. vyplýva, že len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, a napokon pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Vzhľadom na to, že pohľadávka žalobcu, ktorú si uplatňuje v predmetnom konaní, vznikla až dňa 6.12.2020, a teda po vyhlásení konkurzu, je potrebné prisvedčiť odvolacej argumentácii žalobcu, že nejde o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Hoci súd prvej inštancie aplikoval správny právny predpis, tento následne nesprávne interpretoval, keď dospel k

nesprávneho záveru, že predmetná pohľadávka môže byť uspokojená iba v konkurze; v predmetnom konaní tak bol naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h).

13. Nakoľko súd prvej inštancie zastavil predmetné konanie, keď dospel k nesprávneho záveru, že predmetná pohľadávka žalobcu môže byť uspokojená len v konkurze, znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a keďže tento nedostatok nie je možné napraviť v odvolacom konaní, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil a vec podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Keďže odvolací súd preskúmaním výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým priznal žalobcovi vrátenie súdneho poplatku, zistil, že súd prvej inštancie postupoval procesne nesprávne aj v prípade, keď pred skončením konania vo veci samej rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, aplikáciou čl. 4 CSP pripustil odvolanie žalobcu aj proti výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku ako závislému výroku od výroku vo veci samej analogicky podľa ustanovenia § 357 písm. m) CSP, ako s ním súvisiaceho a upravujúceho právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej veci, a tento zrušil spolu s výrokom vo veci samej, rovnako ako i závislý výrok o nároku na náhradu trov konania. V tejto súvislosti zároveň odvolací súd považuje za potrebné dať do pozornosti súdu prvej inštancie ustanovenie § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

14. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie povinný riadiť sa vyššie uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je v zmysle ustanovenia § 391 ods. 2 CSP viazaný; bude v konaní pokračovať a bude sa zaoberať dôvodnosťou nároku žalobcu, podstatnými a právne významnými skutkovými tvrdeniami strán sporu uplatnenými v rámci prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany a ich vyhodnotením. V závislosti od výsledkov dokazovania a ich vyhodnotenia ustáli skutkový stav potrebný pre svoje rozhodnutie a následne svoje závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci odôvodní spôsobom zodpovedajúcim § 220 ods. 2 CSP tak, aby obsahovalo dostatok dôvodov, ich uvedenie bolo zrozumiteľné a presvedčivé tak, aby bolo v plnej miere naplnené právo strán sporu na spravodlivé súdne konanie.

15. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 262 ods. 1, § 396 ods. 3 CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).