

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124218042
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6124218042.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47967692, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36648892, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 40,50 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 40,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,50 EUR od 14.01.2023 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I.inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Dňa 24.01.2024 bol na Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu z titulu istiny vo výške 40,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,50 EUR od 14.01.2023 do zaplatenia, a tiež nahradiť trovy súdneho konania. Žalobný návrh žalobca zdôvodnil tým, že dňa 13.11.2023 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35848863 (ďalej len „O2“) na žalobcu, s tým, že v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXX. Medzi O2 a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb resp. kúpna zmluva, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb, prípadne dodané elektronické zariadenia, s tým, že so žalovaným sa O2 dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka alebo splácaní kúpnej ceny elektronického zariadenia. O2 na základe predmetnej uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, prípadne mu dodal elektronické zariadenie, ktoré vyúčtoval faktúrou, ktorú v žalobnom návrhu špecifikoval dátumom vystavenia, variabilným symbolom a fakturovanou sumou, ako i lehotou splatnosti. Žalovaný si svoje zmluvne dohodnuté záväzky neplnil, keďže neuhradil O2 vystavené faktúry, hoci bol upomienkami opakovane vyzývaný k úhrade týchto dlžných faktúr. Keďže žalovaný je s úhradou predmetných faktúr v omeškaní, uplatnil si žalobca aj zákonný úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Po právnej stránke žalobca zdôvodnil nárok na úrok z omeškania odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z..

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 01.02.2024 vydal platobný rozkaz sp.zn.5Up/193/2024, ktorým zaviazal žalovaného do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu z titulu istiny spolu s úrokom z omeškania alebo v tej istej lehote podať

odpor. V rovnakej lehote zaviazal žalovaného zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní.

3. Keďže predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, postupoval súd v súlade s § 10 ods. 1 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, v zmysle ktorého upovedomil súd žalobcu o tejto skutočnosti a vyzval ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p..

Právny zástupca žalobcu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa C.s.p..

Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie tohto sporu podľa § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní prípisom zo dňa 09.05.2024.

4. Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 116 ods. 3 C.s.p., ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

5. Súd postupoval podľa § 116 C.s.p., keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, z dôvodu, že si tento nepreberal zásielky v odbernej lehote, preto sa mu ešte Okresný súd Banská Bystrica pokúsil doručiť zásielku prostredníctvom OO PZ Zvolen, pričom zo správy OO PZ Zvolen zo dňa 21.04.2024 bolo zistené, že dotýčny na adrese trvalého pobytu býva, ale nakoľko nebol ani po ich opakovaných pokusoch doma zastihnutý, nebolo možné mu zásielku doručiť. Lustráciou v registri ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ žalovaného, prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba s prílohami sa dňom 02.06.2024 považuje za doručенú žalovanému.

Zároveň súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami vrátane poučenia o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 C.s.p. a uznesenie zo dňa 13.05.2024 sp.zn.10Csp/51/2024-46, ktorým vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, na adresu jeho trvalého pobytu, pričom zásielka nebola žalovanému doručенá z dôvodu, že adresát si zásielku v odbernej lehote neprevzal (dátum zistenia dôvodu nedoručenia 10.06.2024).

6. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 24.06.2024, na ktoré sa nedostavila žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Svoju neúčasť, ako i neúčasť žalobcu na tomto pojednávaní ospravedlnili podaním doručенým formou elektronického podania na tunajší súd dňa 17.06.2024, a to z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a tiež hospodárnosti konania. Zároveň vyjadrili súhlas s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Žalovaný mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p. v spojení s § 106 C.s.p.. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

7. Súd v súdnej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložil do súdneho spisu vo fotokópiách v priebehu konania žalobca a to: poštový podací hárok z č.l.6-8, faktúru z č.l.8-9, kúpnu zmluvu z č.l.10-11, oznámenie o postúpení pohľadávok z č.l.11, výzvu na zaplatenie – predžalobnú výzvu z č.l.12, upomienku za neuhradené faktúry z č.l.13, výzvu na úhradu z č.l.13, zmluvu o poskytovaní

verejných služieb z č.l.14-15, emailovú komunikáciu z č.l.57, oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2023, poštový podací hárok zo dňa 22.11.2023, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.02.2019 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá podľa § 44 zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi firmou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35848863 ako poskytovateľom a žalovaným ako účastníkom. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné podmienky a platný Cenník. V zmysle prílohy č.1 bol dojednaný program služieb Strieborný O2 Paušál, pričom žalovanému bolo pridelené tam uvedené telefónne číslo, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a tiež je tu uvedené ako doplnková služba O2 Cestovná poisťka PRE MŇA a extra balíček O2 Svetový roaming.

Z Kúpnej zmluvy č.2410329074 zo dňa 26.03.2021 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka medzi O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, pričom predmetom tejto zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenia (mobilné telefóny) špecifikované v prílohe č.1 tejto zmluvy alebo darčekovú poukážku na nákup telekomunikačného zariadenia (ďalej len „tovar“) a záväzok kupujúceho dodaný tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v tejto zmluve. Kúpna cena za tovar bola dojednaná vo výške 156,- EUR. Túto sa kupujúci zaviazal uhradiť vo forme 24 platieb v čase a výške stanovenej v splátkovom kalendári, ktorý tvoril súčasť tejto kúpnej zmluvy, konkrétne sa jednalo o mesačné splátky splatné od 14.06.2021 do 14.05.2023, každá vo výške 6,50 EUR. V článku 8 bod 7 bolo dojednané, že v prípade ukončenia poslednej zmluvy o poskytovaní verejných služieb medzi kupujúcim a predávajúcim je spoločnosť O2 oprávnená požiadať kupujúceho o predčasné splatenie všetkých zostávajúcich platieb do poslednej O2 faktúry. V prílohe č. 1 je špecifikované mobilné zariadenie Xiaomi Redmi 9 Šedý.

Z faktúry č.1541262100 zo dňa 30.12.2022, splatná 13.01.2023, súd zistil, že ňou právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému cenu za mesačné poplatky, ako i splátku za zariadenie, a tiež ňou boli vyúčtované splátky za zariadenie, pričom celkovo bola fakturovaná touto faktúrou suma 40,50 EUR.

Z upomienky za neuhradené faktúry zo dňa 23.01.2023 súd okrem iného zistil, že ju adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom ho upozornili, že neevidujú úhradu tam špecifikovanej faktúry s uvedením jej čísla, dátumu splatnosti a fakturovanej sumy vo výške 40,50 EUR, ktorú žiadali okamžite uhradiť na tam uvedený bankový účet.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 16.11.2023 súd zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámili, že pohľadávky voči nemu pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb poskytnutých ich spoločnosťou na základe zmluvy o pripojení resp. zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnej zmluvy postúpili Zmluvou o postúpení pohľadávok č.5905 zo dňa 13.11.2023 na firmu žalobcu, s tým, že celková výška pohľadávok ku dňu postúpenia bola 40,50 EUR, pričom odo dňa doručenia tohto oznámenia je povinný vykonať úhradu svojho záväzku na bankový účet postupníka, ktorý tam bol uvedený. Z výňatku poštového podacieho hárka súd zistil, že dňa 22.11.2023 pod tam uvedeným podacím číslom bola zasielaná poštová zásielka žalovanému.

Z listu Výzva na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 04.01.2024 súd okrem iného zistil, že ho adresoval právny zástupca žalobcu žalovanému, v ktorej mu oznámili, že aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy č.XXXXXXXXXX ku dňu 04.01.2024 predstavuje sumu 42,48 EUR, ktorú žiadali uhradiť do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy na tam uvedený bankový účet.

Z listu Výzva na úhradu zo dňa 02.10.2023 súd zistil, že ju adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorej uviedli, že napriek ich viacerým výzvam nedošlo z jeho strany dovtedy k úhrade dlžnej sumy 40,50 EUR, pričom uvedeným konaním doba jeho omeškania so splnením peňažného záväzku voči ich spoločnosti presiahla 90 dní, v dôsledku čoho mu oznámili, že ak nedôjde k okamžitej úhrade dlžnej sumy 40,50 EUR v celom rozsahu najneskôr do 3 pracovných dní od doručenia tejto výzvy na tam uvedený ich bankový účet, budú v súlade s ustanovením § 86 ods. 5 zákona č.452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách oprávnení pristúpiť k postúpeniu pohľadávky inej osobe aj bez jeho súhlasu.

Z emailovej komunikácie medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu vrátane interného dokladu právneho predchodcu žalobcu História objednávky súd okrem iného zistil, že v predmetnej veci došlo k vyúčtovaniu zariadenia z dôvodu vytvorenej požiadavky zákazníka, a to prenosu telefónneho čísla k inému operátorovi, nie z dôvodu neplatenia, s tým, že dňa 02.12.2022 došlo k dokončeniu požiadavky na prenos čísla.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 86 ods. 5 zákona č.452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 01.01.2018 (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom do 31.07.2019, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom do 31.07.2019, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

Súd posúdil záväzkový vzťah strán sporu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Žalobca si v žalobe uplatnil nárok na zaplatenie sumy 40,50 EUR, pričom časť tejto žalovanej sumy vo výške 9,- EUR mala predstavovať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, ktoré boli riadne vyúčtované a vyfakturované žalobcom žalovanému, avšak z jeho strany neboli uhradené. Súd považoval nárok žalobcu na úhradu týchto služieb v predmetnej výške za nesporný, keďže súd nemal nijakým spôsobom preukázané, že by žalovaný túto čiastku žalobcovi uhradil, resp. že by tento nárok žalobcu akýmkoľvek spôsobom spochybnil, napr. z dôvodu, že by niektoré z týchto služieb v skutočnosti neboli poskytnuté.

Zvyšná časť žalovanej sumy vo výške 31,50 EUR predstavovala neuhradené splátky kúpnej ceny mobilného telefónu resp. telekomunikačného zariadenia, keď kúpna cena sa stala predčasne splatnou v celosti z dôvodu ukončenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, keďže na žiadosť žalovaného došlo k prenosu jeho telefónneho čísla k inému operátorovi, s tým, že v predmetnej kúpnej cene si zmluvné strany dojednali možnosť v takomto prípade požadovať predčasné splatenie všetkých zostávajúcich splátok kúpnej ceny, a preto aj v tejto časti považoval súd nárok žalobcu za dôvodný.

Žalovaný v súdnej veci je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy, pričom toto omeškanie stále trvá. Na základe toho súd žalobcovi prisúdil aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti predmetnej faktúry, s tým, že úrok z omeškania bol prisúdený vo výške tak, ako bol žalobcom uplatnený, t.j. 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 21.12.2022 vo výške 2,5 %, teda úrok z omeškania bol žalobcom uplatnený ešte v nižšej než v zákonnej výške.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.