

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201853  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515201853.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa pre doručenie Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova č.7, 042 49 Košice, proti žalovaným: 1. P. Z., nar. X.X.XXXX, Q. XXX/XX, J. Q., občan SR, 2. J. Z., nar. XX. X. XXXX, Q. XXX/XX, J. Q., občan SR, 3. C. Z., nar. XX. X. XXXX, Q. XXXX/XX, J. Q., občan SR, 4. E. Z., nar. XX.X.XXXX, Z. E. XXX/XX, J. Q., prechodne bytom U. XX, občan SR, 5. Mal. R. Z., nar. X.XX.XXXX, Q. XXXX/XX, J. Q., občan SR, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, 6. R. Z., nar. XX. XX.XXXX, Q. XXXX/XX, J. Q., občan SR, 7. mal. I. Z., nar. XX.X.XXXX, Q. XXXX/XX, J. Q., občan SR, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, 8. E. Z., nar. XX.X.XXXX, Q. XXXX/XX, J. Q. v konaní o zaplatenie 60,65 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná v 1. rade P. Z. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 7,58 eur a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2, 06 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaná v 2. rade J. Z. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 7,58 eur a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2, 06 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný v 3. rade C. Z. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7,58 eur a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2, 06 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalovaný v 4. rade E. Z. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7,58 eur a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2, 06 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žalovaná v 5. rade ma. R. Z. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 7,58 eur a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2, 06 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- VI. Žalovaný v 6. rade R. Z. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7,58 eur a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2, 06 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- VII. Žalovaný v 7. rade mal. I. Z. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7,58 eur a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2, 06 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- VIII. Žalovaný v 8. rade mal. E. Z. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7,58 eur a n a h r a d i ť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 2, 06 eur a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

## o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 22.4.2015 žiadal aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne uhradiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaných, E. Z., nar. X.XX.XXXX, uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 26.04.2012 - Život v nadstavbovom programe Život Premium, na základe ktorej právnym predchodca žalovaných ako poistník bol povinný platiť poistné za obdobie od 24.5.2012 do 24.8.2012 v sume 60,65 eur. Poistenie v zmysle § 801 ods. 1 Obč. zák. zaniklo z dôvodu, že prvé poistné obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti dňom 24.8.2012. Poistná zmluva zanikla pre neplatenie dňa 24.8.2012. Poistné za obdobie od 24.5.2012 do 24.8.2012 nebolo zaplatené.

Pán E. Z. dňa XX.X.XXXX zomrel. Na základe uznesenia Okresného súdu v Starej Ľubovni č. 6D/17/2013 došlo k vyporiadaniu dedičstva po poručiteľovi, tak, že dedičstvo v celosti nadobudli žalovaní v 1. až 8. rade .

V zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. žalobca má právo na poistné za obdobie do zániku poistenia vo výške 60,65 eur.

Podaním zo dňa 13.8.2015, ktoré bolo doručené žalobcovi dňa 27.8.2015 súd vyzval žalobcu v zmysle § 172 ods. 7 O.s.p. k udeleniu súhlasu s vydaním platobného rozkazu v tej časti, v ktorej sa uplatňuje právo, ktoré nie je v rozpore s právnymi predpismi, teda tak, že žalovaní sú povinní zaplatiť sumu 60,65 eur a trovy konania a to každý v pomere 1/8. Žalobca na uvedenú výzvu súdu nereagoval, preto súd nevydal platobný rozkaz.

Uznesením č.k 2C/76/2015-24 zo dňa 24.8.2015 súd ustanovil maloletým žalovaným R. Z. a I. Z. kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Farbiarska 57, Stará Ľubovňa v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine.

Súd doručil žalovaným návrh žalobcu s prílohami, všetkých účastníkov poučil o ich procesných právach a povinnostiach a vyzval žalovaných aby sa k predmetu sporu písomne vyjadrili v lehote 15 dní a v prípade že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú, aby vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ich poučil, že ak nespĺnia túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Žalovaní sa k veci nevyjadrili, ani neuviedli žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariadovať pojednávanie, preto súd dňa 3.11.2015 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznám, že dňa 14.1.2016 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, najmä poistnou zmluvou Život Premium , Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/17/2013 zo dňa 29.7.2013, výpisom z obchodného registra zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak ako ho popísal žalobca.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 795 ods. 1 Obč. zák. povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák. ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 1 Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 470 ods. 1 Obč. zák. dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Obč. zák. ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 511 ods. 1 Obč. zák. ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Obč. zák. ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 Obč. zák. ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Právne posúdenie vecí:

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že žalobca a právny predchodca žalovaných uzatvorili platnú poistnú zmluvu, právny predchodca žalovaných neuhradil do troch mesiacov od uzavretia poistnej zmluvy prvé poistné, preto poistná zmluva k 24.8.2012 zanikla a právnomu predchodcovi žalovaných vznikla povinnosť zaplatiť poistné za obdobie trvania poistného vzťahu t.j. od 24.5.2012 do 24.8.2012 v sume 60,65 eur.

Žalovaní ako dedičia zodpovedajú za dlhy poručiteľa do výšky nadobudnutého dedičstva. V zmysle dedičského rozhodnutia ( uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6D/17/2013 zo dňa 29.7.2013) podiel nadobudnutej čistej hodnoty dedičstva každého z dedičov predstavuje sumu 63,3825 eur.

Vychádzajúc z petitu žaloby, žalobca sa dožaduje zaviazat' žalovaných spoločne a nerozdielne k úhrade žalovanej sumy (60,65 eur ) a náhrady trov konania, v takom prípade v zmysle § 511 ods. 1 Obč. zák. by žalobca bol oprávnený domáhať sa splnenia povinnosti od ktoréhokoľvek zo žalovaných.

V zmysle citovaného § 470 ods. 2 Obč. zák. žalovaní ako dedičia po poručiťelovi E. Z., v zmysle dedičského rozhodnutia, zodpovedajú za jeho dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu v súdenom prípade každý v podiele 1/8.

Občianske súdne konanie sa začína na návrh. Aké náležitosti má návrh na začatie konania obsahovať upravuje § 79 O.s.p. Návrh na začatie konania musí byť jasný a určitý a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. V občianskom súdnom konaní je súd viazaný návrhom na začatie konania, a

preto nemôže žalobcovi priznať viac, alebo niečo iné než žiadal v žalobnom petite. Ak je predmetom návrhu na začatie konania peňažné plnenie, musí byť v návrhu uvedená presná výška peňažnej sumy, ktorú žalobca požaduje. Ak to tak nie je, návrh nespĺňa náležitosti požadované zákonom. Touto výškou peňažného plnenia požadovaného žalobcom v návrhu je súd v konaní viazaný a nesmie prisúdiť viac. Výnimočne sa však môže od tejto zásady odchýliť, a to v prípadoch uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p., ktoré dovoľujú súdu prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu, alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Ak žalobca požaduje peňažné plnenie od niekoľkých žalovaných, môže sa domáhať buď vyslovenia solidarity alebo môže od každého zo žalovaných požadovať určitú presne vymedzenú sumu. Súd nemôže prekročiť celkovú výšku peňažného plnenia uplatneného žalobcom; nie je však viazaný návrhom žalobcu, aby žalovanému bola uložená povinnosť na plnenie spoločne a nerozdielne a ani jeho rozdelením výšky peňažného plnenia medzi jednotlivými žalovanými.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal každého zo žalovaných nahradiť žalobcovi 1/8 žalovanej sumy, t.j. podiel zodpovedajúci nadobudnutému dedičstvu, čo po zaokrúhlení činí 7,58 eur ( $60,65 : 8 = 7,58125$ )

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. teda podľa zásady úspechu, tak že zaviazal žalovaných ako neúspešných účastníkov konania nahradiť žalobcovi ako úspešnému účastníkovi trovy konania.

Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur, preto súd zaviazal každého zo žalovaných k úhrade 1/8 trov konania žalobcu, t.j. podielu zodpovedajúceho nadobudnutého dedičstva, čo po zaokrúhlení predstavuje 2,06 eur ( $16,5 : 8 = 2,0625$ ), ktoré sú žalovaní povinní zaplatiť do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).