

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010120
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. januára 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ Q. B. U. J. A. K. I. Í. K. M. , nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom S. XX,

2/ V. F. U. G. P. Í. S. , nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom Q. Č. XX,

ktorým sa v bode 1. obžaloby kladie za vinu, že v presne nezistený deň od 05. 05. 2014 do 31. 05. 2014 po spoločnej dohode v k. ú. O. vypáčili dvere na budove bývalej sušiarne vajec, ktorá patrí EGGS - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, odkiaľ odcudzili 4 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 150 cm a 10 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 30 cm, obžalovaní spôsobili škodu vo výške 14,30 Eur poškodením dverí škodu vo výške 20,- Eur, pre firmu EGGS - Odbytovú organizáciu prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, obžalovaný 1/ Q. B. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 26. 06. 2013 sp. zn. 8T/44/2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. 06. 2013, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov, bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 roka,

č í m m a l i s p á c h a ť

obžalovaný 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaný 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby o s l o b o d z u j ú , keďže nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Obžalovaný: 3/ Q. Z. U. X. K. Á. Y. , nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom O. XX,

je vinný, že

v bode 1. obžaloby

- v presne nezistený deň od 05. 05. 2014 do 31. 05. 2014 v k. ú. O. vypáčil dvere na budove bývalej sušiarne vajec, ktorá patrí EGGs - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, odkiaľ odcudzil 4 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 150 cm a 10 ks kovových vinklov o rozmeroch 10 x 30 cm, obžalovaný spôsobil škodu vo výške 14,30 Eur poškodením dverí škodu vo výške 20,- Eur, pre firmu EGGs - Odbytovú organizáciu prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219,

v bode 2. obžaloby

- od 28. 08. 2014 do 02. 09. 2014 v presne nezistenom čase po vzájomnej dohode s obžalovanými I. Z.Š., Y. J., U. O. a ml. Y. O. násilím vylomili dvere na vrátnici, ktorá sa nachádza pred budovou bývalej sušiarne v k. ú. O., ktorá patrí EGGs - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, z budovy strážnice odcudzili rýchlovarnú kanvicu zn. Sencor s podstavcom, potom vošli do otvorenej budovy bývalej sušiarne vajec, odkiaľ odcudzili jednu drevenú búdu pre psa a elektroinštalačný materiál a to 4 ks elektrické zásuvky 16 A, bielej farby, 5 ks elektrické vypínače bielej farby, 1 ks elektrickú lampu zn. Fanton typ 62720-1 + 1 ks žiarovka, 1 ks svietidlo zn. Zorka bielej farby, 1 ks elektrický kábel medený jednožilový o priemere 5 mm, dĺžky 3 m, žltozelenej farby, elektrický kábel medený dvanásťžilový o priemere 10 mm, dĺžky 6 m, sivej farby, elektrický medený kábel štvoržilový o priemere 8 mm, dĺžke 16 m, bielej farby, elektrický kábel päťžilový medený o priemere 12 mm, dĺžke 5 m, bielej farby, elektrický kábel medený trojžilový o priemere 8 mm, dĺžke 6 m, bielej farby, ďalej 2 ks špirálové žiarovky zn. KFS 13/27 bielej farby, ďalej 2 ks vypínače zn. Tesla bielej farby, 6 ks vypínačov zn. Tesla hnedej farby, 2 ks neónové svietidlá zn. Philips IK08, IP65 bielej farby, 4 ks svietidlá zn. Fanton bielej farby, 2 ks neónové svietidlá zn. Zorka bielej farby, 6 ks zásuvky zn. Schneider bielej farby, 2 ks dvozásuvka zn. Tesla maslovej farby, 1 ks zásuvka zn. Tesla hnedej farby, 4 ks kombinovaných zásuviek na 380/220 V šedej farby s červeným a modrým krytom typ KLZ3253, 1 ks koncovka na 380 V - šedočervenej farby typ IVN1653, 1 ks dvojjvypínač zn. Tesla bielej farby, 1 ks dvojjvypínač IP44 bielej farby a 1 ks vypínač IP44 bielej farby, čím pre poškodenú firmu EGGs - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, IČO: 44 242 778, vznikla škoda krádežou uvedených vecí vo výške 328,90 Eur a poškodením okna a sklenenej výplne na budove strážnice vo výške 25,- Eur,

t e d a

v bode 1. obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1. obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

v bode 2. obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a § 46 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 18. 06. 2015 č. k. 9T/56/2015-181, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 07. 2015 a ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o

treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 15. 12. 2014 č. k. 3T/46/2014-144, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého bol podmienne odložený na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12. 09. 2014 č. k. 3T/42/2014-41, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov, výkon ktorého bol podmienne odložený na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaní: 4/ I. Z. A. F. A. P. Ü. Š. , nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom O. XX,

5/ Y. J. U. X. I. R. Š. , nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom O. XX,

6/ U. O. A. Y. A. D. , nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale O. XXX,

7/ ml. Y. O. A. Y. A. D. , nar. XX. XX. XXXX vo B. S., trvale bytom O. XXX,

s ú v i n n í , ž e

v bode 2. obžaloby

- od 28. 08. 2014 do 02. 09. 2014 v presne nezistenom čase po vzájomnej dohode s obžalovaným Q. Z. násilím vylomili dvere na vrátnici, ktorá sa nachádza pred budovou bývalej sušiarne v k. ú. O., ktorá patrí EGGS - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, z budovy strážnice odcudzili rýchlovarnú kanvicu zn. Sencor s podstavcom, potom vošli do otvorenej budovy bývalej sušiarne vajec, odkiaľ odcudzili jednu drevenú búdu pre psa a elektroinštalačný materiál a to 4 ks elektrické zásuvky 16 A, bielej farby, 5 ks elektrické vypínače bielej farby, 1 ks elektrickú lampu zn. Fanton typ 62720-1 + 1 ks žiarovka, 1 ks svietidlo zn. Zorka bielej farby, 1 ks elektrický kábel medený jednožilový o priemere 5 mm, dĺžky 3 m, žltozelenej farby, elektrický kábel medený dvanásťžilový o priemere 10 mm, dĺžky 6 m, sivej farby, elektrický medený kábel štvoržilový o priemere 8 mm, dĺžke 16 m, bielej farby, elektrický kábel päťžilový medený o priemere 12 mm, dĺžke 5 m, bielej farby, elektrický kábel medený trojžilový o priemere 8 mm, dĺžke 6 m, bielej farby, ďalej 2 ks špirálové žiarovky zn. KFS 13/27 bielej farby, ďalej 2 ks vypínače zn. Tesla bielej farby, 6 ks vypínačov zn. Tesla hnedej farby, 2 ks neónové svietidlá zn. Philips IK08, IP65 bielej farby, 4 ks svietidlá zn. Fanton bielej farby, 2 ks neónové svietidlá zn. Zorka bielej farby, 6 ks zásuvky zn. Schneider bielej farby, 2 ks dvojjzásuvka zn. Tesla maslovej farby, 1 ks zásuvka zn. Tesla hnedej farby, 4 ks kombinovaných zásuviek na 380/220 V šedej farby s červeným a modrým krytom typ KLZ3253, 1 ks koncovka na 380 V - šedočervenej farby typ IVN1653, 1 ks dvojjvypínač zn. Tesla bielej farby, 1 ks dvojjvypínač IP44 bielej farby a 1 ks vypínač IP44 bielej farby, čím pre poškodenú firmu EGGS - Odbytová organizácia prvovýrobcov hydiny a vajec s. r. o. Stredné Plachtince 219, IČO: 44 242 778, vznikla škoda krádežou uvedených vecí vo výške 328,90 Eur a poškodením okna a sklenenej výplne na budove strážnice vo výške 25,- Eur,

t e d a

v bode 2. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

v bode 2. obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný 4/ I. Z.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

obžalovaný 5/ Y. J.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

obžalovaný 6/ U. O.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 212 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

a

u obžalovaného ml. Y. O. sa podľa § 98 písm. a) Tr. zák. u p ú š ť a od potrestania.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka podala dňa 27. 05. 2015 pod zn. Pv 488/14/6610-28 na tunajší súd obžalobu, ktorou viní obžalovaného Q. B. zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaných V. F., Q. Z., I. Z., Y. J., U.K. O. a ml. Y. O. z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

V obžalobe navrhla na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 1 Tr. por. predvolať a vypočuť obžalovaných, podľa § 261 ods. 1 Tr. por. predvolať a vypočuť svedkov Q.. Q., A.. O. a I.. G., podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať zápisnice o výsluchu svedkov R.. J. a I.. E. a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 v záverečnej reči u žiadneho z obžalovaných v rade 1/ až 7/ nenavrhol zmeniť právnu kvalifikáciu oproti obžalobe. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutky uvedené v obžalobe sa stali, obžalovaní v rade 3/ až 7/ uznali vinu zo skutku uvedeného v bode 2. obžaloby. Obžalovaní 1/ a 2/ sa cítia nevinní, avšak sú usvedčovaní obžalovaným 3/ zo spáchania trestnej činnosti uvedenej v obžalobe v bode 1. Obžalovaný 1/ sa dopustil spáchania trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, teda navrhla mu uložiť trest odňatia slobody nepodmienený so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. U obžalovaného 1/ pri výmere trestu nemožno prihliadnuť na žiadnu poľahčujúcu okolnosť, ale len na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a tak mu trest uložiť podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. U obžalovaného 2/ pri ukladaní trestu navrhla uložiť mu trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu. Navrhla u neho prihliadnuť na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. a tak postupovať podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. Ostatní obžalovaní učinili vyhlásenie, že sa cítia vinní, preto im navrhla uložiť podmienené tresty odňatia slobody, eventuálne alternatívne tresty. U obžalovaného 7/ mladistvého navrhla podľa § 98 písm. a) Tr. zák. upustiť od potrestania a neuložiť mu skúšobnú dobu.

Obžalovaný 1/ Q. B. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 vypovedal, že sa necíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 1. obžaloby. Podľa obžaloby mal skutok byť spáchaný v roku 2014, kedy obžalovaný 3/ Q. Z. býval na adrese jeho rodičov. Rodičia sa dobrovoľne rozhodli poskytnúť

bývanie tejto osobe, keďže nemal kde bývať. Po určitom čase sa matka rozhodla tak, že žiadala Q., aby odišiel. Odvtedy začali problémy. Z. začal podávať na neho trestné oznámenia pre skutočnosti, ktoré si vymyslel. S Z. nikdy spolu nepracoval. V rozhodnom čase, keď sa mal skutok stať, bol zamestnaný u podnikateľa P. Q. vo vinohrade pri Bratislave. Do miesta trvalého bydliska sa vracal príležitostne. V mesiaci máj 2014, kedy mal byť skutok uvedený v bode 1. obžaloby spáchaný, ešte nebol držiteľom vodičského oprávnenia na riadenie motorových vozidiel. Vodičské oprávnenia nadobudol až neskôr. Z. takýmto spôsobom obvinil v minulosti aj Á. V. a E. S., čo sa nepreukázalo. On sa cíti nevinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 1. obžaloby.

V záverečnej reči sa pripojil k prednesu svojho obhajcu, ktorý pripomenul, že súd je povinný riadiť sa zásadou kontradiktórnosti to znamená, že rozhoduje len na základe dôkazov, ktoré vykoná na hlavnom pojednávaní. Na hlavnom pojednávaní neboli preukázané skutočnosti, ktoré vyplývajú z prípravného konania. V zmysle toho žiadal, aby bol podľa § 285 písm. a) alebo písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodený.

Obžalovaný 2/ V. F. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 uviedol, že sa pridrižiava svojich výpovedí z prípravného konania a konfrontácie s obžalovaným Z.. V roku 2014 sa priatelil s obžalovaným B. a tiež sa zvykol stretávať aj s obžalovaným Z.. Pozdejšie sa s Z. prestal priateliť. Nevie prečo Z. ho obvinil z krádeže, ktorej sa mali dopustiť spoločne ako vyplýva z bodu 1. obžaloby. On mal v roku 2014 autonehodu. Od toho času navštevuje neurológa a psychiatriu MUDr. Puciho. Denne požíva lieky. Táto liečba je v spojení s následkami dopravnej nehody.

V záverečnej reči uviedol, že sa cíti nevinný. Pripojil sa k návrhu svojej obhajkyne, ktorá žiadala ho podľa § 285 písm. a) alebo c) Tr. por. spod obžaloby oslobodiť. Obhajkyňa má za to, že výpoveď obžalovaného 3/ je účelová.

Obžalovaný 3/ Q. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutkov uvedených v bode 1. a 2. obžaloby. Obžalovaný odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) zhodne slovom „áno“. Prokurátorka podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného 3/, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní. Rovnako toto vyhlásenie navrhol prijať aj poškodený. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného 3/ Q. Z. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal a rozhodol o tom, že dokazovanie vykonávané nebude.

Obžalovaný 4/ I. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. obžaloby. Obžalovaný odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) zhodne slovom „áno“. Prokurátorka podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného 4/, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní. Rovnako toto vyhlásenie navrhol prijať aj poškodený. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného 4/ I. Z. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. obžaloby prijal a rozhodol o tom, že dokazovanie vykonávané nebude.

Obžalovaný 5/ Y. J. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. obžaloby. Obžalovaný odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) zhodne slovom „áno“. Prokurátorka podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného 5/, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní. Rovnako toto vyhlásenie navrhol prijať aj poškodený. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného 5/ Y. J. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. obžaloby prijal a rozhodol o tom, že dokazovanie vykonávané nebude.

Obžalovaný 6/ U. O. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. obžaloby. Obžalovaný odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) zhodne slovom „áno“. Prokurátorka podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného 6/, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní. Rovnako toto vyhlásenie navrhol prijať aj poškodený. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného 6/ U. O. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. obžaloby prijal a rozhodol o tom, že dokazovanie vykonávané nebude.

Obžalovaný 7/ ml. Y. O. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. obžaloby. Obžalovaný odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) zhodne slovom „áno“. Prokurátorka podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného 7/, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní. Rovnako toto vyhlásenie navrhli prijať aj poškodený, zákonná zástupkyňa a zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného 7/ ml. Y. O. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. obžaloby prijal a rozhodol o tom, že dokazovanie sa nevykoná.

Všetci piati obžalovaní v rade 3/ až 7/ v záverečných rečiach zhodne uviedli, že ľutujú spáchanie skutku uvedeného v bode 2. obžaloby (obžalovaný Z. aj skutku uvedeného v bode 1. obžaloby) a žiadali prihliadnúť pri rozhodnutí na vyhlásenie, ktoré učinili na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný 3/ Q. Z. v záverečnej reči uviedol, že si plne uvedomuje to, čo teraz uvedie. Všetko si vymyslel a neprávom obvinil obžalovaných B. a F. zo spáchania skutku, ktorý sa im kladie za vinu v bode 1. obžaloby. Vec preto uvádza na pravú mieru. Nechce, aby sa im neprávom uškodilo. Svoje výpovede, ktoré podal v celom trestnom konaní berie späť a je si vedomý trestno-právnych dôsledkov tejto podstatnej zmeny vo výpovedi.

Po záverečných rečiach prokurátorka požiadala o polozenie otázky obžalovanému 3/ Q. Z., či na neho niekto vyvíjal nátlak, keď učinil takéto závažné vyhlásenie na hlavnom pojednávaní v záverečnej reči, na čo obžalovaný uviedol, že nikto na neho nátlak nevyvíjal, ani ho nikto nepresviedčal o tejto zmene výpovede. Súd podľa § 274 ods. 3 Tr. por. opäť vyzval obhajcov a obžalovaných, aby sa vyjadrili v záverečných rečiach. Všetci uviedli, že nemajú za potrebu sa ďalej vyjadrovať.

Prokurátor v obžalobe navrhol vypočuť na hlavnom pojednávaní svedkov A. O., I. G. a Q. Q.. Súd na návrh obhajcu obžalovaného 1/ predvolal a vypočuť na hlavnom pojednávaní aj svedkov R. J. a V. E..

Svedkyňa A. O. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 uviedla, že sa pridrižiava svojej výpovede z prípravného konania z 10. 03. 2015 (č. I. 167-169), ktorú podala do zápisnice na OO PZ Vinica. Syna Y. hodnotí ako poslušného, s ktorým výchovné problémy nemá. Cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. obžaloby.

Svedok I. G. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu dňa 11. 03. 2015 na OO PZ vo Vinici (č. I. 170-172). Keďže jeho svedecká výpoveď sa viaže len ku skutku v bode 2. obžaloby, zo spáchania ktorého sa všetci obžalovaní cítia byť vinní a súd prijal ich vyhlásenia, pominul dôvod výsluchu tohto svedka. Ku skutku v bode 1. obžaloby sa svedok vyjadriť nevedel.

Svedok - poškodený Q. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede zo dňa 24. 10. 2014, ktorú podal do zápisnice o výsluchu na OO PZ Vinica (č. I. 10-17). V súčasnosti už v spoločnosti EGGs Stredné Plachtince 219 nepracuje. Na otázky strán konania uviedol, že táto spoločnosť bola v roku 2014 v likvidácii a nemala prostriedky na strážnu službu. Objekty boli proti krádeži zabezpečené uzamknutím na reťaz a zámok vstupnej bráničky. Niekedy v mesiacoch jún až júl roku 2014 zistili, že došlo ku krádeži v týchto objektoch. Zistenie bolo náhodné. Bolo zistené, že došlo k odcudzeniu vecí, ktoré boli súčasťou technológií a boli obslužnými zariadeniami pre prevádzkovanie objektov.

Svedok R. J. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 vypovedal, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice dňa 12. 09. 2014 na OO PZ Vinica (č. I. 29-31). Obžalovaných B., F. a Z. pozná. Objekty, v ktorých bola vykonaná krádež, boli prístupné, neboli uzamknuté, preto sa s kamarátom E. rozhodli ich vnútorné steny zasprejovať. Dvere na objekte boli otvorené, pričom si nevšimol stopy po vylomení.

Svedok V. E. na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 uviedol, že sa pridrižiava svojej výpovede, ktorú podal do zápisnice o výsluchu svedka dňa 12. 09. 2014 na OO PZ Vinica (č. I. 32-34). Je kamarátom J., pričom obidvaja majú záľubu v sprejovaní t. j. striekaní grafitov na stenu. Rodina J. má pivnicu v k. ú. O.,

vedľa ktorej sa nachádza hospodársky objekt. Spoločne zistili, že objekt je voľne prístupný, vchodové dvere na ňom neboli uzamknuté, preto sa rozhodli vstúpiť do objektu a v ňom striekať grafity na stenu.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Pri trestnom čine krádeže sa zo subjektívnej stránky vždy vyžaduje úmysel, ktorý spočíva v prisvojení si veci t. j. v získaní možnosti dispozície a nakladania s vecou. Páchateľ si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchateľmi). Skutková podstata uvedená v odseku 2 cit. ustanovenia zákona je koncipovaná tak, že umožňuje postihnúť páchateľa bez ohľadu na výšku spôsobenej škody, ale iba za predpokladu, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil niektorým zo spôsobom taxatívne uvedených v písmene a) až f) tohto odseku.

V prejednávanej veci prokurátor podal obžalobu na obžalovaných v rade 1/ až 7/ pre spáchanie trestného činu (prečinu) krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., keďže z vykonaných dôkazov v trestnom konaní vyplýva, že si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním. V konaní obžalovaného 1/ Q. B. vzhliadol aj naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu uvedenej v odseku 3 písm. b) Tr. zák., keďže bol za taký čin už v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 obžalovaní v rade 3/, 4/, 5/, 6/, 7/ učinili vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré súd uznesením prijal a preto dokazovanie nevykonal. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaní 1/ Q. B. a 2/ V. F. učinili vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. t. j., že sa cítia nevinní. Súd preto uznesením rozhodol, že dokazovanie vo vzťahu k týmto obžalovaným sa vykoná. Trestnú činnosť obidvoch obžalovaných usvedčuje, najmä výpoveď spoluobžalovaného v rade 3/ Q. Z.. Tento dňa 05. 09. 2014 do zápisnice o výsluchu svedka na OO PZ Veľký Krtíš uviedol, že niekedy v mesiaci máj 2014 vykonal spolu s obžalovanými B. a F. krádež v objektoch spoločnosti Begokon. Boli to práve B. a F., jeho priatelia, ktorí mu navrhli urobiť túto krádež. Spoločným konaním sa dostali do vnútorných priestorov budovy, odkiaľ odcudzili veci, ktoré sú uvedené v bode 1. obžaloby. Tiež opísal ako druhýkrát v týchto priestoroch na konci mesiaca august 2014 spolu s obžalovanými v rade 4/ až 7/ vykonal krádež ďalších vecí. Do budovy sa dostali cez dvere, ktoré už boli vylomené. Na krádeži vecí sa podieľali spoločne s tým, že mali rozdelené úlohy. V týchto priestoroch bol dňa 29. 08. 2014 ešte s obžalovaným Z. a obžalovaným J., kedy zo stien demontovali rôzne zásuvky, zástrčky, káble, lampy a vypínače. Trestnú činnosť obžalovaných v rade 4/ až 7/ usvedčuje aj výpoveď svedka I. G.. Tento spolu so službukonajúcim kolegom sa dňa 02. 09. 2014 v odpoľudňajších hodinách dostavili do tohto objektu, kde na mieste samom prichytili pri krádeži tieto osoby.

Z konfrontačných úkonov medzi obžalovaným 1/ a obžalovaným 3/ ako aj medzi obžalovaným 2/ a obžalovaným 3/ vyplýva zhodný záver, že obžalovaní 1/ a 2/ zásadne popreli spáchanie trestnej činnosti a zhodne uviedli, že obžalovaný 3/ ich neprávom usvedčuje z protiprávneho konania a si vymýšľa. Obžalovaný B.K. pri výsluchu dňa 29. 01. 2015 na OO PZ Vinica uviedol, že sa dopyčul od obžalovaného Z. o tom, že ho s inými osobami policajti prichytili pri krádeži vecí z haly Begokon v k. ú. O.. Skutok páchali viacerí a medzi týmito osobami bol aj obžalovaný Z.. Práve obžalovaný Z. mal jeho a F. usvedčiť zo spáchania skutku uvedeného v bode 1. obžaloby. Obžalovaný Z. pri výsluchu dňa 29. 01. 2015 popísal spáchanie skutku, ktorý sa mal stať niekedy v mesiaci máj roku 2014 a ktorý vykonal spoločne s obžalovanými B. a F.. Pri konfrontačnom úkone medzi obžalovanými B. a Z. dňa 13. 03. 2015 obidvaja zotrvali na svojich výpovediach, keď obžalovaný B. tvrdil, že on sa krádeže nezúčastnil a obžalovaný Z. tvrdil, že krádež vykonal spoločne s B. a F.. Rovnaký výsledok vyznel aj z konfrontácie medzi obžalovanými F. a Z., keď Z. usvedčoval F. z protiprávneho konania a F. tvrdil, že on nemá s krádežou nič spoločné. Na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 obžalovaný B. uviedol, že v roku 2014 Q. Z. býval na adrese jeho rodičov, keďže rodičia sa dobrovoľne rozhodli poskytnúť bývanie tejto osobe, keďže Z. nemal kde bývať. S Z. nie sú v príbuzenskom vzťahu. Problémy nastali po tom, ako sa jeho matka rozhodla ukončiť toto bývanie, na čo Z. sa vyjadril, že nejakým spôsobom sa mu za to pomstí.

Na hlavnom pojednávaní dňa 14. 01. 2016 súd dokazovanie vyhlásil za skončené, keďže strany nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. V záverečnej reči obžalovaný Q. Z. učinil závažné vyhlásenie, vedomý si trestno-právnych dôsledkov, keď vyhlásil, že si vymyslel príbeh a neprávom obvinil obžalovaných B. a F.Í. zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom uvedeného v bode 1. obžaloby.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Jednou zo základných zásad trestného konania je vykladať vec v pochybnostiach v prospech obžalovaného, tzv. zásada: „in dubio pro reo“. Táto právna zásada ukladá povinnosť súdu rozhodovať v prospech obžalovaného, pokiaľ o jeho vine existujú pochybnosti, ktoré nemožno odstrániť. Zásada „in dubio pro reo“ je spätá so zásadou prezumcie nevinu, ktorá má pre trestný proces zásadný význam. Prezumpcia nevinu vyjadruje objektívny stav, podľa ktorého o vine obžalovaného môže rozhodnúť len súd, pričom jeho rozhodnutie musí vychádzať z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, v rámci ktorého existuje jednoznačný záver, že obžalovaný spáchal skutok uvedený v obžalobe.

V prejednávanej trestnej veci za stavu, keď obžalovaný Z. v záverečnej reči vyhlásil, že si vymyslel celý príbeh uvedený v bode 1. obžaloby a to nedôvodne obvinil zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom obžalovaných B. a F., vznikla vážna pochybnosť, ktorú je nutné vyložiť v prospech obžalovaných B. a F.. Túto pochybnosť nie je možné iným dôkazom odstrániť, pretože obžalovaný Z. tak v prípravnom konaní, ako aj pred súdom vypovedal, že iná osoba pri páchaní skutku uvedeného v bode 1. obžaloby prítomná nebola. Iné dôkazy, ktoré by vyvrátili alebo potvrdili výpoveď Z. neboli v trestnom konaní produkované a nemôžu byť ani získané, práve preto, lebo nikto iný o skutku uvedeného v bode 1. obžaloby nemal vedomosť. Súd tomuto vyjadreniu obžalovaného Z. uveril a to aj preto, lebo Z. v roku 2014 býval v rodine obžalovaného B., odkiaľ musel na výzvu matky obžalovaného B. odísť, čo mohol prenášať v ďalšom období ťažko a teda snažil sa naplniť prehlásenie, ktoré učinil pred obžalovaným B., keď mu povedal, že do budúcnosti sa mu za tento počin jeho matky pomstí. Súd nemal dôvod pochybovať o nepravdivosti tohto prehlásenia obžalovaného Z. aj preto, lebo si ním nemohol nijako zlepšiť svoje procesné postavenie a vôbec privodiť sebe beztrestnosť. Keďže strany ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali a vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil v prospech obžalovaných B. a F., aplikujúc na nich zásadu „in dubio pro reo“, súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. obidvoch obžalovaných Q. B. a V. F. spod obžaloby oslobodil, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchali.

U ostatných obžalovaných Q. Z., I. Z., Y. J., U. O. a ml. Y. O. súd vychádzal z ich vyhlásení, ktoré učinili na hlavnom pojednávaní t. j., že sa cítia vinní zo spáchania skutku uvedeného v bode 2. obžaloby (obžalovaný Z. aj zo skutku v bode 1. obžaloby) a preto vykonal dokazovanie len vo výroku o treste.

Obžalovaný Q. Z. bol v doterajšom živote 4-krát súdne trestaný, ostatnýkrát Okresným súdom Veľký Krtíš v sp. zn. 9T/56/2015. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa dopustil v dvoch prípadoch násilnej trestnej činnosti a v dvoch prípadoch majetkovej trestnej činnosti. Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš z 18. 06. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 07. 2015 v sp. zn. 9T/56/2015 bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky do 07. 10. 2016. Bolo preukázané, že sa dopustil trestnej činnosti v bode 2. obžaloby v skúšobnej dobe. Keďže obžalovaný Z. sa odsudzuje za spáchanie úmyselného trestného činu spáchaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nie je možné mu uložiť trest odňatia slobody podmienený s odkladom na skúšobnú dobu. Z miesta bydliska obce O. je hodnotený všeobecne. Má trvalý pobyt hlásený na adrese O. č. XX. Bližšie sa obec k nemu vyjadriť nevedela. Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák. U tohto obžalovaného môže splniť účel len trest odňatia slobody. Iný trest nemôže zabezpečiť individuálnu ani generálnu prevenciu. Súd pri ukladaní výmery trestu u neho prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák. t. j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) a m) Tr. zák. t. j., že sa dopustil spáchania viac trestných činov a v minulosti bol už za trestný čin odsúdený). Za aplikácie § 38 ods. 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák.

mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.). Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 18. 06. 2015 č. k. 9T/56/2015-181 a ďalších rozhodnutí na tento výrok z trestného rozkazu obsahovo nadväzujúcich.

Pri ukladaní trestu obžalovanému I. Z. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j) a l) Tr. zák. t. j., že doposiaľ viedol riadny život, k spáchaniu trestného činu sa priznal a úprimne ho oľutoval) a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 1 rok. Z miesta bydliska obce O. bol obžalovaný hodnotený všeobecne. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi na adrese O. č. XX.

Pri ukladaní trestu obžalovanému Y. J. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j) a l) Tr. zák. t. j., že doposiaľ viedol riadny život, k spáchaniu trestného činu sa priznal a úprimne ho oľutoval) a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 1 rok. Zo správy obce O. bol obžalovaný hodnotený všeobecne. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, starkou a tetou na adrese O. č. XX.

Pri ukladaní trestu obžalovanému U. O. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j) a l) Tr. zák. t. j., že doposiaľ viedol riadny život, k spáchaniu trestného činu sa priznal a úprimne ho oľutoval) a žiadnu priťažujúcu okolnosť. Obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 1 rok. Zo správy obce O. bol obžalovaný hodnotený všeobecne. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a navštevuje Strednú odbornú školu vo Veľkom Krtíši. Býva na adrese O. č. XXX.

U obžalovaného ml. Y. O. súd podľa § 98 písm. a) Tr. zák. upustil od potrestania. Takto učinil preto, lebo obžalovaný v doterajšom živote nebol súdne trestaný a nedopustil sa ani žiadneho priestupkového konania. Zo správy obce O. sa potvrdzuje, že na neho neboli podané žiadne návrhy komisiou verejného poriadku. V záverečnej reči tak prokurátorka ako aj zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhli u mladistvého upustiť od potrestania, keďže obžalovaný čin oľutoval a prejavil snahu po náprave. Vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už samotné prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, teda bude zabezpečená individuálna a generálna prevencia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).