

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200667  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815200667.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: C. B. CS, s.r.o. so sídlom T., F. slobody XX, O. XX XXX XXX, zast. JUDr. Júliusom Brichtom, advokátom Advokátskej kancelárie BRICHTA&PARTNERS so sídlom Grösslingova 8, Bratislava proti odporcovi: H. E., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom B. F. XX/XX, W. P., toho času pobyt ktorého nie je známy, zast. opatrovníčkou J. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 227.080,- CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 202.465,70 CZK s úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 191.916,- CZK od 1.3.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 1.163,47 eur, a to z toho sumu 382,20 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu 781,27eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. D. T., advokáta Advokátskej kancelárie BRICHTA&PARTNERS, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 20.1.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 227.080,- CZK so sankčnými poplatkami vo výške 146,22 CZK za každý deň omeškania od 1.3.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že navrhovateľ je spoločnosť, ktorej predmetom činnosti najmä vykonávanie platobných operácií z úveru poskytnutého používateľovi, platobných služieb formou úverového rámca prostredníctvom platobnej karty, pričom navrhovateľ v ČR vykonáva tieto obchodné činnosti a poskytuje platobné služby prostredníctvom organizačnej zložky C. B. CS, s.r.o. so sídlom H., R. XX/X. Odporca požiadal dňa 11.1.2011 túto organizačnú zložku navrhovateľa o vydanie platobnej karty CLASSIC SILVER, pričom podpisom odporcu v predmetnej žiadosti došlo k podaniu návrhu na uzatvorenie zmluvy o vydanie platobnej karty C. B., pričom v zmluve potvrdil, že sa oboznámil so všetkými informáciami rozhodujúcimi pre uzatvorenie zmluvy, predovšetkým sadzobníkom poplatkov a všeobecnými obchodnými podmienkami. Na základe uvedenej žiadosti bola odporcovi vydaná kreditná karta č. 36170962138136, prostredníctvom ktorej odporca realizoval transakcie, ktoré boli v súlade s bodom 5.1 VOP zúčtované na kartový účet odporcu. Keďže si odporca neplnil svoje povinnosti riadne a včas, dostal sa do omeškania a boli mu zaslané upomienky, z ktorého dôvodu mu boli účtované v súlade s bodom 5.9 VOP sankčné poplatky, a to vo výške 24% ročne, teda vo výške uvedenej v platnom sadzobníku poplatkov. Keďže odporca neuhradil všetky transakcie uskutočnené prostredníctvom karty, zástupca navrhovateľa zaslal odporcovi výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky z 30.4.2014. Keďže odporca na výzvu nereagoval a dlh nezaplatil, navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov

konania z titulu súdneho poplatku vo výške 488,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 589,76 eur.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 16/2015-54 z 5.8.2015, ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. Simonu Plachú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Partizánske, ktorá ho zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporcu sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Na pojednávaní konanom 29.10.2015 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že má za to, že platobná karta bola vydaná odporcovi ako fyzickej osobe, nie podnikateľovi, pričom išlo o špeciálny prípad platobnej karty typ Charge, čo znamená, že držiteľ mal povinnosť po vykonaní transakcie v najbližšom zúčtovacom období tieto prostriedky vrátiť. Prostredníctvom tejto karty odporca vykonával rôzne transakcie, úhrady, prípadne finančné prostriedky vyberal v hotovosti, pričom všetky úhrady a výbery, ktoré vykonal v určitom mesiaci, boli splatné ku dňu zúčtovacieho obdobia. Keďže odporca dlh nesplácal, v nasledujúcom výpise mu bol vždy vyúčtovaný poplatok z omeškania a poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti vo výške 150,-Kč. Poplatok z omeškania bol v sadzbe 24% ročne a jeho výška bola dohodnutá v zmysle VOP a sadzobníka poplatkov s názvom Sankčný úrok pre karty bez doplnkovej služby revolvingového rámca 2% mesačne, pričom poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti vo výške 150,- Kč bol dohodnutý v bode 5.9 VOP s poukazom na sadzobník. Jedná sa o poplatok za zaslanie upomienky, v tomto prípade mu bola zaslaná upomienka z 6.6.2012, ktorá sa nachádza na č.l. 27 spisu. Naposledy odporca čerpal finančné prostriedky prostredníctvom karty v máji 2012, o čom svedčí výpis č. 6 z 3.6.2012 a všetkými nasledujúcimi výpismi č. 7 až 12 si navrhovateľ vyúčtoval poplatok z predĺženia, ktorým je v podstate sankcia za omeškanie. Následne uviedla, že netrvajú na zaplatení sankčného poplatku vo výške 146,22 CZK za každý deň omeškania od 1.3.2013, ale len na zaplatení sankčného poplatku vo výške 24% ročne zo sumy 191.916,14 CZK za obdobie od 1.3.2013 do zaplatenia a na zaplatení žalovanej sumy vo výške 227.080,- CZK. Súd uznesením 16C 16/2015 z 29.10.2015 zmenu návrhu tak, aby súd uložil odporcovi zaplatiť 227.080,- CZK so sankčným poplatkom vo výške 24% ročne zo sumy 191.916,14 CZK za obdobie od 1.3.2013 do zaplatenia v celom rozsahu pripustil.

Zástupca navrhovateľa sa z neúčasti na poslednom stanovenom termíne pojednávania 14.1.2016 ospravedlnil v podaní z 11.1.2016, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. i ich zástupcov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 16/2015, a to žiadosťou o vydanie platobnej karty z 11.1.2011, VOP navrhovateľa, výpismi z účtu odporcu u navrhovateľa č. 5 z 3.5.2012, č. 6 z 3.6.2012, č. 7 z 3.7.2012, č. 8 z 3.8.2012, č. 9 z 3.9.2012, č. 10 z 3.10.2012, č. 11 z 3.11.2012, č. 12 z 3.12.2012, č. 1 z 3.1.2013, č. 2 z 3.2.2013, č. 3 z 3.3.2013, upomienkami z 6.6.2012, 9.7.2012, výzvou na zaplatenie z 30.4.2014, doručenkou z č.l. 30 spisu, správami zo šetrenia pobytu odporcu, sadzobníkom poplatkov súkromnej karty Diners club platným od 15.8.2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 11.1.2011 odporca ako fyzická osoba podal u navrhovateľa prevádzkujúceho svoju obchodnú činnosť v ČR prostredníctvom pobočky C. B. CS, s.r.o. žiadosť o vydanie platobnej karty, pričom v bode 1 prehlásil, že žiadateľ podpisom žiadosti o vydanie platobnej karty podáva spoločnosti Diners Club návrh na uzavretie zmluvy o vydanie platobnej karty Diners Club, zároveň potvrdzuje, že sa pred podpisom žiadosti podrobne zoznámil so všetkými informáciami rozhodnými pre uzavretie zmluvy, najmä so sadzobníkom poplatkov a všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré upravujú obsah zmluvného vzťahu medzi žiadateľom a Diners Club. Uvedená žiadosť bola navrhovateľom akceptovaná 13.1.2011 v úverovom limite 50.000,-CZK, pričom na základe toho bola vydaná odporcovi karta č. 360962138136. V bode 1 teda v úvodných ustanoveniach VOP vydaných navrhovateľom pre vydávanie a používanie platobných kariet Diners Club sú vymedzené pojmy a ich význam v zmysle uvedených VOP. Kartový účet je definovaný ako virtuálny účet vedený DC pod číslom karty za účelom evidencie a zúčtovania transakcií prevedených prostredníctvom karty, kartový účet je výlučne informačným zúčtovacím nástrojom. Sankcie sú vymedzené ako sankcie za omeškanie záväzku žiadateľa uhradiť riadne a včas všetky pohľadávky DC voči žiadateľovi, sankciou sa rozumie sankčný poplatok, sankčný úrok a poplatky uvedené v sadzobníku poplatkov, pričom sankčný úrok je úrok z omeškania z neuhradeného úveru vo výške uvedenej v sadzobníku poplatkov. Sankčný poplatok je sankcia za omeškanie s úhradou povinnej úhrady, ktorá sa skladá zo sankčného úroku a zmluvnej pokuty, ktorej sadzba sa rovná výške aktuálnej úrokovej sadzby. Podľa bodu 5.3 uvedených VOP žiadateľ je povinný riadne a včas zaplatiť DC všetky transakcie prevedené kartou v zúčtovacom období, najneskôr do 5 dní od dátumu splatnosti. Podľa bodu 5.9 uvedených VOP neuhradením zúčtovaných transakcií a čerpaného limitu karty riadne a včas vzniká žiadateľovi povinnosť uhradiť všetky poplatky, úroky a zmluvné pokuty za neuhradenie transakcií

vo výške stanovenej sadzobníkom poplatkov, iné poplatky podľa sadzobníka, napríklad poplatky za upomienky, všetky náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

Zo sadzobníka poplatkov karty Diners Club platný u navrhovateľa od 15.8.2011 mal súd preukázané, že v časti sankcie a úroky bolo stanovené, že poplatok za zaslanie prvej upomienky predstavuje 150, CZK a za zaslanie každej ďalšej 450,- CZK a sankčný úrok pre karty bez doplnkovej služby revolvingového rámca 2% mesačne.

Z výpisu č. 5 z 3.5.2012 vystaveného navrhovateľom mal súd preukázané, že v uvedenom výpise si navrhovateľ vyúčtoval dlžnú sumu vo výške 51.039,- CZK z titulu výberu uskutočneného 27.4.2012.

Vo výpise č. 6 z 3.6.2012 si vyúčtoval navrhovateľ výbery uskutočnené odporcom 4.5.2012 vo výške 40.839,- CZK, dňa 8.5.2012 vo výške 51.039,- CZK, dňa 16.5.2012 vo výške 48.999,- CZK a poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti vyúčtovaný 1.6.2012 vo výške 150,- CZK a poplatok z prodlení za 9 dní z čiastky 51.039,- CZK vo výške 306,23 CZK, t.j. spolu 141.333,23 CZK.

Vo výpise č. 7 z 3.7.2012 si navrhovateľ vyúčtoval poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti 450, - CZK a poplatok z prodlení za 8 dní z čiastky 141.027,- CZK vo výške 752,14 CZK a poplatok z prodlení za 30 dní z čiastky 51.039,- CZK vo výške 1020,8 CZK a teda spolu 2.222,92 CZK.

Vo výpise č. 8 z 3.8.2012 si navrhovateľ vyúčtoval 2.8.2012 poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti 450,- CZK, 3.8.2012 poplatok z prodlení zo sumy 450,- CZK vo výške 2,70 CZK, poplatok z prodlení za 31 dní zo sumy 51.039,- CZK vo výške 1.054,81 CZK a poplatok z prodlení za 31 dní zo sumy 141.027,- CZK vo výške 2.914,56 CZK a spolu sumu 4.422,0 CZK.

Vo výpise č. 9 z 3.9.2012 si navrhovateľ vyúčtoval 31.8.2012 poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti vo výške 450,- CZK, poplatok z prodlení za 31 dní z čiastky 450,- CZK vo výške 9,30 CZK a poplatok z prodlení za 31 dní z čiastky 141.027,- CZK vo výške 2.914,56 CZK a poplatok z prodlení za 31 dní z čiastky 51.039 CZK vo výške 1.054,81 CZK a teda spolu 4.428,67 CZK.

Vo výpise č. 10 z 3.10.2011 si navrhovateľ vyúčtoval poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti vo výške 450,- CZK , 3x poplatok z prodlení z čiastky 450,- CZK za 8 dní čo predstavuje 2,40 CZK, za 30 dní čo predstavuje 9, -CZK a za 37 dní čo predstavuje 11,10 CZK a poplatok z prodlení za 30 dní z čiastky 51.039,- CZK, čo predstavuje 1.020,78 CZK a poplatok z prodlení za 30 dní zo sumy 141.027,- CZK, čo predstavuje 2.820,54 CZK a teda spolu 4.313,82 CZK.

Vo výpise č. 11 z 3.11.2012 si navrhovateľ vyúčtoval poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti 450,- CZK, 7x poplatok z prodlení z čiastky 450,- CZK, a to v sume 8,10 CZK, 8,10 CZK, 2,70 CZK, 1,20 CZK, 1,20 CZK, 1,20 CZK a 8,10 CZK a zároveň poplatok z prodlení za 27 dní zo sumy 141.027,- CZK vo výške 2.538,49 CZK, poplatok z prodlení za 4 dni zo sumy 51.039 CZK vo výške 136,10 CZK, za 4 dni zo sumy 141.027,- CZK vo výške 376,07 CZK a za 27 dní zo sumy 51.039,- CZK vo výške 918,70 CZK, čo predstavuje spolu 4.449,96 CZK.

Z výpisu č. 12 z 3.12.2012 mal súd preukázané, že v uvedenom výpise si vyúčtoval navrhovateľ poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti vo výške 450,- CZK, 5x poplatok z prodlení zo sumy 450,- CZK za 8 dní, čo predstavuje 2,40 CZK, za 30 dní vo výške 9,- CZK, za 30 dní vo výške 9,- CZK, za 30 dní vo výške 9,- CZK, za 30 dní vo výške 9, CZK a poplatok z prodlení za 30 dní zo sumy 141.027,- CZK vo výške 2.820,54 CZK a za 30 dní zo sumy 51.039,- CZK vo výške 1.020,78 CZK a teda spolu 4.329,72 CZK.

Z výpisu č. 1 z 3.1.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom výpise si navrhovateľ vyúčtoval poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti 450,- CZK a 6 x poplatok z prodlení zo sumy 450,- CZK, a to v sume 5 x po 9,30 CZK a 1x v sume 2,70 CZK, plus poplatok z prodlení za 31 dní zo sumy 141.027,- CZK vo výške 2.914,56 CZK a poplatok z prodlení za 31 dní zo sumy 51.039,- CZK vo výške 1.054,81 CZK, a teda spolu 4.468,57 CZK.

Z výpisu č. 2 z 3.2.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom výpise si navrhovateľ vyúčtoval poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti 450,- CZK a 7x poplatok z prodlení zo sumy 450,- CZK vo výške 6x 9,30 CZK a 1x 2,70 CZK a poplatok z prodlení za 31 dní zo sumy 141.027,- CZK vo výške 2.914,56 CZK a poplatok z prodlení za 31 dní zo sumy 51.039,- CZK vo výške 1.054,81 CZK a spolu 4.477,87 CZK.

Z výpisu č. 3 z 3.3.2013 mal súd preukázané, že v uvedenom výpise si navrhovateľ vyúčtoval poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti 450,- CZK a 7 x poplatok z prodlení zo sumy 450, CZK, 7x po 8,40 CZK a poplatok z prodlení za 28 dní zo sumy 141.027,- CZK vo výške 2.632,50 CZK a poplatok z prodlení za 28 dní zo sumy 51.039,- CZK vo výške 952,73 CZK a spolu 4.094,03 CZK, pričom celková dlžná suma vyplývajúca zo všetkých vyššie uvedených výpisov č. 4 až 12 v roku 2012 a č. 1 až 3 v roku 2013 predstavovala spolu sumu 227.080,- CZK.

Z listov z 6.6.2012 a 9.7.2012 mal súd preukázané, že v uvedených listoch navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, vyplývajúcej z kreditnej karty Diners Club, ktorý bol zároveň vyzvaný a upozornený i na vyúčtovanie poplatkov z prodlení a poplatkov za nedodržanie dátumu splatnosti vo výške 450,- Kč. Z listu z 30.4.2014 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bol odporca zástupcom

navrhovateľa vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 227.080,- CZK v súvislosti s kartou Diners Club, ako aj z titulu ručiteľského záväzku vo vzťahu k D. E. vo výške 459.040,15 CZK, uvedenú výzvu prevzala manželka odporcu 5.5.2014.

V danej veci ide o konanie s cudzím prvkom vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je právnickou osobou, pričom vyššie uvedenú zmluvu uzavrel prostredníctvom organizačnej zložky Diners Club CS s.r.o. so sídlom v Českej republike, odporca sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, v čase uzavretia zmluvného záväzku sa zdržiaval v ČR, kde sa z najväčšou pravdepodobnosťou zdržiava i v súčasnosti. Právomoc súdu Slovenskej republiky súd posudzoval podľa Nariadenia EP a Rady /EÚ/ č. 1215/2012 z 12.12. 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Odporca je v konaní nečinný, absenciu právomoci súdu nenamietal. Právomoc súdu je preto podľa čl. 26 odst. 1 a odst. 2 citovaného Nariadenia. Rozhodné právo v danej veci je právo Českej republiky, a to v zmysle NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2006 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), a to Článok 6 Spotrebiteľské zmluvy odst. 1/ tohto článku, podľa ktorého bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

Podľa § 52 ods. 1,2,3 Obč. zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení platnom v Českej republike do 23.2.2011, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, prípadne iné zmluvy, pokiaľ zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.

Podľa § 55 ods. 1,2 cit. zákona, zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 dojednania v spotrebiteľských zmluvách podľa § 56 sú neplatné.

Podľa § 56 ods. 1 cit. zákona, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať dojednania, ktoré v rozpore s požiadavkou dobrej viery znamenajú k ujme spotrebiteľa značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 cit. zákona, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa odseku 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády, ktorý stanovuje výška úroku z omeškania č. 142/1994 Zb. v znení účinnom od 1.7.2010, výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repro sadzby stanovenej ČNB pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšeného o 7 %-ných bodov.

V danej veci mal súd nesporne preukázané, že dňa 13.1.2011 uzavreli vyššie uvedení účastníci zmluvu o vydaní platobnej karty v úverovom limite 50.000 CZK, ktorá je podľa názoru súdu spotrebiteľskou zmluvou v zmysle cit. zákona. V bode 5.3 všeobecných podmienok sa dohodlo, že žiadateľ, t.j. odporca, je povinný riadne a včas zaplatiť navrhovateľovi všetky transakcie prevedené kartou v zúčtovacom období najneskôr do 5 dní od dátumu splatnosti, pričom podľa bodu 5.9 uvedených VOP neuhradením zúčtovaných transakcií a čerpaného limitu karty riadne a včas vzniká žiadateľovi, t.j. odporcovi, povinnosť uhradiť všetky poplatky, úroky a zmluvné pokuty za neuhradenie transakcií vo výške stanovenej sadzobníkom poplatkov, iné poplatky podľa sadzobníka napr. poplatky za upomienky, všetky náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

Z uvedeného potom nesporne vyplýva, že odporcovi vznikla povinnosť čerpané fin. prostriedky, a to v sume 51.039,- CZK uhradiť v lehote stanovenej vo výpise č. 5 z 3.5.2012 k 25.5.2012 a vyčerpané fin. prostriedky dňa 4.5.2012 vo výške 40.839,- CZK, 8.5.2012 vo výške 51.039,- CZK a 16.5.2012 vo výške 48.999,- CZK uhradiť v lehote stanovenej vo výpise č. 6 z 3.6.2012, a to ku dňu 25.6.2012. Keďže odporca tak v zmysle vyššie dohodnutých podmienok vo VOP neučinil, súd ho k splneniu uvedeného záväzku na základe vyššie uvedeného zmluvného dojednania zaviazal a z titulu vyčerpaných

fin. prostriedkov uložil odporcovi zaplatiť spolu sumu 191.916,- CZK (51.039 CZK + 40.839,- CZK + 51.039 CZK + 48.999,- CZK).

Navrhovateľ si ďalej v konaní uplatňoval vyčíslený poplatok z omeškania v sadzbe 24% ročne, ktorého výška bola dohodnutá v zmysle VOP a sadzobníka poplatkov s názvom sankčný úrok pre karty bez doplnkovej služby revolvingového rámca 2% mesačne. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že z cit. ustanovení Obč. zákonníka, a to konkrétne § 55 ods. 1 vyplýva, že zmluvné dojednania spotrebit. zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Pre prípad omeškania Obč. zákonník platný v ČR stanovuje v § 517 ods. 2 úroky z omeškania, ktorých výšku stanovoval v tom čase vyššie uvedený vykonávací predpis, a to nariadenie vlády č. 142/1994 Zb. a to vo výške 7,75% ročne, čo za 9 dní z čiastky 51.039,- CZK v zmysle výpisu č. 6 predstavuje sumu 97,27 CZK, za 8 dní zo sumy 141.027 CZK predstavuje sumu 238,90 CZK a za 30 dní zo sumy 51.039,- CZK sumu 324,22 CZK v zmysle výpisu č. 7, za 31 dní zo sumy 51.039,- CZK predstavuje 335,03 CZK a za 31 dní zo sumy 141.027,- CZK predstavuje 925,73 CZK v zmysle výpisu č. 8, za 31 dní zo sumy 141.027 CZK predstavuje 925,73 CZK a za 31 dní zo sumy 51.039,- CZK predstavuje 335,03 CZK v zmysle výpisu č. 9, za 30 dní zo sumy 51.039,- CZK predstavuje 324,22 CZK a za 30 dní zo sumy 141.027,- CZK predstavuje 895,87 CZK v zmysle výpisu č. 10, za 27 dní zo sumy 141.027,- CZK predstavuje 806,28 CZK a za 4 dni zo sumy 51.039,- CZK predstavuje 43,23 CZK a za 4 dni zo sumy 141.027,- CZK predstavuje sumu 119,45 CZK a za 27 dní zo sumy 51.039 CZK predstavuje 291,80 CZK v zmysle výpisu č. 11, za 30 dní zo sumy 141.027,- CZK predstavuje 895,87 eur a za 30 dní zo sumy 51.039,- CZK predstavuje 324,22 CZK v zmysle výpisu č. 12, za 31 dní zo sumy 141.027,- CZK predstavuje 925,73 CZK a za 31 dní zo sumy 51.039,- CZK predstavuje 335,03 CZK v zmysle výpisu č. 1/2013, za 31 dní zo sumy 141.027,- CZK sumu 928,27 CZK a za 31 dní zo sumy 51.039,- CZK predstavuje 335,95 CZK v zmysle výpisu 2/2013, za 28 dní zo sumy 141.027,- CZK predstavuje 838,43 CZK a za 28 dní zo sumy 51.039,- CZK predstavuje 303,44 CZK v zmysle výpisu 3/2013, čo predstavuje spolu vyčíslené úroky z omeškania vo výške 10.549,70 CZK, na ktoré má navrhovateľ v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení nárok, a preto súd uložil spolu zaplatiť odporcovi navrhovateľovi 202.465,70 CZK (191.916 +10.549,70 CZK). V prevyšujúcej časti súd návrh, keďže žiadal priznať vyššie úroky z omeškania v zmysle vyššie uvedeného zamietol.

Navrhovateľ si ďalej v konaní uplatňoval 1x poplatok za zaslanie prvej upomienky vo výške 150,- CZK a za zaslanie každej ďalšej upomienky 450,- CZK, ktorý nárok odvodzoval z ustanovení VOP v spojení so Sadzobníkom poplatkov karty Diners Club, pričom zároveň žiadal priznať i úroky z omeškania vyčíslené z uvedených poplatkov v rozsahu ako je uvedené vo vyššie uvedených výpisoch. Súd nárok na uvedené poplatky navrhovateľovi nepriznal, a to s poukazom na ustanovenie § 56 ods. 1 cit. Obč. zákonníka, pretože takýto dojednaný poplatok za zaslanie upomienok, resp. za omeškanie so zaplacením, podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, ktoré dojednanie je potom v zmysle § 55 ods. 2 cit. zákona neplatné, preto súd v tejto časti uplatnený nárok navrhovateľovi v celom rozsahu nepriznal. V tej súvislosti je taktiež potrebné uviesť, že v sadzobníku poplatkov je uvedený poplatok, ktorý je vo výpisoch uvedený ako poplatok za nedodržanie dátumu splatnosti uvedený ako poplatok za zaslanie upomienky, navrhovateľ však predložil súdu len 2 upomienky z 6.6.2012 a 9.7.2012, preto súd i s poukazom na uvedené, nárok navrhovateľa v tejto časti nepriznal.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 227.080,- CZK s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie 202.465,70 CZK s prísl., na základe čoho úspech navrhovateľa predstavuje 89 %, neúspech navrhovateľa 11 %, a čistý úspech navrhovateľa predstavuje 78 %. Zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 1169,86 eur z titulu trov právneho zastúpenia a 490,- eur z titulu súdneho poplatku, pričom súd mu priznal náhradu trov konania len v rozsahu čistého úspechu v konaní, t.j. v rozsahu, čo zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 490,- eur predstavuje sumu 382,20 eur a z uplatnených trov konania za tri úkony právnej pomoci á 284,81 eur (prevzatie vecí, návrh, účasť na pojednávaní) + 3x režijný paušál á 8,39 eur + 20 % DPH + cestovné 117,47 eur, t.j. spolu zo sumy 1001,63 eur, 78 % predstavuje sumu 781,27 eur a celkové trovy konania potom spolu vo výške 1163,47 eur, ktoré trovy konania je mu povinný nahradiť odporca, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Za neopodstatnene uplatnené trovy konania súd považoval uplatnenú náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 29.5.2015 vo výške 167,76 eur, a to z dôvodu že pojednávania sa nezúčastnil samotný zástupca navrhovateľa JUDr.Brichta, teda advokát, ale iba jeho advokátska koncipientka Mgr. Šebová. Právo na náhradu za stratu času advokátovi je upravené aj v ust. § 24 ods. 2 zák.č . 586/2003 Z.z. o advokácií, toto ustanovenie však neplatí primerane pre advokátskeho koncipienta (§ 63 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z.z.). Advokátsky koncipient je v zmysle § 64 citovaného zákona v pracovnom pomere a jeho odmeňovanie sa upravuje pracovnoprávnymi predpismi. Náhradu za stratu času možno preto priznať iba v takom prípade, ak úkony právnej služby vykoná advokát v mieste, ktoré nie je jeho sídlom. Nakoľko pojednávania na súde prvého stupňa sa zúčastnil advokátsky koncipient, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu s advokátom zastupujúcim navrhovateľa, náhrada za stratu času za pojednávanie, mu podľa názoru súdu nepatrí. Uvedené konštatoval vo svojom rozhodnutí i Krajský súd v Trenčíne č.k. 4 Co 312/2013-173 z 22.1.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.