

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205095
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414205095.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobkyne: P. D.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. J. XXX/XXX, XXX XX L., občianka SR, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpenému: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, o určenie neexistencie práva na výkon zrážok zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobkyňou a obchodnou spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom Bottova č. 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220 dňa 17.6.2008, a to pri Zmluve o úvere a ďalších úverových produktoch, j e n e p l a t n á .

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 531,32 eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súde 30.7.2014 v jej konečnej úprave sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 17.6.2008 je neplatná a zároveň žiadala nahradiť trovy konania.

Podanú žalobu žalobkyňa dôvodila tým, že 17.6.2008 s ňou uzavrela spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17324220 Zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bola zo strany žalovaného poskytnutá suma vo výške 3.319,39 eur. Žalobkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s poplatkom v pravidelných 72 mesačných splátkach po 81,42 eur. Spoločnosť GE Money postúpila predmetnú pohľadávku aj s príslušenstvom na žalovaného. V ďalšom poukázala na ust. § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého je potrebné uvedenú úverovú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Jednou z podmienok poskytovateľa úveru pre uzavretie zmluvy o úvere bolo pristúpenie k dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere a jej nepodpísanie by spôsobilo neuzavretie predmetnej úverovej zmluvy, t. j. nijakým spôsobom nemohla podpísanie dohody o zrážkach zo mzdy vylúčiť. Tak ako samotná zmluva o úvere, i Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred predformulovaná poskytovateľom úveru, vzorovo vypracovaná a predložená bez toho, aby mal akúkoľvek možnosť ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy o úvere. Dohodu o zrážkach zo mzdy predložil žalovaný 8.4.2014 platiteľovi mzdy žalobcu - Obecnému úradu Rakúsy za účelom realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne. Žalobkyňa uviedla, že Dohoda o zrážkach zo mzdy bola posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka okrem iného aj Komisiou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich. Poukázala na rozhodnutia slovenských súdov v obdobných prípadoch, a to na rozsudky Okresného súdu Prešov z 19.2.2013 sp. zn.: 12C/68/2012 a z 13.3.2013 sp. zn.: 17C 91/2012 a

rozsudok Okresného súdu Svidník zo 17.7.2013 sp. zn.: 6C 144/2012. Zároveň z ustanovenia § 551 OZ vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v nej vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Taktiež poukázala na ustálenú judikatúru vychádzajúcu zo systému ochrany zavedeného Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, a to z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z 27. júna 2000, Océano Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Zb. s. I-4941, bod 25, a z 26. októbra 2006, Mostaza Claro, C-168/05, Zb. s. I-10421, bod 25, ako aj uznesenie Pohotovosť, bod 37).

Žalovaný k podanej žalobe uviedol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v Zmluve uzavretá je v súlade s vtedy platným právnym poriadkom, a teda neexistuje dôvod na určenie neexistencie práva na výkon zrážok zo mzdy. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky zákonné náležitosti potrebné pre svoju platnosť. Poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa výslovne a neodvolateľne súhlasila s tým, že ak sa dostane do omeškania so splácaním úveru podľa Zmluvy, vznikne oprávnenie požadovať od zamestnávateľa žalobkyne vykonávať zrážky zo mzdy až do úplného splatenia úveru, vrátane úrokov a zmluvnej pokuty. Taktiež poukázal na skutočnosť, že zákonodarca v žiadnom právnom predpise účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy neuvádzal, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako forma zabezpečenia záväzkov je pri spotrebiteľských zmluvách zakázaná alebo neplatná. Uviedol, že žalobkyňa neuhradila v stanovenom termíne splátky, čím porušila svoje povinnosti zo Zmluvy, preto si žalovaný uplatnil svoj nárok. Navrhol žalobu zamietnuť aj z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu a poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 1Cdo 91/2006 z 18.6.2007.

Pojednávanie vytyčené na 15.1.2016 sa konalo v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobkyne i jej právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' riadne a včas ospravedlnili.

Žalovaný na uvedenom pojednávaní odkázal na svoje predošlé návrhy a vyjadrenia. Navrhol žalobu zamietnuť, nakoľko nie je dôvodná. Hlavným argumentom je nedostatok naliehavého právneho záujmu, ako aj skutočnosť, že predmetná zmluva cituje dikciu zákona, preto súd nie je oprávnený takúto zmluvnú podmienku skúmať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi v spise, predovšetkým so samotným žalobným návrhom a jeho prílohami - Zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo 17.6.2008 a potvrdením o výške príjmu z 13.6.2008.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalovaného - GE Money, a.s. a žalobkyňa uzatvorili 17.6.2008 Zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi finančné prostriedky vo výške 3.319,39 eur, ktoré bola povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach. So splácaním svojho záväzku sa dostala do omeškania, preto v súlade so zmluvnými podmienkami, obsahom ktorých bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne - Obec Rakúsy o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy. Ako to vyplýva z predloženej zmluvy, žalobkyňa sa súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej zmluve o úvere podpísala aj pod tú časť, ktorou malo dôjsť k dohode o zrážkach zo mzdy.

Listom zo 7.4.2014 žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobkyne Obci Rakúsy, že došlo k postúpeniu pohľadávky a vyzval ho na zrážanie a vyplácanie zrážok zo mzdy.

Z potvrdenia o výške príjmu súd zistil, že žalobkyňa je od 1.9.1991 zamestnaná ako odborná referentka na Obecnom úrade v Rakúsoch.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k.: 3C 114/2014-11 z 13.6.2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne vyplývajúce z dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorenej medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného dňa 17.06.2008. Obci Rakúsy bola uložená povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne pre žalovaného a zároveň bola žalobkyňi uložená povinnosť, aby v lehote

30-tich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 5.7.2014.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Predmetom tohto konania je určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý má postavenie spotrebiteľa. Pre uvedenú dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch.

Vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania súd prijal záver, že predmetná zmluva o úvere je typickou spotrebiteľskou zmluvou. Právny predchodca žalovaného pri uzatváraní predmetnej zmluvy a jej plnení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom z nej nevyplýva, že by žalobkyňa mala na základe poskytnutých peňažných prostriedkov financovať iné ako svoje osobné potreby. Právny predchodca žalovaného v predmete svojho podnikania má okrem iného uvedené poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov (nebankovým spôsobom), teda predmetnú zmluvu nepochybne uzatváral ako podnikateľ. Žalobkyňa nepochybne túto zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ a v súdnom konaní nebolo preukázané, že by predmet úveru bol využívaný na jej podnikateľské účely.

Podľa § 80 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p.") návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek

tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Ustanovenie v spotrebiteľskej zmluve týkajúce sa dohody o zrážkach zo mzdy súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože spôsobuje nevyváženosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy bola totiž vyhotovená na predtlačenom formulári, teda žalobkyňa sa s ňou síce mala možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, avšak (reálne) nemala možnosť ovplyvniť jej obsah, a preto ju nemožno považovať za individuálne dojednanú.

Taktiež je potrebné zdôrazniť, že pri uzatváraní dohody o zrážkach zo mzdy musí spotrebiteľ vedieť, akú pohľadávku táto dohoda zabezpečuje a v akej výške. V tomto prípade bolo neurčité zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok (rozsahu, v akom má byť naplnená uhradzovacia funkcia zabezpečovacieho inštitútu zrážok zo mzdy). Uvedené ustanovenie predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej splátky. Nepripustné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie obligatórnej náležitosti zmluvy o úvere, a to výšky mesačnej splátky úveru.

Zamestnávateľ žalobkyne by teda odvodzoval svoju právomoc vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne od neprijateľnej podmienky, ktorá ako každá neprijateľná podmienka obsiahnutá v spotrebiteľskej zmluve je podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Navyše vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by žalobkyňa bola nejakým osobitným spôsobom oboznámená o forme tohto zabezpečovacieho inštitútu, ako aj o jeho následkoch. V tomto prípade sa taktiež dá usudzovať o nedostatku slobodnej, určitej a vážnej vôle konajúcej osoby, teda žalobkyne vstúpiť do dohody o zrážkach zo mzdy s právnym predchodcom žalovaného.

V ďalšom je potrebné poukázať na to, že uvedený postup žalovaného sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ust. Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. OZ nemôže požívať právnu ochranu.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a z takto zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

K tvrdeniam žalovaného o absencii naliehavého právneho záujmu žalobkyne súd uvádza, že tá preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Na základe dohody o zrážkach zo mzdy si žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobkyne, t. j. Obec Rakúsy o realizáciu zrážok zo mzdy, pričom k zrážkam zatiaľ nedošlo. Bez určenia neplatnosti dohody by právne postavenie žalobkyne ako dlžníčky bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobkyne na disponovanie so svojou mzdou, čím by došlo k zásahu do jej majetkovej sféry.

V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn.: 1Co 27/2013, v zmysle ktorého zo samotného zákonného ustanovenia (najmä § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) vyplýva tento naliehavý právny záujem spotrebiteľa na takomto určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky a vyslovenia jej neplatnosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovení, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žaloba bola podaná dôvodne a žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, preto jej súd priznal náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva, ktoré pozostávajú z trov.

Žalobkyňa si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 554,02 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhlášky") základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu vecí alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

1/ Odmena za právne zastúpenie:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 13.4.2014 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky)	61,85 eur
- návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania 9.5.2014 (§ 13a ods. 1 písm. g/ vyhlášky)	61,85 eur
- písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej 30.7.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky)	61,85 eur
- účasť na konaní pred súdom dňa 25.9.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky)	64,53 eur
- účasť na konaní pred súdom dňa 20.11.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky)	64,53 eur
Spolu odmena	314,61 eur

2/ Náhrady:

- náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (režijný paušál - § 16 ods. 3 vyhlášky):

- 3 á 8,04 eur za rok 2014	24,12 eur
- 2 á 8,39 eur za rok 2015	16,78 eur
Spolu	40,90 eur

Súd vychádzal zo skutočnosti, že cestná vzdialenosť z mesta Košice do mesta Kežmarok je 121 km osobným motorovým vozidlom by mala trvať približne 104 minút.

- náhrada za stratu času - § 17 ods. 1 vyhlášky:

- cesta na pojednávanie dňa 25.9.2015 (Košice - Kežmarok a späť) t.j. 4 polhodiny x 2 cesty á 13,98 eur	111,84 eur
- cesta na pojednávanie dňa 20.11.2015 (Košice - Kežmarok a späť) t.j. 4 polhodiny x 2 cesty á 13,98 eur	111,84 eur
Spolu	223,68 eur

- náhrada cestovného - § 15 Vyhlášky:

- na ceste Košice - Kežmarok a späť osobným motorovým vozidlom zn. OPEL ASTRA s ev. č.: KE 264HO za účelom účasti na pojednávaní konanom dňa 25.9.2015 je základná náhrada v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon") vo

výške 44,29 eur (121 km x 2 cesty x 0,183 eur) a v zmysle § 7 ods. 4 zákona je náhrada za spotrebované pohonné látky vo výške 20,32 eur (121 km x 2 cesty x 0,062 l/km x 1,354 €/l). Spolu v sume 64,61 eur.

- na ceste Košice - Kežmarok a späť osobným motorovým vozidlom zn. OPEL ASTRA s ev. č.: KE 264HO za účelom účasti na pojednávaní konanom dňa 20.11.2015 je základná náhrada v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákona") vo výške 44,29 eur (121 km x 2 cesty x 0,183 eur) a v zmysle § 7 ods. 4 zákona je náhrada za spotrebované pohonné látky vo výške 19,04 eur (121 km x 2 cesty x 0,062 l/km x 1,269 €/l). Spolu v sume 63,33 eur.
Spolu 127,94 eur

Z náhrady za stratu času a cestovného si právny zástupca žalobkyne uplatnil len 50 % celkovej odmeny, a to vzhľadom na skutočnosť, že sa v uvedených časoch zúčastnil taktiež pojednávaní v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn.: 8C 146/2015.

- 50 % zo sumy zo sumy 351,62 eur 175,81 eur

Spolu teda súd priznal žalobkyni náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 531,32 eur a je toho názoru, že ide o trovy konania, ktoré žalobkyňa účelne vo vecnej a časovej súvislosti musela vynaložiť v súvislosti s týmto konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).