

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/461/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206725
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215206725.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi A. U., F. G.. L. S. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 467,77 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 48,87 Eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 21,94 Eur od 18. 03. 2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,93 Eur od 18. 04. 2013 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 16.09.2015 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 467,77 Eur istiny spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 21,94 Eur od 18.03.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 26,93 Eur od 18.04.2013 až do zaplatenia, spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 418,90 Eur od 19.07.2013 až do zaplatenia a to titulom neuhradených služieb a z titulu zmluvnej pokuty a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie telekomunikačných služieb špecifikovaných v zmluve. Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dohodnuté služby a vystavil mu faktúry, ktoré odporca v lehote splatnosti nezaplatil. Týmto porušil svoj zmluvný záväzok a dostal so do omeškania. Odporcovi boli vystavené faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,94 Eur, splatná 17. 03. 2013, fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,93 Eur, splatná 17. 04. 2013, fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 418,90 Eur, splatná 18.07.2013. Odporca nevykonal žiadnu, ani čiastočnú úhradu týchto faktúr. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telekom a navrhovateľom z 20.11.2014 sa pohľadávky podľa označených faktúr stali vlastníctvom navrhovateľa. Odporca porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že faktúry v lehote splatnosti nezaplatil, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľ si voči odporcovi nárokuje aj zákonný úrok z omeškania a to počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

Návrh na začatie konania súd doručil odporcovi dňa 02.12.2015 (fikcia doručenia) a vyzval ho, aby sa k návrhu v lehote do 10 dní písomne vyjadril a zároveň aby predložil alebo označil dôkazy a skutočnosti

na preukázanie svojich tvrdení a to najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Odporca sa k veci písomne nevyjadril.

Hodnota pohľadávky uplatňovanej navrhovateľom v predmetnom súdnom konaní bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000 Eur, preto súd v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) predmetnú vec považoval za drobný spor. Z tohto dôvodu súd vzhľadom na ustanovenie § 115a ods. 2 O. s. p. vo veci nenariaďoval pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O. s. p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci, ani právny zástupca navrhovateľa sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa § 156 ods. 1 O. s. p. vo veci vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX z 2.7.2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,94 Eur, splatná 17. 03. 2013, fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,93 Eur, splatná 17. 04. 2013, fa č. 9752656095 na sumu 418,90 Eur, splatná 18.07.2013, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 vrátane prílohy k zmluve, pokusom o zmier.

Na základe vykonaných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave a odporca uzavreli dňa 02.07.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXX a to v zmysle Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom Zmluvy bola dohoda účastníkov, podľa ktorej právnenému predchodcovi navrhovateľa, ako poskytovateľovi služby vznikla povinnosť zriadiť pripojenie k Satelitnej družici a poskytovať účastníkovi služby v rozsahu podmienok dohodnutých v zmluve počas dohodnutej zmluvnej viazanosti. Predmetom bolo poskytovanie služieb v rámci zvoleného programu vo vy značenej akcii Magio Sat - Jar/Leto 2012 - Zľava na používanie na 30 mesiacov - viaz. 24 mes. Predmetom zmluvy bola ja dohoda zmluvných strán na nájme koncového zariadenia Magio Sat - Magio box bez HDD. Povinnosťou odporcu ako nájomcu bol záväzok platiť prenajímateľovi dohodnutú cenu za zariadenie a poskytovanie Služieb v súlade so zmluvou a VOP. Odporca sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu na str. 2, v časti „Ceny za nájom KZ“ Zmluvy pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 20,- Eur a vo výške 150,- Eur pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu. Ďalej sa zmluvné strany na strane 4 Zmluvy v časti „Tabuľka č. 3“ dohodli na zmluvnej pokute vo výške 199,-- Eur za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom účastníckom programe počas 24 mesačnej doby viazanosti. V časti „Tabuľka č. 5“ sa dohodli na zmluvnej pokute vo výške 50,-- Eur za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať prémiový balíček HBO plus CinemaMax a prémiový balíček HD a na zmluvnej pokute 20 Eur za porušenie zmluvnej viazanosti užívať prémiový balíček Maďarský. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky voči odporcovi vyplývajúce z uzatvorenej Zmluvy o pripojení. Odporca bol o postúpení pohľadávok vyrozumiený podľa oznámenia z 25. 11. 2013 s tým, že je povinný uhradiť dlžnú sumu vo výške 466,56 Eur na účet navrhovateľa. Predmetom postúpenia boli pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa vyplývajúce z vystavených faktúr a to faktúry č. XXXXXXXXXXXX z 03. 01. 2012 na sumu 21,97 Eur, fa č. XXXXXXXXXXXX z 03. 02. 2012 na sumu 12,72 Eur, fa č. XXXXXXXXXXXX z 03. 03. 2012 na sumu 12,62 Eur, fa č. XXXXXXXXXXXX z 03. 04. 2012 na sumu 20,35 Eur a fa č. XXXXXXXXXXXX z 04. 05. 2012 na sumu 417,90 Eur.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách; zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby poskytované prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou, ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa OZ možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, b) popis poskytovaných

služieb, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='351/2011 Z.z.%252359'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a ods. 1 OZ; ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ; neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 37 ods. 1 OZ; právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods. 1 OZ; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Navrhovateľ doložil do spisu Zmluvu o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 spolu s prílohou, z ktorej je zrejmé, že pohľadávka, ktorú si navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi v predmetnom konaní bola predmetom postúpenia. Nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb káblovej a satelitnej televízie vo výške 48,87 Eur (21,94 Eur + 26,93 Eur) prostredníctvom zvoleného účastníckeho programu vrátane úrokov z omeškania, ako sankcie za nezaplatenie uvedených čiastok v lehote splatnosti, súd považoval za opodstatnený a preukázaný listinnými dôkazmi. Zmluva č. XXXXXXXXXXX z 2.7.2012 preukazuje, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah podľa ktorého právny predchodca navrhovateľa odporcovi poskytoval služby káblovej a satelitnej televízie na základe zvoleného účastníckeho programu v rámci zvýhodnenej akcie Magio Sat - jar/Letov 2012, ktorého obsahom bolo poskytnutie balíčka Magio sat - start, spolu s TV balíčkom - maďarský, HBO + Cinemax.

Plnenie poskytnuté právny predchodcom navrhovateľa podľa Zmluvy bolo riadne vyúčtované a doložené faktúrami č. XXXXXXXXXXXX z 03. 01. 2012 na sumu 21,97 Eur, fa č. XXXXXXXXXXXX z 03. 02. 2012 na sumu 12,72 Eur, fa č. XXXXXXXXXXXX z 03. 03. 2012 na sumu 12,62 Eur, fa č. XXXXXXXXXXXX z 03. 04. 2012 na sumu 20,35 Eur, ktoré odporca v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 48.87 Eur, ktorá zodpovedá cene poskytnutých a vyúčtovaných služieb. Súd vyhovel návrhu aj v časti príslušenstva uplatňovaného z ceny poskytnutých služieb a to počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v danom prípade od 11.7.2012 do 07.05.2013 činila 0,75 %. Výška zákonných úrokov z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8,75%. Súd preto priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 21,94 Eur od 18.03.2013 až do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 26,93 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 418,90 Eur od 19.07.2013 do zaplatenia. Nárok v tejto časti súd nepovažoval za dôvodný. Navrhovateľ si nárokoval zmluvnú pokutu na základe vystavenej fa č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18. 05. 2012. Z tohto účtovného dokladu vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa fakturoval položky Magio Sat pokuta - 199 Eur, pokuta za Magio Box 150 Eur, pokuta za diaľkový ovládač 20 Eur, pokuta za kartu -19,95 Eur, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 Eur. Z vystavenej faktúry pritom nemožno zistiť, aké konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti zo strany odporca nastalo, ktorého sa mal dopustiť a za čo je vlastne zmluvná pokuta v takomto rozsahu vyúčtovaná. Navrhovateľ podľa súdu neuniesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno. V návrhu netvrdil, že mu vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia konkrétnej povinnosti odporcom. Z obsahu Zmluvy o pripojení vyplývajú dojednania o zmluvnej pokute vo výške 150 Eur, 20 Eur pre prípad nevrátenia straty, alebo odcudzenia Magio Sat Boxu, resp. ovládača. Taktiež zo zmluvy (Tabuľka č. 3) vyplýva údaj o zmluvnej pokute 199,-- Eur za porušenie záväzku užívať služby Magio Sat v zvolenom účastníckom programe a a údaj o zmluvnej pokute 50 Eur (tabuľka č. 5) za porušenie zmluvnej viazanosti užívať prémiový balíček HBO a Cinemax a prémiový balíček HD a zmluvnej pokute 20 Eur za porušenie zmluvnej viazanosti používať prémiový balíček maďarský. Z vyúčtovania zmluvnej pokuty nie je zistiteľné za porušenie ktorej konkrétnej zmluvnej povinnosti bola zmluvná pokuta uplatnená. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal oprávnenosť vzniku nároku vyúčtovať zmluvné pokuty, že došlo k ukončeniu zmluvy, strate alebo odcudzeniu, nevráteniu prenajatého Magio Sat Boxu alebo diaľkového ovládača. Podľa faktúry XXXXXXXXXXXX si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za kartu vo výške 19,95 Eur a pokutu za ostatné príslušenstvo v sume 29,95 Eur. Dojednanie o zmluvnej pokute v uvedenej výške nie je vôbec súčasťou obsahu zmluvy. V listinných dôkazoch pripojených k návrhu sa dojednanie o týchto zmluvných pokutách nenachádza a možno konštatovať, že nebola zachovaná písomná forma, ktorá je podmienkou platnosti dojednania o zmluvnej pokute. Nárok v tejto časti je nezrozumiteľný a neurčitý. Možno zhrnúť, že navrhovateľ listinnými dôkazmi nepreukázal, že došlo k porušeniu konkrétnej zmluvnej povinnosti zabezpečenej konkrétnou zmluvnou pokutou a že mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Navyše v súdnom konaní netvrdil, že mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorý si uplatnil žalobným návrhom. Procesným následkom nesplnenia povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je zamietnutie návrhu. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 418,90 Eur spolu s príslušenstvom pozostávajúcim z uplatnených úrokov z omeškania počnúc od dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, zamietol.

Súd na základe predložených listinných dôkazov ďalej konštatuje, že Zmluva uzatvorená medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 OZ. Právny predchodca navrhovateľa mal pri uzatváraní Zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v Obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporca označený v Zmluve mal postavenie nepodnikateľa a konal ako fyzická osoba (spotrebiteľ). Súd z tohto dôvodu na zmluvný vzťah založený Zmluvou z 2.7.2012 aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ustanovenie § 52 a nasl. OZ) a podrobil zmluvné ustanovenia kontrole neprijateľných zmluvných podmienok. Súd vychádzal z ustanovenia § 53 ods. 1 OZ, ktoré má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľovi zakazuje používať zmluvnú podmienku, ktorá už bola skôr súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná a jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ). Súd má povinnosť z takéhoto rozhodnutia vychádzať a je ním

viazaný, pretože ďalším používaním neprijateľnej zmluvnej podmienky by vznikal protiprávny stav. Súd považoval za preukázané, že zmluvné dojednania o zmluvnej pokute, ktoré je vyjadrené v Tabuľke č. 3, strana 4 Zmluvy z 2.7.2012 bolo právoplatnými rozsudkami všeobecných súdov SR opakovane niekoľkokrát prehlásené za neprijateľnú zmluvu podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C 383/2014 z 21. 10. 2014, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C 159/2014 z 05. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/196/2014 z 14. 04. 2015 a mnohými ďalšími rozhodnutiami všeobecných súdov). Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty vo výške 199 Eur za porušenie záväzku užívať služby Magio Sat vo zvolenom účastníckom programe po dobu 24 mesiacov je nedôvodný, pretože je založený na absolútne neplatnom zmluvnom dojednaní.

Súd poukazuje na to, že zmluvné dojednania, podľa ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu vo výške 150 Eur, prenajatého diaľkového ovládača k Magio Sat Boxu vo výške 20 Eur, pre prípad porušenia záväzku užívať zvolený program služieb Magio Sat komplet po dobu viazanosti 24 mesiacov vo výške 199,- Eur, pre prípad porušenia záväzku užívať Prémiové balíčky služieb (HBO+Cinemax, Maďarský, HD) po dobu 24 mesačnej viazanosti vo výške 50 Eur a 20 Eur, neboli so spotrebiteľom individuálne vyjednané a vyvolávajú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Spotrebiteľ nemal možnosť sa vyjadriť k výške zmluvnej pokuty, ktorá bola uvedená priamo v zmluve iba pre prípad porušenia povinnosti odporcu. Zmluvná pokuta nebola dohodnutá pre porušenie zmluvných povinností na strane právneho predchodcu navrhovateľa. Odporca mal povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške počas celej doby viazanosti a zmluvná pokuta nebola žiadnym spôsobom odstupňovaná. Zo zmluvy nevyplyva ani presná špecifikácia zmluvných povinností, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Súd preto považoval dohodnuté zmluvné pokuty za neprimerane vysoké sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), pretože niekoľkonásobne prevyšujú dohodnutú výšku mesačného poplatku za poskytované služby a nájom koncového zariadenia. Súd označené ustanovenia Zmluvy považoval pre ich neurčitosť a neprimeranosť za neplatné (§ 53 ods. 5, § 37 ods. 1 OZ). Na základe uvedeného vyhodnotil navrhovateľom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vo výške 418,90 Eur ako nedôvodný a návrh v tejto časti zamietol a to vrátane príslušenstva.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.2 O. s. p., kedy odporca bol v konaní prevažne úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplyvajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.