

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4T/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122012745
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fujerík
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122012745.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jurajom Fujerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2022 v Prešove takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trv. bytom A. D. E. XXX, okr. C.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 08.02.2022 v čase približne o 10.18 hod. na chodníku – F. G. H. I. A. C., ako vodič motorového vozidla porušil ustanovenia § 22 ods. 2, ods. 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), kde počas toho ako viedol motorové vozidlo zn. J. K., ev. č. C., s ktorým cúval po chodníku v smere od ul. A. k ul. G., nezaistil bezpečné cúvanie pomocou spôsobilej a náležite poučenej osoby, ale zadnou časťou vozidla narazil do chodca idúceho po chodníku v rovnakom smere chôdze, následkom čoho A. H., nar. XX.XX.XXXX utrpel poranenia a to mozgovo-lebečné poranenie pozostávajúce z praskliny pravej strany čelovej kosti, krvácania pod pavúčnicu v oboch čelových oblastiach a pravej spánkovej oblasti, minimálneho krvácania pod tvrdú plenu mozgovú v pravej spánkovo-temeno-záhlavnej oblasti, oboch čelových oblastiach a ľavej spánkovej oblasti, viacerých menších ložísk pomliaždenia mozgu v čelovej a čelovo-bazálnej oblasti, viac vpravo, tržne-zmliaždenú ranu záhlavia a odreninu lakt'a, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a ktoré si vyžiadali liečenie spojené s dočasnou práceneschopnosťou v trvaní 2 až 3 mesiace,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 2 /dva/ roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej I. L. C., a. s., so sídlom C. J. X, M. – A. E. C., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1.636,83 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal na Okresný súd Prešov dňa 01.07.2022 obžalobu pod sp. zn. 3Pv 69/22/7707 – 11 na obžalovaného A. B. pre skutok tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktorý prokurátor v podanej obžalobe právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2022 bol obžalovaný A. B. na tomto hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a to, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe prokurátora kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a prítomného poškodeného A. H., ktorí zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného A. B. o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a na hlavnom pojednávaní súd v rámci dokazovania prečítal obsah listinných dôkazov, vrátane pripojeného spisu.

Preto súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, bez ďalšieho dokazovania ohľadom jeho viny, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe tak, ako je tento skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom obžalovaný v skutkovej vete opísaným konaním poškodenému A. H. z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví spočívajúcu v zraneniach opísaných v skutkovej vete a tento čin spáchal v dôsledku porušenia dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona ako vodičovi motorového vozidla, teda závažnejším spôsobom konania, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného posúdil ako konanie vo vedomej nedbanlivosti, pretože obžalovaný ako vodič motorového vozidla vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana zdravia osôb ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie nespôsobí /§ 16 písm. a) Trestného zákona/.

I. L. C., N., ktorej poisťovcom bol v čase skutku poškodený A. H. si písomným podaním zo dňa 29.03.2022 uplatnila nárok na náhradu škody pozostávajúcej z nákladov, ktoré vynaložila za svojho poisťovcu poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v súvislosti so zranením poškodeného, ku ktorému došlo konaním obžalovaného dňa 08.02.2022 a ktoré poisťovňa vyčíslila na sumu 1.636,83 Eur, pričom v tomto podaní uviedla aj jednotlivé nákladové položky, z ktorých táto suma pozostáva. Súd tiež prečítal výzvu tejto poisťovne adresovanú poisťovni Kooperatíva a obžalovanému na úhradu nákladov v súvislosti s konaním obžalovaného, kde túto vyčíslila na sumu 1.890,19 Eur, ktorej zaplataenia sa domáha. I. L. C., N. pritom vychádzala z toho, že obžalovaný A. B. má s poisťovňou Kooperatíva uzavretú poisťovnú zmluvu o zodpovednosti za škodu, pričom poisťovni Kooperatíva bola táto výzva doručená dňa 19.09.2022.

Zo správy o povesti obžalovaného vypracovanej obcou A. D. dňa 16.05.2022, kde má obžalovaný trvalý pobyt, vyplývajú údaje o jeho rodinných a majetkových pomeroch (obžalovaný je ženatý a má jedného syna). Obžalovaný podľa správy obce nevykonával žiadne známe priestupky a nebol riešený ani komisiou pre verejný poriadok v obci Malý Šariš.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR ku dňu 16.06.2022 vyplýva, že obžalovaný A. B. bol pred spáchaním prejednávaneho trestného činu jedenkrát priestupkovo postihnutý a to za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný dňa 17.08.2021, kedy mu bola za prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti uložená bloková pokuta vo výške 130,- Eur. Tento istý priestupok vyplýva aj z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov aktuálnej ku dňu hlavného pojednávania ako aj z evidenčnej karty obžalovaného ako vodiča. Iné priestupky v tejto evidencii ako aj v karte vodiča obžalovaný evidované nemá. Obžalovaný má však v karte vodiča evidovaný jeden záznam o zákaze činnosti viesť motorové vozidlá na 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený v konaní pred súdom pod sp. zn. 6T 141/2018 v súvislosti s dopravnou nehodou s následkom na zdraví.

Z odpisu Registra trestov SR generovaného elektronicky ku dňu 28.09.2022 a týkajúceho sa obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a v to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6T 141/2018. Súd pripojil a na hlavnom pojednávaní v rámci dokazovania prečítal podstatný obsah tohto spisu, z ktorého vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 17.12.2018 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Súd vydal dňa 27.12.2018 trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2019 a ktorým uznal obžalovaného A. B. za vinného z toho, že dňa 3.9.2018 v čase okolo 14:50 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. I. O. ev. č. C. z ulice H. P. F. D., pričom porušil ustanovenie § 20 ods. 1) s poukázaním na § 137 ods. 2 písm. c) zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších prepisov, do križovatky vyznačenej zvislou vodorovnou značkou P2 - STOP vchádzal z vedľajšej cesty s úmyslom odbočiť vpravo, kde na križovatke uvedených ulíc nerešpektoval pokyn vyplývajúci z dopravnej značky, nedal prednosť vodičovi motocykla zn. B. Q. XXX EVČ: C. H. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R., G. XX, ktorý viedol motocykel po ul. Švábska priamo cez križovatku vyššie uvedených ulíc smerom ku križovatke s F. N. S. H., pričom došlo k zrážke prednej časti motocykla s prednou časťou osobného motorového vozidla v pravom jazdnom pruhu smerom k F. N. S. H., dôsledkom čoho vodič motocykla spadol na zem a utrpel zranenie a to pomliaždenie pravého ramena, pomliaždenie pravého bedra a podvrtnutie ľavého členkového zhybu s dobou liečenia v dĺžke 21-23 dní, pričom tento skutok v súlade s obžalobou súd právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Za to súd obžalovanému uložil peňažný trest vo výške 440,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody v prípade jeho nezaplatenia v trvaní 2 mesiace a trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel v trvaní 1 roka. Zároveň rozhodol o nárokoch na náhradu škody. Uznesením zo dňa 23.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2019 súd podmienčne upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Uznesením zo dňa 18.12.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2021 súd rozhodol, že sa obžalovaný v tejto skúšobnej dobe osvedčil. Nakoľko obžalovaný zaplatil aj peňažný trest a riadne vykonal trest zákazu činnosti, vo vzťahu k tomuto odsúdeniu sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a svoj skutok aj úprimne oľutoval /§ 36 písm. l) Trestného zákona/. Nakoľko súd nezistil existenciu žiadnej z priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, súd pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 1:0, postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona

upravil trestnú sadzbu trestu odňatia slobody stanovenú s ustanovení § 157 ods. 2 Trestného zákona (od jedného roka až do päť rokov) tak, že v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížil jej hornú hranicu o jednu tretinu a pri ukladaní trestu tak vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody od jedného roka až do troch rokov a osem mesiacov.

Súd na jednej strane zohľadnil postoj obžalovaného k trestnej činnosti spočívajúci v jeho priznaní, úprimnej ľútosťi a ospravedlnení sa poškodenému A. H.. Je pravdou, že obžalovaný, ktorý je častým účastníkom cestnej premávky ako vodič motorového vozidla nemá v zásade až na jeden priestupok na úseku cestnej premávky žiadne iné priestupky, čím je možné jeho správanie v tomto smere považovať za dobré a ohľaduplné k iným účastníkom cestnej premávky. Súd tiež zohľadnil nedbanlivostnú formu zavinenia ako aj osobné pomery obžalovaného, ktorý žije usporiadaným rodinným životom bez dopúšťania sa inej protispoločenskej činnosti prípadne narušania občianskeho spolunažívania.

Na strane druhej musel súd nutne zohľadniť následok, ktorý svojim konaním na zdraví poškodeného A. H. obžalovaný spôsobil a ktorý má závažný charakter. Obžalovaný výrazne zasiahol do života poškodeného a nie iba na krátky čas zhoršil kvalitu jeho života. Súd musel nevyhnutne prihliadnuť aj na odsúdenie obžalovaného v konaní pod sp. zn. 6T 141/2018 za úplne rovnakú trestnú činnosť, pričom súd považuje za potrebné zdôrazniť, že hoci sa vzhľadom na vykonanie oboch alternatívnych trestu (peňažného trestu a trestu zákazu činnosti) na obžalovaného vo vzťahu k tomu odsúdeniu hľadí, akoby nebol odsúdený, uvedená zákonná fikcia neznamena, že obžalovaný daný trestný čin s následkami na zdraví iného nespáchal. Z uvedeného je zrejmé, že sa z predchádzajúceho odsúdenia nepoučil a že uložený peňažný trest ako aj trest zákazu činnosti na dolnej hranici ho nevedol k tomu, aby zvýšil opatrosť pri jazde, uvedomujúc si následky svojich pochybení a svojej nepozornosti pri vedení motorového vozidla do budúcnosti. Preto je podľa presvedčenia súdu vylúčené, aby súd pri ťažkej ujme na zdraví, ktorú inému spôsobil, opätovne uložil obžalovanému peňažný trest, ktorý už bol raz ukladaný a ktorý na správanie odsúdeného nemal výchovný efekt. Preto súd uložil obžalovanému najprísnejší druh trestu, a to trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, teda blízko dolnej hranici trestnej sadzby zohľadňujúc pritom osobu obžalovaného a následky, ktoré svojim konaním spôsobil. Nakoľko obžalovaný nie je kriminálne narušeným jedincem a je stále potrebné mať na zreteli výchovný účel trestu, nie je podľa presvedčenia súdu aj vzhľadom na nedbanlivostný charakter tohto trestného činu a dobu, ktorá uplynula od predchádzajúceho odsúdenia bezprostredný výkon tohto trestu nutný, ale na naplnenie účelu trestu zvýrazňujúc jeho výchovný aspekt postačuje na nápravu obžalovaného hrozba výkonu tohto trestu. Preto súd výkon tohto trestu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, ktorej dĺžka zohľadňuje predchádzajúce protiprávne konania obvineného a následky, ktoré svojim konaním na zdraví poškodeného A. H. spôsobil. Tieto dôvody pre ukládanie trestu odňatia slobody súd zohľadnil aj pri uložení trestu zákazu činnosti, ktorý súd tiež uložil bližšie k dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby (od jedného roka do desiatich rokov). Súd pritom podobne ako pri ukladaní trestu odňatia slobody zohľadnil fakt, že predchádzajúca výmera trestu zákazu činnosti uložená v konaní pod sp. zn. 6T 141/2018 v trvaní 1 roka nevedla k náprave odsúdeného a je potrebné aj vzhľadom na následok spôsobený obžalovaným na zdraví iného uložiť trest v dlhšej dobe, teda v dobe 2 roky, ktorú súd považuje za primeranú spôsobeným následkom a konaniu obžalovaného.

Nakoľko poškodení A. H. a K. B. si do skončenia prípravného konania náhradu škody neuplatnili, súd o škode vo vzťahu k týmto dvom poškodeným nerozhodoval. Súd priznal nárok na náhradu škody poškodenej I. L. C., N. vo výške, ktorú si uplatnila do skončenia prípravného konania a ktorú aj riadne vyčíslila. K jej náhrade zaviazal obžalovaného ako pôvodcu tejto škody. Súd o tejto škode rozhodol aj napriek tomu, že obžalovaný už uvedenú škodu regresom uplatnil v poisťovni Kooperatíva, kde má uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, pretože nebolo preukázané, že by poisťovňa Kooperatíva realizovala úhradu tejto škody za obžalovaného a prípadne v akej výške. Uvedené by si vyžadovalo ďalšie dokazovanie, ktoré by ale v prípade vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, presahovalo rámec dokazovania v tomto konaní. Uvedený výrok zároveň nebráni ďalšej regresnej úhrade škody poisťovňou obžalovaného.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia

na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.