

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Cob/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814204972  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814204972.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Šama a sudcov JUDr. Jozefa Škraba a JUDr. Mareka Kohúta v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: SAPA-S, s.r.o., Masarykova 16, Prešov, IČO: 36 494 887, o zaplatenie 756,05 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 13Cb/46/2014-49 zo dňa 28.10.2014, jednomyseľne

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok súdu prvého stupňa.

Nepriznáva žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 756,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,17 eur za obdobie od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 29,49 eur za obdobie od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 31,01 eur od 12.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 eur za obdobie od 12.9.2010 do zaplatenia a zo sumy 663,88 eur za obdobie od 10.4.2011 do zaplatenia a iné trovy konania v sume 45,- eur a trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal proti žalovanému uloženia povinnosti totožnej s výrokom rozsudku. V žalobe uviedol, že dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, vrátane pohľadávky proti žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) žalovanému (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/Dodatku o pripojení. V uvedenom prípade bol žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V ďalšom žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a na ďalšie skutočnosti ohľadom prijateľnosti dojednania zmluvnej pokuty. Zároveň poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok a to, že poruší určené povinnosti a právny predchodca žalobcu po porušovaní povinnosti žalovaného

vyplývajúcich mu zo zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.9.2010, znejúcu na sumu vo výške 2,50 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.8.2010, znejúcu na sumu vo výške 31,01 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 9.4.2011, znejúcu na sumu vo výške 663,88 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.7.2010, znejúcu na sumu vo výške 29,49 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 11.6.2010, znejúcu na sumu vo výške 29,17 eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti mu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 756,05 eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil a v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že na p. P. je vedené trestné stíhanie za prečin podvodu. Vyšetrovateľ policajného zboru mu oznámil, že p. P. uviedol, že všetky splátky uhradí čo najskôr formou splátkového kalendára, a preto žalovaný navrhol, aby sa dlžná suma žiadala od neho. Žalovaný nedisponuje žiadnym majetkom, žiadnymi finančnými prostriedkami a má len dlhy, ktoré narobil p. P..

Žalobca vo svojom vyjadrení na odpor žalovaného voči platobnému rozkazu uviedol, že doteraz nebolo preukázané, že skutočne došlo k spáchaniu trestného činu. Trestné stíhanie nie je ukončené a žalobca je oprávnený uplatňovať si vzniknutú pohľadávku od žalovaného. V prípade, že skutočne došlo k spáchaniu trestného činu a toto potvrdia aj orgány činné v trestnom konaní, môže si žalovaný uplatniť u p. P. náhradu škody vo vzťahu k pohľadávke žalobcu, ktorú si tento uplatňuje v tomto konaní.

Žalovaný trval na skutočnostiach, ktoré uviedol v odpore podanom proti platobnému rozkazu, potvrdil, že v ostatnom čase došlo k prevodu obchodného podielu a že doterajší spoločník je len konateľom žalovanej spoločnosti. Pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje, vznikla zo zmluvy, ktorú uzatvoril za žalovaného p. P., i keď je pravda, že mal udelené plnomocenstvo. Čo sa týka faktúr, tieto neboli doručované do Vranova - Lomnická, ale zrejme tieto boli doručované pánovi P.. Je pravdou, že v súčasnej dobe je stále v obchodnom registri zapísané ako sídlo spoločnosti Vranov nad Topľou - Lomnická a že E. H. je stále vedený ako konateľ spoločnosti. Zmluvy o prevode obchodného podielu boli vyhotovené, no v dôsledku nespolupráce pána P. neboli registrované na súde v Prešove.

Zo zmluvy o pripojení k mobilnému telefónu Sony Ericsson Vivaz zo dňa 23.4.2010 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako podnikom a žalovaným ako účastníkom - právnickou osobou podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplynulo, že táto bola uzavretá na neurčitý čas a že cena za poskytované služby je stanovená Cenníkom.

Podľa bodu 1 Dodatku k zmluve o pripojení k telekomunikačnému zariadeniu Sony Ericsson Vivaz zo dňa 23.4.2010 jeho predmetom bola aktivácia služieb uvedených v tabuľke Dodatku (písm. a/ Dodatku), záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu uvedeného v tabuľke (písm. b/ Dodatku), záväzok žalovaného riadne a včas platiť podniku cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a Dodatkom (písm. c/ Dodatku). Z tabuľky č. 1 Dodatku súd zistil, že dĺžka viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov a suma zmluvnej pokuty bola dohodnutá vo výške 663,88 eur. Podľa bodu 4 Dodatku k zmluve v prípade porušenia zmluvných povinností v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. VOP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 Dodatku. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.5.2010 s dátumom splatnosti 11.6.2010 na sumu 29,17 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2010 na sumu 29,49 eur, splatnú dňa 11.7.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2010 na sumu 31,01 eur, splatnú dňa 11.8.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.8.2010 na sumu 2,50 eur, splatnú dňa 11.9.2010, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2011 na sumu 663,88 eur, splatnú dňa 9.4.2011. Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, registrovanej na súde, čím bola preukázaná legitímácia žalobcu v konaní. V ďalších dôvodoch súd prvého stupňa citoval ustanovenie § 43 ods. 1

zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ust. § 43 ods. 5 písm. b/ uvedeného zákona, ust. § 261 ods. 1, ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ust. § 768k ods. 2 Obchodného zákonníka, ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka s odkazom na zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalobcom pre žalovaného ako právnickú osobu, tak ako je to uvedené v jednotlivých zmluvách a ako to vyplýva aj z výpisu z obchodného registra. Žalobca poskytoval žalovanému dojednané služby riadne a cenu za ich poskytnutie mu vyúčtoval jednotlivými faktúrami, tak ako bolo uvedené vyššie, pričom žalovaný cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, teda žalovaný si riadne nespĺnil svoje záväzky, a preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy za poskytnuté služby. Súd mal taktiež za preukázané, že žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, tak ako bola dojednaná medzi účastníkmi konania v Dodatku, preto zaviazal žalovaného aj na jej zaplatenie. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania za žalované obdobia v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Obchodného a Občianskeho zákonníka a Nariadeniami vlády vo výške podľa predpisov občianskeho práva, keďže žalobca nepreukázal, žeby medzi účastníkmi konania boli dohodnuté úroky z omeškania v zmluve a to z jednotlivých súm tak, ako boli vyúčtované predmetnými faktúrami a dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovaného zaplatiť iné trovy konania v sume 45,- eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony po 51,45 eur (prevzatie zastúpenia, zaslanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) a to podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 102,90 eur, 2 x režijný paušál po 8,04 eur v sume 16,08 eur za 2 úkony v roku 2014, podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH v sume 23,80 eur, 20% zo sumy 118,98 eur podľa § 18 ods. 3 vyhl., teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 142,78 eur.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Po výzve na doplnenie odvolania o zákonné náležitosti žalovaný uviedol, že nesúhlasí s celým rozsudkom súdu prvého stupňa. Navrhol tento zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zopakoval, že vyšetrovateľ policajného zboru mu oznámil, že p. P. uviedol, že všetky splátky uhradí čo najskôr formou splátkového kalendára. Zopakoval, že valné zhromaždenie spoločnosti dalo uznesením zo dňa 15.5.2010 súhlas na prevod obchodného podielu na nadobúdateľa p. P.. Ďalšie dôvody uvedené neboli.

Vo vyjadrení žalobcu na odvolanie žalovaného tento navrhol buď odmietnuť odvolanie žalovaného podľa § 218 písm. d/ O.s.p. alebo rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. V predmetnom odvolaní žalovaný uviedol, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, avšak žalovaný svoje podanie nijako neodôvodnil. Ďalším podaním, ktorým doplnil náležitosti odvolania, uviedol, že nesúhlasí s celým výrokom rozsudku a zopakoval, že vyšetrovateľ policajného zboru mu oznámil, že p. P. tomuto uviedol, že všetky splátky uhradí čo najskôr formou splátkového kalendára. Ďalej, že valné zhromaždenie spoločnosti dalo uznesením zo dňa 15.5.2010 súhlas na prevod obchodného podielu na nadobúdateľa p. P.. Žalobca v tejto súvislosti mal za to, že žalovaný ani doplnením odvolania neodstránil nedostatky odvolania v tom, že neuviedol, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny. Mal za to, že žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti dôležité pre toto konanie a nepoukázal na skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť napadnutého rozsudku. Poukázal na skutočnosť, že rozsudok vychádza z predložených dôkazov právnych a skutkových zistení, a preto ho považuje za vecne správny. Skutočnosti, ktoré uviedol žalovaný v odvolaní sú irelevantné, nijako nesúvisia s predmetným konaním a vzhľadom na uvedené

považuje podané odvolanie za účelovo podané v snahe predísť právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol žalovaný zaviazaný na plnenie žalobcovi.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa náležite zistil skutkový stav a vyvodil z neho aj správny právny záver. Odvolací súd v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, konštatuje správnosť dôvodov a v súvislosti s odvolaním žalovaného považuje za potrebné uviesť nasledovné:

Žalovaný v odvolacích námietkach namietal len tú skutočnosť, že za záväzok žalovaného zodpovedá iná osoba, čo však v konaní preukázané nebolo. Záväzok žalovaného vyplýva zo zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu tieto služby žalovanému poskytol, pričom žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo zároveň v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku o pripojení. V uvedenom prípade bol žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал určené povinnosti, ktoré mu zo zmluvy o pripojení vyplývali. Závery súdu prvého stupňa o splnení týchto povinností sú správne, a preto súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bol žalobca úspešný, avšak trovy nevyčíslił, a preto mu ich náhrada priznaná byť nemohla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.