

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210179
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715210179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľky Q. F., rodenej Q., narodenej XX. XX. XXXX, bytom W., S. XXXX/X, zastúpenej v konaní OLEXOVA VASILIN s. r. o., advokátska kancelária Bratislava, Dunajská 18, proti odporcovi H. F., narodeného XX. XX. XXXX, bytom P. J. - X., O. XXX/XX, , za účasti maloletých detí H. F., narodeného XX. XX. XXXX a U. F., narodenej XX. XX. XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o určenie školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky, o odvolaní otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k.12P/16/2015-176 zo dňa 11. 09. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd udelil súhlas navrhovateľke ako matke maloletých detí na zápis maloletých H. F. a U. F. do G. školy A. W., V. 9, W., ako školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky v rozsahu základného vzdelávania a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie otec maloletých detí, ktorý namietal, že mu bolo odňaté právo na konanie pred súdom vzhľadom k tomu, že predvolanie na pojednávanie dňa 11. 09. 2015 mu nebolo doručené. Rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. žiadal zrušiť. Uviedol, že dňa 28. 08. 2015 prevzal zásielku z Okresného súdu Zvolen, ktorá obsahovala „Výzvu“ (príloha P1) a v nej uvádzaný Návrh na začatie konania. Zásielka neobsahovala žiadne predvolanie jeho ako odporcu na pojednávanie na deň 11. 09. 2015. O tom, že sa pojednávalo dňa 11. 09. 2015, sa dozvedel až z rozsudku, ktorý mu bol doručený. Uviedol, že bol na okresnom súde dňa 08. 10. 2015 nahliadnuť do spisu, v ktorom však nenašiel absolútne žiadne právne relevantné predvolanie jeho osoby na pojednávanie. V spise našiel iba jediný dokument s názvom Predvolanie (príloha P2) (str. 42-43), ktorý nemožno v žiadnom prípade pokladať za právne relevantné predvolanie na pojednávanie. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal postupom podľa § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na tvrdenie odporcu, že mu nebolo riadne doručené predvolanie na pojednávanie, a tým sa mu odňala možnosť konať pred súdom, odvolací súd preveril tvrdenie otca a z obsahu spisu zistil, že na čl. I. 38 p. v. sa nachádza doručka preukazujúca doručenie predvolania odporcovi na pojednávanie na deň 11. 09. 2015, doručka je označená údajmi „12P/16/2015-39 Predv. T11/9 + vz.63 + N + výzva“, ktorú zásielku odporca prevzal dňa 26. 08. 2015. Pokiaľ dátum prevzatia písomností je uvedený ako „26. 15. 2015“, odvolací súd považoval tento údaj o mesiaci prevzatia za omylom uvedený. Keďže podľa doručky opakované doručenie tejto zásielky bolo vykonané dňa 26. 08. 2015, je zrejmé, že zásielka bola odporcovi doručená 26. 08. 2015. Zásielka bola doručená odporcovi do vlastných rúk v súlade s ust. § 47 ods. 2 O. s. p. Príslušnou poštou vystavená doručka zachytávajúca poštu pri doručení vrátane údajov požadovaných ust. § 47 ods. 2 O. s. p. osvedčuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené, ak nie je preukázaný opak. Pokiaľ bola doručka označená tak, ako je uvedené vyššie, je zrejmé, že zásielka určená odporcovi mala obsahovať aj predvolanie na termín pojednávania 11. 09. 2015, a pokiaľ toto predvolanie nebolo predmetom zásielky, nič nebránilo odporcovi domáhať sa doručenia predvolania na pojednávanie na okresnom súde alebo reklamovať zásielku na príslušnej pošte. Odporca opak údajov uvedených na doručke nepreukázal, a z toho dôvodu odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, majúc za to, že odporcovi v konaní nebola odňatá možnosť konať pred súdom.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.