

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217964
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614217964.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, Dostojevského rad 4, Bratislava proti odporcovi Metalimex s.r.o., IČO: 36579688, Fabiniho 11, Spišská Nová Ves, zastúpenému opatrovníkom pre toto konanie K.. G. V., G. C. Ú. W. C. B., o zaplatenie 289,17 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 289,17 eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 289,17 eur od 06.04.2013 do zaplatenia a na trovách konania 17 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 289,17 eur s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že účastníci konania uzatvorili dňa 09.07.2012 poistnú zmluvu č. 7060008508 o havarijnom poistení zodpovednosti so začiatkom poistenia 09.07.2012, s ročným poistným 872 eur a lehotným poistným 72,67 eur mesačne. Keďže odporca poistné neplatil, zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. ku dňu 05.04.2013 po tom, čo bola odporcovi zaslaná výzva zo dňa 05.03.2013 a poistná zmluva zanikla uplynutím mesačne lehoty. Dižné poistné je poisťník povinný zaplatiť za obdobie od 18.12.2012 do zániku poistnej zmluvy 05.04.2013.

Na návrh navrhovateľa súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 5Ro/147/2014-14 dňa 04.11.2014. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto súd uznesením č.k. 5C/4/2015-23 zo 16.06.2015 platobný rozkaz zrušil. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I, vložky č. 14936/ V odporca má sídlo na adrese uvádzanej v obchodnom registri Fabinyho 11, Spišská Nová Ves. Na tejto adrese sa však sídlo odporcu fakticky nenachádza a platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť ani konateľom spoločnosti. V zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku súd ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníka K.. G. V., G. C. Ú. W. C. B..

Navrhovateľ ani opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili a neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Na základe návrhu č. LZC/12/45103 účastníci konania uzatvorili dňa 09.07.2012 poistnú zmluvu č. 705000/1286/00496 o havarijnom poistení motorového vozidla zn. Hyundai 40, EČV: SN 625 CC. Zmluvne si účastníci dohodli ročné poistné 872 eur z titulu havarijného poistného a z titulu povinného zmluvného poistného 167,93 eur, celkovo 1 039,93 eur. Poistné bolo financované prostredníctvom leasingovej spoločnosti. Vzhľadom na to, že došlo k ukončeniu zmluvy o financovaní, navrhovateľ navrhol odporcovi platenie poistného za štvrtročné poistné obdobie s ohľadom na škodový priebeh

počas trvania zmluvy o financovaní v novej výške ročného poistného 957,24 eur na obdobie do 08.07.2013, s výškou štvrtročnej platby 239,81 eur. Nové číslo poistnej zmluvy bolo číslo 7060008508. Výzvou zo dňa 15.01.2013 bol odporca vyzvaný na úhradu poistného, avšak túto výzvu napriek nezmenenému sídlu spoločnosti neprevzal.

Odporca poistné riadne neuhradil, preto navrhovateľ podaním zo dňa 07.05.2013 odporcovi oznámil, že poistná zmluva v zmysle ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka zanikla k 05.04.2013 pre neplatenie poistného. Súčasne upozornil odporcu na povinnosť uhradiť poistné do zániku poistenia vo výške 289,17 eur do 15 dní.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Keďže súd mal nárok navrhovateľa preukázaný, tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ si uplatnil i úroky z omeškania a to odo dňa 06.04.2013, teda odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal ich navrhovateľovi vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia záväzkového vzťahu, o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 06.04.2013 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,75 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 8,75 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 17 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.