

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 6C/176/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515205647  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515205647.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: Bytové družstvo Bratislava Krížna 28, IČO: 46 688 382, so sídlom Krížna 28, Bratislava, zast.: JUDr. Miroslav Pekár, advokát, so sídlom Krížna 44, Bratislava, proti odporcom: 1/ C.. S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, F., 2/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. X, F., zast.: JUDr. Zoltán Sťahula, advokát, so sídlom Prídavková 23/A, Bratislava, o zaplatenie 276,24 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. na účet vedený v Tatra banke a.s., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Súd **v r a c i a** odporkyni 2/ súdny poplatok vo výške 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2015 domáhal voči odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 276,24 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 276,24 Eur od 01.07.2014 až do zaplatenia titulom nedoplatku vyplývajúceho z vyúčtovania nákladov za plnenia spojené s užívaním a prevádzkou bytu č. X na V. ulici č. XX v F. za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013. Navrhovateľ požadoval od odporcov 1/, 2/ taktiež náhradu trov konania.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej podaním zo dňa 09.12.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca 1/ uhradil v celom rozsahu žalovanú istinu aj s príslušenstvom. Navrhovateľ zároveň požiadal o vrátenie alikvotného súdneho poplatku za návrh.

Na základe výzvy súdu oznámil navrhovateľ podaním zo dňa 15.12.2015, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym úkonom navrhovateľa, ktorým navrhovateľ disponuje predmetom konania alebo jeho časťou. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, 4, 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, podľa ktorého sa súdny poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Vzhľadom na skutočnosť, že zastavenie konania zaviniť odporca 1/, keď dlžnú sumu zaplatil až po podaní návrhu, mal by navrhovateľ nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však navrhovateľ v podaní zo dňa 15.12.2015 uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Dňa 03.12.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na spojenie vecí vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 176/2015, sp. zn. 56C 494/2015 a sp. zn. 7C 355/2015 na spoločné konanie. Vzhľadom na späťvzatie návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa a s poukazom na rozhodnutie o zastavení konania sp. zn. 6C 176/2015, súd o návrhu navrhovateľa na spojenie vecí nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( ako má odvolací súd rozhodnúť ).