

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/171/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122202938
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7122202938.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Natálie Štrkolcovej a JUDr. Rastislava Pellu v právnej veci žalobcu: JOBELSA SLOVENSKO, s.r.o., Rozvojová 2, 040 11 Košice, IČO: 36 570 133, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária NIŽNÍK & Partners, s.r.o., sídlo: Žižkova 4E, 040 01 Košice, IČO: 47 244 488, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, sp. značka 29Cb/32/2022-75 zo dňa 4. mája 2022, takto

rozhodol:

- I. Odmieťa odvolanie žalovaného zo dňa 24. mája 2022.
- II. Žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vydal nasledovné rozhodnutie: „I. Žalovaný je povinný zdržať sa vymáhania pohľadávky voči žalobcovi v sume 97.494,16 eur na základe rozhodnutia č. 700-3412186521-GC04/21 zo dňa 20.10.2021, VS: XXXXXXXXXXXX, ŠS: XXXXXXXXXXXX, do právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 6S/26/2022. Žalovaný je povinný prikázať banke L. L.. odblokovať peňažné prostriedky na účte žalobcu K.: L XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania voči žalovanému. III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením“.

2. Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný dňa 24. mája 2022 odvolanie (odvolanie napísané v rovnaký deň), ktorým navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a konanie zastaviť. Žalovaný svoje odvolanie odôvodnil tak, že všeobecný súd nemá právomoc o navrhovanom neodkladnom opatrení konať, nakoľko ide o vec verejnoprávneho charakteru, ktorá spadá pod správne súdnictvo. V tejto súvislosti (vec patrí do správneho súdnictva) žalovaný poukázal nato, že aplikácia 3 časti CSP vrátane ustanovení o neodkladných opatreniach je v správnom súdnictve vylúčená.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril svojim podaním zo dňa 4.7.2022, ktorým navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť a žalovaného zaviazat' na nahradenie trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Svoje stanovisko odôvodnil tak, že vo veci bola daná právomoc súdu konať, pričom svoje stanovisko podporil obsahom uznesenia Ústavného súdu SR zo dňa 22. januára 2020 sp. značka IV. ÚS 13/2020 a tiež aj rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Ko/5/2016.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné. Odvolanie bolo prejednané bez nariadenia pojednávania, nakoľko nebolo potrebné zopakovať a ani doplniť dokazovanie a

nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem. Odvolanie prejednal podľa § 379 až § 385 Civilného sporového poriadku, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 362 ods. 1 (Lehota na podanie odvolania) CSP: „Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy“.

6. Podľa § 386 CSP: „Odvolací súd odmietne odvolanie, ak: a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať“.

7. Z obsahu vyššie citovaného ustanovenia § 362 ods. 1 CSP vyplýva, že odvolanie je potrebné podať v zákonnej 15 dňovej lehote od doručenia rozhodnutia. Odvolaním napadnuté rozhodnutie bolo žalovanému (odvolateľovi) doručené dňa 6. mája 2022, preto mu podľa príslušného zákonného ustanovenia lehota na podanie odvolania skončila márnym uplynutím dňa 23. mája 2022. Žalovaný podal svoje odvolanie po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie, konkrétne dňa 24. mája 2022 (v deň nadobudnutia právoplatnosti vydaného rozhodnutia), t.j. odvolanie bolo podané oneskorene.

8. Odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene, preto ho odvolací súd vo výroku I tohto rozhodnutia podľa § 386 písm. a) CSP odmietol.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd vo výroku II tohto uznesenia rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, t.j. žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, ktoré je povinný nahradiť neúspešný žalovaný. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).