

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/772/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208255  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614208255.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Združené poľnohospodárske družstvo Poltár so sídlom v Poltári, 9. Mája 479/40, IČO: 00196231, zastúpený JUDr. Ivetou Bračokovou, advokátkou so sídlom v Lučenci, M. Rázusa 29 proti odporcovi H.. X. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., K. XXX/XX, zastúpený JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, Mierová 1 v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, o predbežnom opatrení, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/80/2014 - 205, zo dňa 04. 09. 2015, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa konania na poľnohospodárskom pozemku v katastrálnom území V., pozemok parcela registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu č. XXX/X orná pôda o výmere 31512 m<sup>2</sup>, ktorým by bránil navrhovateľovi vykonávaní jeho poľnohospodárskej činnosti, v užívaní týchto nehnuteľností, vstupovania na tieto nehnuteľnosti a ich obhospodarovanie.

Okresný súd predbežné opatrenie nariadil v súlade s ust. § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f), ods. 4 O. s. p. mal za to, že v danom prípade navrhovateľ vo vzťahu k odporcovi osvedčil potrebu predbežnej úpravy s poukazom na podmienky podľa § 102 ods. 1 O. s. p., nakoľko medzi účastníkmi je potrebné dočasne upraviť pomery, a to aj na základe súdu známych skutočností z konania vo veci samej 6C/80/2014 o zásahoch odporcu do nájomného práva navrhovateľa. Keďže navrhovateľ sa v konaní samom domáhal tzv. negatívnu žalobou uloženia povinnosti zdržať sa zásahu do nájomného práva, považoval za zrejmé, že výkon súdneho rozhodnutia v takomto znení v akom ho uplatňuje navrhovateľ nemožno ohroziť v budúcnosti zásahmi, ktoré by aj prebehli zo strany odporcu. Ďalšie dôvody s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O. s. p. neuviedol.

Proti uzneseniu okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia podal odvolanie odporca. Napadnuté uznesenie považuje za nezákonné, zmätočné a účelové. Uviedol, že mu nebol doručený návrh na vydanie predbežného opatrenia, ako aj poukázal na to, že zo strany súdu už bola navrhovateľovi poskytnutá ochrana rozsudkom Okresného súdu Lučenec 6C/80/2014 zo dňa 17. 06. 2015. Keďže konanie sa skončilo na prvom stupni, okresný súd už nemal právo v skončenej veci rozhodovať o vydaní nariadenia predbežného opatrenia, pretože sa začalo odvolacie konanie. Aj z tohto hľadiska považuje rozhodnutie okresného súdu za nepreskúmateľné. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p.

Okresný súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 6C/80/2014 - 174 zo dňa 17. 06. 2015, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa zásahu do nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemkoch parciel registra „E“, evidovaných na mape určeného operátu v kat. úz. V. a to parcela č. XXX/X, orná pôda o výmere 42 871 m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 16 817 m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X orná pôda o výmere 9 846 m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X orná pôda o výmere 55 819 m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X orná pôda o výmere 31 512 m<sup>2</sup> a to všetko do doby trvania nájomného vzťahu a to najmä tým, aby na tieto pozemky žalovaný žiadnym spôsobom nevstupoval, neobhospodaroval a nebral z nich úžitky.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal navrhovateľ až 06. 08. 2015. Okresný súd nariadenie predbežného opatrenia právne odôvodnil poukazom na ust. § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. podľa ktorého, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Cieľom predbežného opatrenia je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie má len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie predčasných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom, a jeho zásahy a dôsledky pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, musia byť minimalizované so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia o veci samej, a taktiež v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusí nariaďovať pojednávanie. Pri vydaní predbežného opatrenia však musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, ktorá by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana s osvedčením nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Predbežné opatrenie možno vydať na základe návrhu niektorého z účastníkov už v prebiehajúcom súdnom konaní, a to v zmysle § 102 ods. 1 O. s. p. v prípade, ak po začatí súdneho konania je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Pokiaľ ide o vecnú príslušnosť, o predbežnom opatrení rozhoduje zásadne prvostupňový súd, čo v praxi znamená, že i pre prípad meritórneho konania v štádiu rozhodovania o odvolaní na odvolacom súde, návrh na vydanie predbežného opatrenia sa uplatňuje na súde prvostupňovom. Zákon (O. s. p.) neobmedzuje podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia počas priebehu ktoréhokoľvek štádia konania. Predbežné opatrenie je preto možné podať aj v štádiu, keď už prvostupňový súd o veci rozhodol, a proti jeho rozhodnutiu bolo podané odvolanie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na ust. § 77 ods. 1 písm. c) O. s. p. podľa ktorého predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel, uplynutím 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci. Nie je preto možné stotožniť sa s názorom odvolateľa, že po vyhlásení a doručení rozsudku vo veci samej už nie je možné nariadiť predbežné opatrenie, pretože takéto konanie je ukončené. Konanie by bolo možné považovať za skončené, len pokiaľ by rozsudok nadobudol právoplatnosť.

K námietke doručovania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporcovi, odvolací súd poukazuje na to, že zo strany prvostupňového súdu sudcom je vydaný pokyn okrem doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, aj doručenie návrhu na predbežné opatrenie. Pokiaľ však zo strany prvostupňového súdu nedošlo k doručeniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporcovi administratívnou chybou, a teda došlo k porušeniu povinnosti podľa § 75 ods. 8 O. s. p., na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O. s. p.). Ak by aj uvedený postup okresného súdu bol nesprávny, na strane odporcu by musela vzniknúť situácia, na základe ktorej mu bola znemožnená realizácia konkrétnych procesných práv, ktoré by inak mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nedochádza k doručovaniu návrhu druhej strane na vyjadrenie, ale o návrhu rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu (§ 75 ods. 4 O. s. p.), pričom takáto právna úprava vytvára priestor na to, aby sa odporca dozvedel o predbežnom opatrení až v okamihu, keď je voči nemu účinné.

Pri nariadení predbežného opatrenia musí byť osvedčené, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, t. j. hrozila by mu nenapraviteľná alebo len ťažko napraviteľná ujma a práve navrhované predbežné opatrenie svojím obsahom (návrhom ktorým je súd viazaný a nie je v kompetencii ho meniť), logicky zabraňuje vzniku tejto ujmy.

Pokiaľ odporca napriek tomu, že vo veci samej už bol vydaný rozsudok bez ohľadu na to, že doteraz nenadobudol právoplatnosť, následne nerešpektoval povinnosť uloženú mu rozsudkom, nebráni navrhovateľovi podať návrh na uloženie povinnosti odporcovi zdržať sa konania, ktorým odporca navrhovateľovi bránil pri vykonávaní jeho poľnohospodárskej činnosti, v užívaní týchto nehnuteľností, vstupovania na tieto nehnuteľnosti a ich obhospodarovanie. V tomto prípade hrozba ujmy je jednoznačná a nárok navrhovateľa je osvedčený už vydaným rozsudkom a súd nemá preto pochybnosti o potrebe zabezpečiť práva navrhovateľa.

Na základe uvedených skutočností preto odvolací súd potvrdil uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia. Toto rozhodnutie však neprejudikuje rozhodnutie krajského súdu o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 6C/80/2014 - 174 zo dňa 17. 06. 2015. Vecná správnosť rozsudku bude osobitne skúmaná v riadnom odvolacom konaní.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.