

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205854
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915205854.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., pobočka kancelárie a adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, sídlo: 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. I. XXXX/XX, XXX XX T., v konaní o zaplatenie sumy 391,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 345,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 345,12 eur odo dňa 30.7.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 17,59 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 67,20 eur, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 391,12 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 4,55 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 391,12 eur odo dňa 22.10.2015 do zaplatenia. Navrhovateľ uviedol, že pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36234176 so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany vzniknuté z Úverovej zmluvy č. 4406000631 zo dňa 02.06.2014 boli na základe Zmluvy zo dňa 14.07.2015 postúpené na obchodnú spoločnosť navrhovateľa. Navrhovateľ poukázal, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa 02.06.2014 Úverovú zmluvu č. 4406000631, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky Home Credit Slovakia, a.s., predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 530,00 eur právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi a odporca sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 20-tich pravidelných mesačných splátkach po 31,80 eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporca bol v omeškaní s úhradou záväzku ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutie úveru bol odporca právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 14.07.2015 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli vyúčtované v zmysle hlavy 18 ÚZP. Ďalej navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013 z ktorého vyplynul záver, že úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme. V stanovisku ustanovenia o zmluvnej pokute neboli dojednané písomne, nemožno považovať za správne.

Ďalej navrhovateľ uviedol, že sadzbu úroku z omeškania uplatňuje vo výške 5,05 % ročne, t. j. základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 30.07.2015, čo je 15-ty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania vo výške 4,55 eur bol určený zo sumy 391,12 eur za obdobie od 30.07.2015 do 21.10.2015, t. j. do dňa vyhotovenia tohto návrhu. Navrhovateľ eviduje teda voči odporcovi dlh v celkovej výške 391,12 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 84,38 eur, úroku 25,11 eur, zosplatennej istiny 235,63 eur, upomienky I. 5 eur, upomienky II. 24 eur, zmluvné pokuty 17 eur.

Pojednávania konaného dňa 14.01.2016 sa nezúčastnil navrhovateľ, ani jeho právny zástupca, ani odporca. Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2016 elektronicky ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a vyjadril súhlas, aby pojednávanie prebehlo v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Odporca mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie v zmysle § 47 ods. 2 OSP. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporcu a prihliadol pri tom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s výpisom z obchodného registra navrhovateľa spolu s jeho úradným prekladom preukazujúcim právnu subjektivitu navrhovateľa, s plnomocenstvom udeleným spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. pre Advokátsku kanceláriu Goliášová Gabriela, s.r.o. dňa 31.05.2014. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.09.2015 adresovanú odporcovi spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. cestou svojho právneho zástupcu oznámila odporcovi, že pohľadávky vzniknuté z Úverovej zmluvy č. 4406000631 zo dňa 02.06.2014 boli postúpené na navrhovateľa. Zároveň odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlhu, vrátane poštového podacieho hárku k tejto zásielke. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 02.06.2014 č. zmluvy 44060006315000 vyplynula celková výška úveru 530,00 eur, výška mesačnej splátky 31,80 eur, počet splátok 20, ročná úroková sadzba 20,65 %, RPMN 22,9 %, priemerná hodnota RPMN 49,67 %, dátum splatnosti 1.splátky 02.07.2014, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 14.-teho dňa v kalendárnom mesiaci, lehota splatnosti úveru 14.02.2016. V zmysle tejto zmluvy neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., pričom klient svojim podpisom potvrdzuje, že úverové podmienky prevzal a je s nimi oboznámený, všetky jeho ustanovenia sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. V zmysle hlavy 7 ÚZP pod názvom „ukončenie zmluvy“ § 3 nastáva predčasná splatnosť úveru v zmysle písm. a), že klient sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace. V zmysle § 5, predčasná splatnosť úveru nemá vplyv na trvanie zmluvy, v zmluve naďalej trvá, a to až do okamihu, kedy zanikne spôsobom stanoveným v zmluve, úverových podmienkach alebo v právnych predpisoch. Ďalej v zmysle hlavy 18 ÚZP pod názvom „sankcie účtované v dôsledku omeškania klienta“, ak sa omešká klient s úhradou splátky, má veriteľ právo vyúčtovať poplatok za upomienku vo výške 5 eur, v prípade I. upomienky 12 eur, v prípade II. a ďalšej upomienky. V prípade, že ide o zaslanie úplne prvej upomienky počas trvania zmluvy nebude poplatok za upomienku účtovaný. Poplatok za upomienku bude účtovaný maximálne dvakrát za kalendárny mesiac, a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe. Po zosplatení úveru už nebudú poplatky za upomienku účtované. V zmysle § 2, ak sa klient omešká s úhradou splátky, má veriteľ právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17 eur, ktoré bude naučtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy. V zmysle § 3 môžu od klienta požadovať tiež úhradenie úroku z omeškania v zákonnej výške. Spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. listom zo dňa 14.07.2015 adresovaným odporcovi vyzval ho k splateniu celého úveru čerpaného na základe Úverovej zmluvy č. 4406000631 v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy. Zároveň bol odporca vyzvaný k úhrade celkovej dlžnej sumy vo výške 391,12 eur do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Súd sa oboznámil tiež s poštovým podacím hárkom k uvedenej zásielke. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplynulo, že úver bol čerpaný dňa 02.06.2014 v celkovej sume 530,00 eur. Ďalej z neho vyplynulo, že odporca neuhradil 9. splátku splatnú dňa 14.03.2015, 10. splátku splatnú dňa 14.04.2015, 11. splátku splatnú dňa 14.05.2015 a 12. splátku splatnú dňa 14.06.2015. Následne dňa 14.07.2015 došlo k zosplateniu úveru. Zároveň z tohto výpisu vyplynula rekapitulácia dlhu v celkovej výške 391,12 eur pozostávajúca z istiny 84,38 eur, zmluvnej pokuty 17 eur, úroku 25,11 eur, zosplatennej istiny 235,63 eur, upomienky II. 24 eur, upomienky I. 5 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom pred dátumom uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728?ucinnost=21.01.2010>>).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 02.06.2014, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2011 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 02.06.2014 (dátum uzatvorenia zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 02.06.2014:

- 1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.
- 2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=02.06.2014>> musí obsahovať tieto náležitosti:
 - a) druh spotrebiteľského úveru,
 - b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
 - c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
 - d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
 - e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
 - f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
 - g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
 - h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
 - i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=02.06.2014>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=02.06.2014>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=02.06.2014>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=02.06.2014>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223?ucinnost=02.06.2014>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinnom ku dňu 02.06.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka účinnom ku dňu 02.06.2014, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka účinnom ku dňu 02.06.2014, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka účinnom ku dňu 02.06.2014, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka účinnom ku dňu 02.06.2014, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka účinnom ku dňu 02.06.2014, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka účinnom ku dňu 02.06.2014, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka účinnom ku dňu 02.06.2014, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101?ucinost=21.01.2010>> nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa a v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160101>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods.1, 2 a 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 02.06.2014(vstup do omeškania):

1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 30.07.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101?ucinost=30.07.2015>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, a to Úverovej zmluvy č. 4406000631 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 02.06.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi vo výške 530 eur a odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť v 20 mesačných splátkach po 31,80 eur. Zmluvné strany dojednali dátum splatnosti 1. splátky a dátum splatnosti nasledujúcich splátok, lehotu splatnosti úveru, ročnú úrokovú sadzbu, RPMN, taktiež bola v zmluve uvedená priemerná hodnota RPMN. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., kde sa nachádzajú relevantné ustanovenia, predovšetkým z hľadiska posúdenia dôvodnosti nároku v nadväznosti na zosplatenie úveru hlava 7 ÚZP a tiež sankcie spojené s omeškaním hlava 18 ÚZP.

Súd mal preukázané, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátok, ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad. Preto v nadväznosti na uvedené a s poukazom na ustanovenie hlavy 7 ÚZP pod názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k splateniu celého zostatku úveru listom zo dňa 14.07.2015 adresovaným odporcovi, keď odporca napriek opakovaným upozorneniam neplnil úverové podmienky a zároveň týmto listom bol odporca vyzvaný k úhrade dlžnej

sumy v celkovej výške 391,12 eur do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Výzva bola odoslaná právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi doporučenou poštovou zásielkou, ako vyplynulo z poštového podacieho hárka s dátumom podania 15.07.2015. Navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje voči odporcovi zaplataenie celkového dlhu vo výške 391,12 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 84,38 eur, úroku 25,11 eur, zo splatenej istiny 235,63 eur, upomienky I. 5 eur, upomienky II. 24 eur, zmluvnej pokuty 17 eur.

Súd mal v konaní preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, a to v nadväznosti na postúpenie pohľadávky právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, čo oznámil postupca, teda spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. cestou svojho právneho zástupcu odporcovi listom zo dňa 23.09.2015, kde zároveň bol odporca vyzvaný na zaplataenie dlhu, odoslaný odporcovi poštou doporučenou zásielkou.

Súd predbežne posúdil platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne či sú prítomné podstatné náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. ku dňu 02.06.2014, pričom súd konštatuje, že neboli zistené žiadne obsahové nedostatky v tomto smere. Následne súd sa predbežne zaoberal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti na rozdiel od odporcu. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje nárok na základe ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, osobitne súd preveril klauzuly týkajúce sa výšky odplaty za poskytnutý spotrebiteľský úver a tiež splnenie podmienok pre využitie práva veriteľa v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka.

Súd teda konštatuje, že nárok navrhovateľa na zaplataenie istiny 84,38 eur, úroku 25,11 eur a zosplatennej istiny 235,63 eur je dôvodný čo do základu aj výšky. Pokiaľ však uplatnil navrhovateľ voči odporcovi sankcie spojené s omeškáním, a to poplatok za upomienku I. 5 eur, poplatok za upomienku II. 24 eur a zmluvnú pokutu vo výške 17 eur, súd má za to, že uvedené nároky nie sú oprávnené. Konkrétne čo sa týka poplatkov za upomienku I. vo výške 5 eur a II. vo výške 24 eur, navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keďže súdu nepreukázal vyhotovenie upomienky a jej zaslanie v listinnej podobe s poukazom na ustanovenie § 1 hlavy 18 ÚZP spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., hoci bol k tomu osobitne súdom vyzvaný listom zo dňa 16.12.2015, preto v uvedenej časti 29 eur (5 eur + 24 eur) nebolo možné návrhu vyhovieť. Rovnako súd konštatuje, čo sa týka uplatneného nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty, tento nárok nie je dôvodný, keďže dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty obsiahnuté v ustanovení hlavy 18 § 2 ÚZP nie je obsiahnuté v samotnej zmluve o spotrebiteľskom úvere, teda nie je splnená zákonná podmienka písomného dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Je pravdou, že v ÚZP podľa klauzuly v zmluve o spotrebiteľskom úvere sú jej neoddeliteľnou súčasťou, súd je však toho názoru, že Všeobecné zmluvné podmienky, resp. klauzuly v nich obsiahnuté majú účel vysvetliť z technického hľadiska konkrétne zmluvné dojednanie obsiahnuté v samotnej zmluve, v tomto prípade však v prípade dojednanie zmluvnej pokuty v ÚZP akceptovať nemožno, s prihliadnutím k nespĺnenej podmienke písomného dojednania zmluvnej pokuty v zmysle zákona, a preto súd nemohol návrhu v tejto časti uplatneného nároku vyhovieť. Súd teda vyhovel návrhu v časti o zaplataenie sumy 345,12 eur (istina, úrok, zosplatená istina) spolu s príslušenstvom tejto sumy, t. j. úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa 30.07.2015 do zaplataenia, t. j. 15. dňom odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru listom zo dňa 14.07.2015, pričom výška úrokovej sadzby je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. a v časti o zaplataenie sumy 46 eur s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy odo dňa 30.07.2015 do zaplataenia súd návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. V danom prípade úspech navrhovateľa predstavoval 88,24 %, úspech odporcu 11,76 %, rozdiel je vo výške 76,48 % a v takomto percentuálnom vyjadrení súd priznal navrhovateľovi náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie svojho práva voči odporcovi. Navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania titulom zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 23 eur, z toho 76,48 % predstavuje 17,59 eur a v tejto sume súd navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania priznal. Taktiež bola uplatnená náhrada trov konania titulom trov právneho zastúpenia v celkovej výške

87,86 eur, ktorá suma pozostáva z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby po 28,22 eur + 2 x režijný paušál po 8,39 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) = 73,22 eur + 20 % DPH = 87,86 eur, z toho 76,48 % predstavuje sumu 67,20 eur. Súd pri rozhodovaní v tejto otázke vychádzal tiež z príslušných ustanovení Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov z poskytovania právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to najmä z ustanovenia § 10 ods. 1, 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3.

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods.1 OSP).

Odvolanie možno podať do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods.3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.