

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/145/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215210778  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215210778.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o mal. dieťa: G. K., G.. XX.X.XXXX v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: M. K., G.. XX.X.XXXX, K. M. XXXX/XX, C. Q. B. K., G.. XX.X.XXXX, K. M. XX, C. o návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

### rozhodol:

Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na mal. G. K., G.. XX.X.XXXX zo sumy 30 eur na sumu 50 eur mesačne počnúc odo dňa 8.6.2015.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Zaostalé zročné výživné za obdobie od 8.6.2015 do 31.12.2015 vo výške 134,52 eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 7C/180/2009 zo dňa 1.2.2011 v časti o výživnom na mal. dieťa.

Súd návrh otca na zníženie výživného zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na mal. dieťa zo sumy 30 eur na 100 eur mesačne. Poukázala na to, že naposledy súd o výživnom rozhodol rozsudkom Okresného súdu Komárno 7C/180/2009 zo dňa 1.2.2011. Zmenu pomerov vidí v tom, že mal. v súčasnej dobe navštevuje 5. ročník základnej školy a v čase posledného rozhodnutia bola ešte predškolského veku.

Otec s návrhom matky nesúhlasil. Žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť na sumu 27,13 eur. Poukázal na to, že od roku 2011 je nezamestnaný. Naposledy pracovný pomer ukončil dohodou aj zo zdravotných dôvodov aj z dôvodu, že nechodil riadne do práce.

Kolízna opatrovníčka navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 30 eur na 60 eur mesačne odo dňa podania návrhu. Poukázala na to, že od roku 2011 došlo k značnému zvýšeniu výdavkov na strane mal. dieťaťa. Otec je zdravý a okrem toho sa vzdal výhodnejšieho zamestnania tým, že dohodou ukončil svoj posledný pracovný pomer. Návrh na zníženie žiadala zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s RL mal. dieťaťa, spisom tunajšieho súdu 7C/180/2009, potvrdením o príjme matky, potvrdení o evidencii otca, potvrdení o dávkach v hmotnej núdzi za rok 2014/2015, potvrdením základnej školy zo dňa 8.10.2015, voľnými pracovnými pozíciami č.l. 26-30, trestný rozkazom 11T/80/2011, dohodou o skončení pracovného pomeru, žiadosťami o uchádzanie sa o prácu, dokladmi z prílohovej obálky, správou od Mesta C. zo dňa 21.12.2015, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 13.1.2016 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 7C/180/2009 zo dňa 1.2.2011 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Mal. G. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné 30 eur. V čase rozhodovania súdu bolo mal. dieťa vo veku 5 rokov, čiže bolo predškolského veku. Matka mal. dieťaťa bola zamestnaná v spoločnosti I. Q. U. O.P., C., A..P..U., kde mesačne zarábala 300 eur. Otec mal. dieťaťa pracoval cez personálny servis N., A. s priemerným čistým mesačným príjmom 272 eur. V súčasnej dobe matka mal. dieťaťa je zamestnaná v C., A..P..U.. C. s čistým mesačným príjmom 455,67 eur. Vedľajší príjem nemá. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Otec je v súčasnej dobe nezamestnaný a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 eur. Matka mal. dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s mal. dieťaťom v dvojizbovom prenajatom byte, kde platí nájomné 200 eur a 50 eur režijné výdavky. Ďalej má výdavky s mal. dieťaťom v súvislosti s vekom dieťaťa, so školou ako aj so záujmovými aktivitami. Dieťa je zdravé. Otec uviedol, že žije sám v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Za elektriku platí 8 eur, za plyn 3 eurá, za odpad ročne 16 eur a ročne daň z nehnuteľnosti 30 eur. Nevlastní motorové vozidlo. Iný majetok nemá. Uviedol, že sa stravuje z peňazí, ktorý mu po vyplatení alimentov ostávajú. Fajčí šľahaný tabak mesačne za 5-6 eur. Do krčmy si vie dovoliť ísť len málokedy. Pôžičky nemá. S dieťaťom sa stretáva málokedy. Tvrdí, že mu v tom bráni matka. Otec súdu predložil doklady - žiadosti uchádzača o zamestnanie, z ktorých nebolo možné zistiť, či otec má skutočný záujem o prácu. Otec uviedol, že dobrovoľne chodí pomáhať do Domu ľudových tradícií zadarmo, ktorý sa v súčasnej dobe obnovuje. U posledného zamestnávateľa skončil pracovný pomer dohodou. Z vyjadrenia kolíznej opatrovníčky vyplynulo, že opakovane sa snažili vykonať šetrenie pomerov u otca, avšak on sa napriek tomu, že je nezamestnaný na adrese nezdržiaval. Tiež otec uviedol, že aktivačné práce nevykonával od novembra 2011 do roku 2014 z toho dôvodu, že nevedel o tom, že sa dajú vykonávať aktivačné práce. Kolízna opatrovníčka tiež poukázala na tú skutočnosť, že sa skontaktovala deň pred pojednávaním t.j. dňa 13.1.2016 s Mestským úradom C. a zistila, že od 1.1.2016 začali aktivačné práce, na ktoré príjmu 90 nezamestnaných a žiadosť musí podať nezamestnaný, ktorý je automaticky zaradený. Otec však o takúto možnosť aktivačných prác nepožiadaval. Otec uviedol, že on bol deň pred pojednávaním na úrade, kde mu oznámili, že od marca môže vykonávať aktivačné práce. Rodičia mal. G. majú ďalšie dve spoločné deti, ktoré sú však plnoleté. S plnoletými deťmi sa otec nestretáva. Súd si vyžiadal správu zo základnej školy v Kolárove, z ktorej súd zistil, že mal. G. je žiačkou 5. ročníka, je veľmi usilovná a svedomitá. Do školy chodí čisté a upravené. Na vyučovanie sa pripravuje pravidelne a dosahuje veľmi dobrý prospech. Učebné pomôcky má vždy zabezpečené. 4 roky navštevovala školský klub a matka pravidelne platila príspevky na ŠKD. Každý deň má desiatu a v čase návštevy ŠKD mávala aj olovrant. V tomto školskom roku sa naďalej stravuje v školskej jedálni, kde má obedy platené na čas. Zúčastnila sa na školou organizovaných akciách, za ktoré výdavky hradila matka. Matka sa pravidelne informuje o prospechu svojej dcéry a zúčastňuje sa na rodičovských združeniach. Zo správy Mesta C. súd zistil, že otec mal. dieťaťa v mesiaci september, október 2015 sa zúčastnil na menších obecných prácach. Súd zo správy zo šetrenia pomerov zistil, že otec mal. dieťaťa býva v staršom rodinnom dome, ktorý je v BSM s matkou mal. dieťaťa. V dome sú tri izby. Dom je zariadený veľmi skromne. Hygiena rodinného prostredia je na veľmi nízkej úrovni. V čase šetrenia okrem citrónového koncentráту neboli v domácnosti žiadne potraviny. Dom bol nevykúrený, steny vlhké.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Preto je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, avšak nie v plnom rozsahu. Súd skúmal v prvom rade, či od posledného rozhodnutia došlo k takej významnej zmene pomerov, ktorá zakladá zmenu súdneho rozhodnutia. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že k významnej zmene pomerov došlo predovšetkým na strane mal. dieťaťa, ktoré v čase určovania výživného bolo v predškolskom veku a v súčasnosti je na druhom stupni základnej školy. Je nepochybné, že v súvislosti s takouto zmenou došlo k nárastu výdavkov týkajúcich sa školy. Zároveň však došlo aj k nárastu výdavkov priamoúmerne s rastom veku mal. dieťaťa. Takúto zmenu pomerov súd považoval za tak významnú, pri ktorej je nutné preskúmať finančné pomery rodičov za účelom zvýšenia vyživovacej povinnosti na mal. dieťa. Na strane matky sa zvýšil príjem zo sumy cca 300 eur na 455,67 eur a zo strany otca sa znížil príjem zo sumy 272 eur na 117,40 eur. Je nutné poznamenať, že otec je vedený ako nezamestnaný od roku 2011. Podľa svojho vlastného vyjadrenia posledný pracovný pomer v A. W. ukončil dohodou a to nie len zo zdravotných dôvodov ale aj z toho dôvodu, že nechodil riadne do práce. Uvedený stav na strane otca od roku 2011 až doposiaľ vzhľadom na jeho vyživovaciu povinnosť a vzhľadom na to, že sa vzdal výhodnejšieho zamestnania, nie je akceptovateľný. V takomto prípade je naplnený znak potenciality spočívajúci v požiadavke, aby povinný vykonal to, čo je v jeho schopnostiach a možnostiach, aby v rámci inštitútu výživného boli uspokojené odôvodnené potreby oprávneného. Pri skutočnom záujme o pracovnú pozíciu by bol schopný otec sa zamestnať, nakoľko samotná kolízna opatrovníčka predložila do súdneho spisu rôzne výberové konania, na voľné pracovné pozície. Súdu sa javí logické, že ak si otec nenašiel prácu ako stavebný technik a je schopný zadarmo robiť aj výkopové práce, tak za mesačnú mzdu by vedel prijať akúkoľvek pracovnú pozíciu ak by o ňu mal skutočný záujem. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj príjmové pomery matky, ktoré sa zlepšili od posledného rozhodnutia a preto nezvýšil výživné v celom rozsahu ako to žiadala matka. Veľmi významnou skutočnosťou pri rozhodovaní je aj osobná starostlivosť matky o maloleté dieťa, ktorú vykonáva príkladne ako to vyplýva zo správy školy. Na druhej strane však otec žiadnu osobnú starostlivosť o dieťa prakticky nekonáva, čo súd taktiež zohľadnil pri rozhodovaní.

Hodnotiac všetky vykonané dôkazy a v ich vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že súdom určená výška výživného na maloleté dieťa neohrozí životnú úroveň a bude na prospech mal. dieťaťa. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odo dňa podania návrhu t. j. od 8.6.2015, pričom vzniklo zaostalé zročné výživné za obdobie od 8.6.2015 do 31.12.2015 vo výške 134,52 eur, ktoré súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania. Zaostalé zročné výživné vzniklo rozdielom medzi zvýšením výživným a doposiaľ určeným výživným, čo predstavuje 20 eur. Za mesiac jún 2015 na jeden deň titulom zaostalého výživného pripadá 0,66 eur, čo je za 22 dní mesiaca jún 2015 14,54 eur. Zaostalé výživné vzniklo za celé mesiace 7,8,9,10,11,12/2015 t.j. 6 x 20 eur a zaostalé výživné, preto za toto obdobie tvorí 120 eur v súčte spolu 134,52 eur.

Súd návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti zamietol ako nedôvodný.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.