

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1Csp/195/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205902
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623205902.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Jana Gargulová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Prievozska 2, 821 09 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX D., o zaplatenie 1.559,20 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 29.11.2023 na tunajší súd žalobu o zaplatenie istiny 1.559,20 € s príslušenstvom.
2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2023 medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom: Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom svojej organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, zapísaná v obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, so sídlom: Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47258713 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len „právny predchodca postupcu“) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.
3. Právny predchodca postupcu uzatvoril so žalovaným dňa 01.12.2002 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu postupcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme úverového rámca XY EUR a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Na základe Zmluvy právny predchodca postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a

zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zároveň právny predchodca postupcu splnil všetky povinnosti v zmysle uvedených zákonov.

4. Žalovaný porušil svoje povinnosti podľa zmluvy, a tak postupca listom zo dňa 26.05.2021 Zmluvu vypovedal. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sumu vo výške 1 559,20 EUR, pričom pozostávala z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 394,81 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 129,39 EUR, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 0,00 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 EUR a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 35,00 EUR. Žalovaný po výpovedi Zmluvy nevykonal do dňa podania žaloby žiadne úhrady.

5. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1 559,20 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 394,81 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 129,39 EUR, z neuhradeného poistenia splátok vo výške 0,00 EUR, z neuhradených poplatkov vo výške 0,00 EUR a z neuhradených nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 35,00 EUR.

6. Žalobca si okrem toho na základe vykonaných úhrad uplatňuje úroky po výpovedi Zmluvy v nasledujúcej štruktúre:

- Riadny úrok z istiny po výpovedi Zmluvy vo výške:

2,39 % mesačne zo sumy 1 394,81 EUR od 27.05.2021 do zaplataenia

- Úrok z omeškania po výpovedi Zmluvy vo výške:

8% ročne zo sumy 1 394,81 EUR od 27.05.2021 do zaplataenia

Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

7. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 27.05.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni výpovedi Zmluvy.

8. K žalobe žalobca pripojil:

- Výpis z úverového účtu od 8.10.2002 do 10.5.2021,

- Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 3.7.2023,

- Pokus o zmier zo dňa 19.7.2023,

- Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2023 vrátane jej prílohy,

- Žiadosť/Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura zo dňa 1.10.2002,

- Výpoveď zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.5.2021 aj s doručenkou,

- Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie úverovej karty (nečitateľné) vrátane sadzovníka poplatkov platného od 1.10.2004,

- Výzva na zaplataenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 1.4.2021 aj s potvrdením o odoslaní.

9. Žalovaný v odpore voči pôvodne vydanému platobnému rozkazu uviedol, že nesúhlasí s výškou dlžnej sumy. Dňa 1.10.2002 uzatvoril za nevýhodných podmienok zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, čím bol uvedený do omylu. Úver splácal od roku 2002 do 2020 pri pravidelnej mesačnej splátke vo výške 53,11 €, z ktorej pôvodný veriteľ pripísal na istinu sumu 27,30 €, na úroky 24,18 € a na poplatok 1,63 €, čo dokazuje nekalé praktiky pôvodného veriteľa a rozpor s dobrými mravmi. Žalovaný považuje svoj dlh voči žalobcovi v celom rozsahu za splatený a poukazuje na to, že zmluvné podmienky nemajú všetky zákonné náležitosti a sú pre spotrebiteľa nevýhodné a nezrozumiteľné. Z opatrnosti vzniesol aj námietku premičania.

10. Žalobca v žalobnej replike uviedol, že predmetom tohto konania je revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje.

11. Žalovaná podpisom Žiadosti/ Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura zo dňa 01.10.2002 (ďalej len „Zmluva“) potvrdila, že sa oboznámila ako je uvedené v bode C) so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO, a. s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru (ďalej len „VP“).

12. V zmysle čl. III bodu 5.1 VP bola zmluva uzavretá na dobu neurčitú.

13. V zmysle čl. III bodu 5.2. VP bol postupca oprávnený v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením viac ako dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace od zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva.

14. Na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať § 565 Občianskeho zákonníka. Postupca v posudzovanom prípade nebol povinný dodržať rovnako § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Napriek uvedenému poukazuje žalobca na Výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.04.2021, ktorá napĺňa prípadné požiadavky na výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ, a ktorá spolu s podacím hárkom tvoria prílohu žaloby zo dňa 28.11.2023. Zároveň v prílohe toho podania predkladá potvrdenie zo stránky Slovenskej pošty <https://tandt.posta.sk/>, ktoré preukazuje doručenie uvedenej listiny žalovanej dňa 09.04.2021.

15. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania zo dňa 26.05.2021, ktoré bolo doručené dňa 31.05.2021.

16. Vzhľadom na druh úveru pre nie je možné skúmať premlčanie jednotlivým mesačným platením, nakoľko nejde o mesačné splátky v záväzkovom vzťahu uzavretom na dobu určitú. Na základe tohto podania právny predchodca žalobcu vypovedal uzatvorenú zmluvu, čím mu zároveň vznikol voči žalovanému nárok domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov.

17. Žalobca (resp. pred postúpením pohľadávky právny predchodca žalobcu) by si nemohol svoj nárok uplatniť pred tým, ako dlžníka vyzval na plnenie. Žalobca zastáva názor, že premlčacia doba nemohla začať plynúť pred vypovedaním zmluvy, nakoľko žalobcov právo nebolo „actio nata“ a v prípade podania žaloby na príslušný súd pred zaslaním výpovede a ukončením zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou by bola žaloba zamietnutá ako predčasne podaná, nakoľko žalovaná mohol v zmysle uzatvorenej zmluvy naďalej čerpať finančné prostriedky do výšky úverového limitu a splácať pohľadávku spôsobom dojednaným v zmluve. Na základe uvedeného považuje žalobca za nesporné, že svoj nárok si mohol s úspechom uplatniť na súde až po ukončení zmluvy, a preto k začatiu plynutia premlčacej doby došlo najskôr dňa 27.05.2021 (deň nasledujúci po vyhotovení oznámenia).

18. Vzhľadom ku skutočnosti, že premlčacia doba začala plynúť najskôr odo dňa 27.05.2021, s poukazom na to, že žaloba bola na súde podaná dňa 28.11.2023 považuje žalobca za nesporné, že žalobca si svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

19. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovanej, že svoj dlh splnila žalobcovi v celom rozsahu aj s úrokmi. K tomuto tvrdeniu uvádzame nasledovné:

20. Istina vo výške 1.394,81 €

21. Žalobca v prílohe tohto podania predkladá špecifikáciu postúpenej pohľadávky, v zmysle ktorej je zrejmé, že žalovaná čerpal z poskytnutého úverového rámca prostriedky v celkovej výške 7.772,99 €, pričom na daný úver uhradil platby v celkovej výške 11.769,37 €, ktoré boli započítané nasledovne:

- na istinu suma 6 378,18 €
- na zmluvný úrok suma 4 492,01 €
- na poplatky suma 879,28 €
- na pokuty suma 19,90 €.

Postúpená istina tak predstavuje rozdiel medzi čerpaným úverom a úhradami započítanými na istinu.

22. Úroky vo výške 129,39 €

23. Žalovanému bol vyúčtovaný úrok v celkovej výške 4.621,40 €, ktorý bol vypočítaný nasledovne: Istina * úroková sadzba / bankový rok * počet dní obdobia

Úroky predstavujú rozdiel medzi vyúčtovanými úrokmi a úhradami žalovaného započítanými na úroky.

24. Pokuty vo výške 35,00 €

V časti E) Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania je klient povinný platiť úroky z omeškania a zmluvné pokuty. Žalovanému boli vyúčtované v pokuty v celkovej výške 54,90 €. Pokuty predstavujú rozdiel medzi vyúčtovanými pokutami a úhradami žalovaného započítanými na pokuty.

25. Žalobca zastáva názor, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ukladá ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na to, že žalovaná bol v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaná bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to:

- Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.04.2021

- Výpoveď zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42609242229100 Predžalobná výzva zo dňa 26.05.2021.

26. Vo svojej žalobnej duplike žalovaný uviedol, že pôvodný veriteľ žiadnym spôsobom nepotvrdil výšku dlžníkovi priznaného úverového rámca, pretože pôvodných 20.000,- Sk bola maximálna výška a veriteľ bol oprávnený určiť aj nižšiu výšku tohto rámca. Nepotvrdil však žiadnu výšku, čo žalovaný považuje za neurčité a nejasné a tým pádom za neplatné. Úverová zmluva neobsahuje údaje podľa § 4 ods. 2 písm. a), g), h) a i) zákona č. 258/2001 Z.z., a preto je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, keďže v zmluve absentuje údaj o RPMN. Zmluvu považuje žalovaný za neplatnú už aj kvôli tomu, že v nej uvedené, že výška úrovej sadzby je 2,39 % mesačne a výška splátky je minimálne 1.000,- Sk. Zmluvné podmienky sú nezrozumiteľné a písané príliš malým písmom, preto spotrebiteľ sa nemal možnosť s nimi vôbec oboznámiť. Na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 13C/123/2015, v ktorom súd rozhodol právoplatne o zamietnutí žaloby z dôvodu vadnosti zmluvy, ktorá bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená len 19 dní po uzatvorení predmetnej úverovej zmluvy.

27. Na pojednávaní dňa 21.6.2024 žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, po nahliadnutí do zmluvy v súdnom spise na č. I. 57, že podpis na zmluve nie je jej. Výsluch žalovanej prebiehal za účasti jej syna, ktorý tlmočí komunikáciu sudkyne so žalovanou v prospech žalovanej do rómskeho jazyka a z rómskeho jazyka sudkyňi do slovenského jazyka. Žalovaná uviedla, že si nepamätám, či v jej mene niekto takúto zmluvu podpísal, možno sestra, a či jej boli poskytnuté peniaze. Syn žalovanej uviedol, že za mamu niečo platil on, ale nie si istý, či sa to týka predmetnej úverovej zmluvy. Syn žalovanej vo vzťahu k odporu nachádzajúcim sa na č. I. 78 uviedol, že spísanie tohto odporu zabezpečoval on v Centre právnej pomoci, kde k svojmu menu dala jeho mama podpis vo forme 3 krížikov a to dňa 4.1.2024. Po pretlmočení do rómskeho jazyka, žalovaná si toto stanovisko syna pred súdom osvojila.

28. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona.

30. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatených úrokov z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

31. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

32. Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

33. Po vykonanom dokazovaní súd konštatuje, že žaloba nie je dôvodná v celom rozsahu.

34. Súd zo žalobcom predložených listín má za preukázané, že žalobca nedisponuje v tomto spore aktívnou vecnou legitímáciou, teda hmotnoprávnym vzťahom so žalovaným, na základe ktorého by bol oprávnený sa domáhať žalovaného plnenia.

35. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 1.10.2002 Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 20.000,- Sk, pričom mesačná splátka je splatná vždy k 10. dňu v mesiaci a úroková sadzba je vo výške 2,39 % mesačne. Poplatok za výpis z úverového účtu je 19,- Sk mesačne.

36. Žalovaný svoj dlh neplnil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, ktoré malo za následok výpoveď tejto zmluvy zo strany pôvodného veriteľa, ktoré listom zo dňa 26.5.2021 právny predchodca oznámil žalovanému s účinnosťou ku dňu doručenia dňa 31.5.2021.

37. Následne na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2023 malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní vyplývajúce z predmetnej úverovej zmluvy z pôvodného veriteľa na súčasného žalobcu. Táto zmluva však priamo vo svojom texte neobsahuje označenie postúpených pohľadávok a žalobca iba odkazuje na prílohu, ktorá má špecifikovať postúpenú pohľadávku. Z predmetnej prílohy na č.l. 56 spisu má však súd za to, že táto príloha je iba jednoduchým doplneným dokumentom, do ktorého sú vpísané údaje, ktoré postúpenú pohľadávku neidentifikujú dostatočným spôsobom. Nesedí žiadnym spôsobom označenie predmetnej zmluvy o úvere, nakoľko táto zmluva samotná neobsahuje žiadne číselné označenie (iba rukou dopísané číslo „7173.861“) a v uvedenej prílohe je uvedené číslo úverového prípadu 42609242229100, ktoré nie je možné priamo žiadnym spôsobom spojiť s predmetnou úverovou zmluvou. Nesedí taktiež dátum uzatvorenia zmluvy, pretože predmetná úverová zmluva mala byť uzatvorená dňa 1.10.2002, pričom v prílohe je uvedený dátum 28.12.2007. Taktiež nesedí ani dátum zosplatnenia pohľadávky, pretože tá bola zosplatnená ku dňu 31.5.2021, kedy bola žalovanému doručená výpoveď predmetnej úverovej zmluvy zo strany pôvodného veriteľa a v uvedenej prílohe je uvedený dátum zosplatnenia 31.7.2021. Vzhľadom na uvedené je súd nútený konštatovať, že toto žalobcom deklarované postúpenie pohľadávky nepovažuje za platné a žalobcu nepovažuje za hmotnoprávneho veriteľa uplatnenej pohľadávky.

38. Súd pre teoretické objasnenie vecnej legitímácie odkazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009, v ktorom je jednoznačne uvedené, že: „Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal“.

39. Keďže nedošlo k platnému postúpeniu predmetnej uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, tak súd musí na jeho strane konštatovať nedostatok aktívnej vecnej legitímácie v spore, čo má za následok zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

40. Aj v prípade, keby súd teoreticky považoval postúpenie pohľadávky za platné (čo nie je), tak súd má dôvodné pochybnosti a samotnej platnosti uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Na tejto zmluve sa nachádza jednoznačne čitateľný podpis žalovanej „Dzurňáková“, pričom však v priebehu konania bolo zistené, že žalovaná nevie čítať a písať a neovláda slovenský jazyk. Podania v súdnom spise podpisovala žalovaná iba troma krížikmi na súdnom pojednávaní jej musel do rómskeho jazyka celý priebeh pojednávania tlmočiť syn, pretože slovenskému jazyku nerozumela. Negramotnosť žalovanej bola deklarovaná aj vyjadrením Spišskej katolíckej charity (č.l. 140), ktorá odkázala na pripojenú lekársku správu ošetrojúceho psychiatra žalovanej. Vzhľadom na túto skutočnosť súd považuje už aj samotnú úverovú zmluvu za neplatnú v zmysle § 40 ods. 3 a 5 OZ.

41. Pre kompletnosť súd považuje za potrebné uviesť, že je potrebné konštatovať, že za obdobie od 8.10.2002 do 10.5.2021 žalovaný z úverového rámca vyčerpal celkovú sumu 8.514,03 € a splátkami v tomto období zaplatil sumu 11.769,57 €.

42. Z obsahu zmluvy vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľský úver, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanému poskytol úver ako fyzickej osobe. Súd sa stotožnil s názorom žalovaného, že uzatvorená zmluva neobsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle v tom čase účinného zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v nej absentujú údaje podľa § 4 ods. 2 písm. a), g), h) a i) zákona, a keďže absentuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Údaje uvedené v zmluve, a to, že mesačná splátka je splatná vždy k 10. dňu v mesiaci, úroková sadzba ku dňu podpisu zmluvy je 2,39 % a minimálna splátka 1.000,- Sk považoval súd za nezrozumiteľné a neurčito vyjadrené a z tohto dôvodu je tento právny úkon ako taký neplatný.

43. Odkaz na znenie Všeobecných úverových podmienok súd nepovažuje za dostatočne jasné a zrozumiteľné vyjadrenie, pričom navyše sú tieto podmienky formulované všeobecne, písané drobným písmom s množstvom zložitých výrazov a terminológie, ktoré priemerný spotrebiteľ podľa názoru súdu nedokáže v plnej miere pochopiť. V ďalšom súd poukazuje, že zmluva je pripravená na vopred vytlačenom formulári a má za to, že postup žalobcu pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere je možné považovať za nekalú prax a dojednaný revolvingový úver za neplatný aj v zmysle ustanovenia článku 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993. Zmluva bola žalovanému ako spotrebiteľovi predložená v písomnej forme, jej text bol vopred pripravený navrhovateľom a žalovaný nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť. Nejde preto o individuálne dohodnuté podmienky, pričom zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

44. Zo strany žalobcu bolo preukázané, že poskytol žalovanému finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty, a to celkovo vo výške 8.514,03 €. Tieto finančné prostriedky boli žalobcom poskytnuté na základe neplatného právneho úkonu, preto ma súd za to, že na strane žalobcu vzniklo bezdôvodné obohatenie, keďže zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy vyššej, ako mu bola poskytnutá, t.j. vo výške 11.769,57 €.

45. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené právne argumenty súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

46. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 C.s.p., no nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania, keďže úspešný žalovaný si trovy konania žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.