

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/150/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202141
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615202141.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, P.O.Box 48, Bratislava, IČO: 31335004 proti odporcom: v 1/ rade B.. F. W., U.. XX.XX.XXXX, bytom Š.A. XXXX/XX, F., v 2/ rade B. L., U.. XX.XX.XXXX, bytom C.. C. XXXX/X, F., o zaplatenie 5.675,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1 a 2/ rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.275,19 eura spolu s 7,49 % úrokom ročne za úver zo sumy 4.822,98 eura od 01.03.2015 do 07.09.2015, spolu s 7,49 % úrokom ročne za úver zo sumy 4.622,98 eura od 08.09.2015 do 11.09.2015, spolu s 7,49 % úrokom ročne za úver zo sumy 4.422,98 eura od 12.09.2015 do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.466,49 eura od 01.03.2015 do 07.09.2015, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.266,49 eura od 08.09.2015 do 11.09.2015, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.066,49 eura od 12.09.2015 do zaplatenia, a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 340,50 eura a to všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 200 eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, až do zaplatenia, vždy k 25-temu dňu v mesiaci na účet navrhovateľa, IBAN: E. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC - kód banky: D., s tým, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Súd konanie čo do sumy 400 eur z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcom v 1/ a 2/ rade zaplatiť mu sumu vo výške 5.675,19 eura spolu so 7,49 % úrokom ročne za úver zo sumy 4.822,98 eura od 01.03.2015 do zaplatenia, a 5 % úrokom z omeškania zo sumy 5.466,49 eura od 01.03.2015 do zaplatenia. Návrh podal z dôvodu, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami v 1/ a 2/ rade uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 21.07.2006, v súlade s ktorou poskytol odporcovi v 1/ rade mimoriadny medziúver vo výške 6.638,79 eura. Odporca v 1/ rade sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medzi úveru 7,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 41,46 eura a do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 33,19 eura. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporca v 1/rade zaviazal splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 58,09 eura. Odporca v 2/ rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku ak ju neuspokojí odporca v 1/ rade. Odporca v 1/ rade porušil zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestal riadne a včas splácať. Listom zo dňa 07.03.2014 odstúpil navrhovateľ od úverovej zmluvy a vyzval odporcu v 1/ rade, aby v 7-dňovej lehote vrátil zostatok úveru. O odstúpení od zmluvy bol upovedomený aj

odporca v 2/ rade. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 13.03.2014. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 5.797,24 eura pozostáva z istiny 4.822,98 eura, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 974,26 eura. Dlžná suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 5.803,26 eura a ku dňu 28.02.2015 je výška pohľadávky 5.675,19 eura, ktorá pozostáva z istiny vo výške 4.822,98 eura, nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 643,51 eura, 7,49 %-tného úroku za úver od 14.03.2014 do 28.02.2015 vo výške 118,76 eura, a 5 %-tného úroku z omeškania ročne od 14.03.2014 do 28.02.2015 vo výške 89,94 eura.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 16.04.2015 č. k. 6C/150/2015 - 24 bolo návrhu navrhovateľa vyhovené. Proti platobnému rozkazu podal odporca v 2/ rade z dôvodu, že podľa jeho zistení odporca v 1/ rade pracuje v Spojenom kráľovstve, údajne v spoločnosti TESCO a nevidí dôvod, aby za neho vykonával plnenie záväzku. Jeho povinnosť nastupuje až v druhom rade, pričom navrhovateľ neurobil žiadne opatrenia za účelom vymáhania dlžnej sumy od odporcu v 1/ rade.

Odporca v 1/ rade vo svojej výpovedi uviedol, že je pravdou, že dňa 21.07.2006 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej mu navrhovateľ poskytol medziúver vo výške 6.638,79 eura, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných splátkach, ktoré prestal splácať, čo súviselo s jeho rodinnými problémami. Prejavil ochotu uhrádzať navrhovateľovi dlh naďalej v splátkach a to mesačne po 200 eur.

Odporca v 2/ rade uviedol, že je pravdou, že zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere podpísal ako ručiteľ. S návrhom navrhovateľa nesúhlasil, pretože nezisťoval okolnosti okolo osoby dlžníka, teda odporcu v 1/ rade. Podľa neho navrhovateľ neposkytol odporcovi v 1/ rade ako dlžníkovi primeranú dobu na plnenie, keď listom zo dňa 07.03.2014 ho vyzval na splatenie dlhu v 7-dňovej lehote.

Zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorú uzavreli navrhovateľ ako veriteľ, odporca v 1/ rade ako dlžník a odporca v 2/ rade ako ručiteľ dňa 21.07.2006 súd zistil, že predmetom a účelom zmluvy bolo na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy o stavebnom sporení poskytnutie veriteľom dlžníkovi mimoriadny medziúver na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom zmluvy je poskytnutie mimoriadneho medziúveru pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 200.000,-Sk (6.638,78 eura), pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 120.000,-Sk (3.983,27 eura). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Z článku II. uvedenej zmluvy vyplýva, že dlžník je povinný v súlade s touto zmluvou, ako aj v súlade so zmluvou o stavebnom sporení a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení poukazovať pravidelne mesačne na účet zmluvy o stavebnom sporení vklad vo výške 1.000,-Sk (33,19 eur). Výška úrokovej sadzby všetkých vkladov poukázaných na zmluvu o stavebnom sporení je 2 % ročne ku dňu uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník sa zároveň zaväzuje splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úrokov. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 7,49 % ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy. Ďalej z uvedeného článku vyplýva a to z bodu 1/, že do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 1.000,-Sk (33,19 eura). Podľa bodu 2/ do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.249,-Sk (41,46 eura). Ďalej z článku II. vyplýva, že dlžník sa zaväzuje uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.750,-Sk (58,09 eura). Veriteľ je oprávnený uspokojiť z mesačnej splátky svoje pohľadávky v nasledovnom poradí: sankčné úroky, poplatky, úroky a istinu. Z článku III. označeného ako zabezpečenie vyplýva, že písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Nasporená suma sa považuje za mimoriadnu splátku úveru. Podľa článku VII. veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku XIX. všeobecných podmienok. V prípade odstúpenia od úverovej zmluvy je veriteľ oprávnený odstúpiť súčasne aj od zmluvy o stavebnom sporení, ktorá je základom pre poskytnutie tohto úveru. Veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípadoch tak, ako je to uvedené v bode 2/ článku VIII. pod písm. a) až k)

uvedenej zmluvy. Z bodu 5/ vyplýva, že odstúpením od tejto zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splniť pohľadávky veriteľa vrátane jej príslušenstva. Odstúpením od tejto zmluvy nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi veriteľom a dlžníkom, resp. treťou osobou. Podľa bodu 6/ odstúpením od tejto zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplataenia celej pohľadávky a z bodu 7/ vyplýva, že odstúpením od zmluvy zmluva zaniká a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Z bodu 8/ vyplýva, že po odstúpení od tejto zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3 % úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 %-tný úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

Z listu navrhovateľa zo dňa 07.03.2014 označeného ako odstúpenie od zmluvy zmluva o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX a zmluva o medzi úvere č. XXXXXXXX X XX vyplýva, že nakoľko neboli zročné splátky uhradené a to ani v poskytnutej dodatočnej lehote, navrhovateľ v súlade s článkom 6/ a článkom 7/ úverovej zmluvy odstupuje od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a o stavebnom úvere zo dňa 21.07.2006 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov s tým, že dlžná suma k 07.03.2014 predstavuje 5.797,24 eura, ktorú žiadal navrhovateľ uhradiť do 7 dní odo dňa doručenia listu. Z kópie doručienky vyplýva, že uvedený list bol doručený odporcovi v 1/ rade dňa 13.03.2014 a v rovnaký deň doručený odporcovi v 2/ rade.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka, Veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 OZ, účinného ku dňu 21.07.2006, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere je zmluvou, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka a zároveň tiež ide o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 OZ a nasl.

V danej veci právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcami v 1/ a 2/ rade bol založený zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 21.07.2006, ktorý primárne upravuje Zákon č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení.

Podľa § 2 ods. 1, 2 Zákona č. 310/1992 Zb., o stavebnom sporení, Stavebným sporením sa rozumie

a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov,

b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom (ďalej len "stavebný úver").

Stavebné sporenie môže vykonávať len banka, ktorej predmetom činnosti je stavebné sporenie na základe bankového povolenia udeleného podľa osobitného predpisu (ďalej len "stavebná sporiteľňa"). Na stavebnú sporiteľňu sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu, ak tento zákon neustanovuje inak. Označenie "stavebná sporiteľňa" alebo jeho preklady môže používať v obchodnom mene iba stavebná sporiteľňa.

Podľa § 8 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona, Stavebné sporenie vzniká uzatvorením zmluvy o stavebnom sporení medzi stavebným sporiteľom a stavebnou sporiteľňou.

Cieľová suma sa skladá

a) z vkladov od stavebného sporiteľa,

b) z úrokov,

c) zo štátnej prémie,

d) zo stavebného úveru,

e) z iných zdrojov.

Po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, Stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1), a iných zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o stavebnom sporení uzatvoril navrhovateľ s odporcami v 1/ a 2/ rade zmluvu o stavebnom úvere a mimoriadnom medziúvere, s odporcom v 1/ rade ako dlžníkom a odporcom v 2/rade ako ručiteľom. Na základe uvedeného bol odporcovi v 1/ rade poskytnutý navrhovateľom mimoriadny medziúver vo výške 6.638,79 eura. Odporca v 1/ rade sa zaviazal do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medzi úveru 7,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 41,46 eura a do nasporenia 40% cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 33,19 eura. Odporca v 1/ rade vkladáním uhradil úroky mimoriadneho medziúveru a na konte stavebného sporenia sporil peňažné prostriedky. Odstúpením navrhovateľa od zmluvy listom zo dňa 07.03.2014 došlo k zúčtovaniu nasporenej sumy na účte zmluvy o stavebnom sporení so sumou poskytnutého medziúveru. Istina medziúveru tak ku dňu odstúpenia od zmluvy predstavovala sumu 4.822,98 eura, čo je rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami vo výške 6.638,79 eura a sumy 1.815,80 eura, nasporenej sumy na účte zmluvy o stavebnom sporení. Sumu 974,26 eura predstavovali nezaplatené úroky za úver a poplatky ku dňu odstúpenia od zmluvy. Ku dňu 28.02.2015, ako to uviedol navrhovateľ v návrhu, predstavuje uplatnenú sumu vo výške 5.675,19 eura nezaplatená istina vo výške 4.822,98 eura, nezaplatené poplatky a úroky za mimoriadny medziúver do účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 643,51 eura a nezaplatené úroky za mimoriadny medziúver a úroky z omeškania po účinnosti odstúpenia od zmluvy vo výške 208,70 eura.

Z listu navrhovateľa zo dňa 23.10.2015 vyplýva, že navrhovateľ eviduje ďalšie úhrady odporcov a to zo dňa 07.09.2015 vo výške 200 eur a zo dňa 11.09.2015 vo výške 200 eur, spolu vo výške 400 eur. Navrhovateľ preto čo do sumy 400 eur zobral návrh späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Odporcovia súhlasili s čiastočným späťvzatím návrhu, preto súd v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie čo do sumy 400 eur zastavil.

Listom zo dňa 13.01.2016 navrhovateľ súhlasil s povolením splátok odporcom splácať dlh pravidelnými mesačnými splátkami po 200 eur za podmienky zročnosti celého dlhu v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky.

Pretože po poskytnutí mimoriadneho medziúveru si odporca v 1/ rade ako dlžník svoje povinnosti uhrádzať pravidelne mesačné splátky neplnil, navrhovateľ pristúpil k odstúpeniu od zmluvy, ktorého účinnosť odstúpenia od zmluvy nastala dňa 13.03.2014. Po čiastočnej úhrade zo strany odporcu v 1/

rade čo do sumy 400 eur zostal celkový dlh k úhrade vo výške 5.275,19 eura, ktorú sumu je odporca v 1/ rade povinný zaplatiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo vzťahu k odporcovi v 2/ rade súd považoval návrh navrhovateľa podaný dôvodne, pretože podpísaním zmluvy ako ručiteľ odporca v 2/ rade prevzal na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku navrhovateľa, pretože ju neuspokojil odporca v 1/rade. K splneniu záväzku bol odporca v 1/ rade vyzvaný listom zo dňa 07.03.2014, ktorým súčasne došlo k odstúpeniu od zmluvy, ktorý list bol tiež doručený odporcovi v 2/rade a to dňa 07.03.2014. Uvedené bolo preukázané kópiou doručienky do vlastných rúk podpísanou odporcom v 2/ rade. Napriek uvedenej výzve, ktorá bola v ten istý deň doručená aj odporcovi v 1/ rade, nedošlo k úhrade zo strany odporcu v 1/ rade a to ani do podania návrhu, t. j. 20.03.2015. Preto súd zaviazal tiež odporcu v 2/rade zaplatiť navrhovateľovi ním uplatnenú sumu s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie návrhu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O úroku z omeškania rozhodol súd za použitia § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády, ktorého výška 5 % ročne je v súlade s týmito ustanoveniami. Výška pôvodne uplatnenej pohľadávky bola vyčíslená ku dňu 28.02.2015 a od nasledujúceho dňa, teda od 01.03.2015 si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 340,50 eura.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vyhovel žiadosti odporcov v 1/ a 2/rade splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 200 eur, s ktorou výškou splátok súhlasil tiež navrhovateľ, ktorý súhlas vyjadril v liste zo dňa 13.01.2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.