

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010981
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7113010981.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2016, v trestnej veci obžalovaného B. J., pre zločin podľa § 212 ods.1, 4 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 20. 5. 2015 sp. zn. 8T/27/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. u k l a d á obžalovanému B. J., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F., J. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5 T 2/2015 zo dňa 19.6.2015 vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný B. J. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. v súbehu so zločinom neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák.,

v bode 2/ rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák.,

v bode 3/ rozsudku z prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 4/ rozsudku zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ na parkovisku pred ZOO F. F. dňa 21.4.2012 v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. nezisteným spôsobom bez poškodenia zámkov vnikol do tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Toyota Yaris svetlozelenej farby, EČV: J. a spod sedadla na strane vodiča odcudzil poškodenému X. R. hneď plátennú tašku, v ktorej mal mobilný telefón zn. Sony Ericsson X8 v hodnote 300 Eur s IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX, mobilný telefón zn. Sony Ericsson Walkman v hodnote 200 Eur s IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX., OP, kartu poistenca, vodičský preukaz od vozidla, osvedčenie o technickej kontrole, doklady od motorky EČV: J., finančnú hotovosť vo výške 50 Eur, platobnú kartu SLSP, kartu Cetelem a Quatro a dňa 21.4.2012 v čase od 13.39 hod. do 13.42 hod. vybral prostredníctvom Quatro - karty v bankomate Slovenskej sporiteľne na X. X v F. sumu vo výške 2.500 Eur a dňa 21.4.2012 v čase od 14.47 hod. do 14.51 hod. vybral prostredníctvom Cetelem - karty v bankomate Slovenskej sporiteľne v B. v F. sumu vo výške 2.300 Eur, čím takto svojim konaním spôsobil krádežou X. škodu vo výške 550 Eur a neoprávneným výberom z platobných kariet škodu vo výške 4.800 Eur,

2/ v F. na ul. H. XX oproti botanickej záhrade dňa 22.6.2012 v presne nezistenom čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. sa vlámal do zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Peugeot Partner bielej farby, EČV: L. po tom, čo nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň okna na pravej spolujazdcovej strane vozidla a následne z vozidla odcudzil notebook zn. Dell D630 7T500 striebornej farby, výrobného čísla XMXXQXJ, tašku na notebook, v ktorej bol adaptér na notebook zn. Dell Auto slim Air/DCKit, orange karta na internet, rôzne dokumenty a písomnosti, fotoaparát zn. Olympus SP-800 UZ čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil škodu krádežou vo výške 1.442,49 Eur pre poškodený subjekt R., s.r.o. L. a poškodením vozidla poškodenému K. B. škodu vo výške 140,94 Eur,

3/ na presne nezistenom mieste v F. si 2.6.2012 doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil platobnú kartu VÚB patriacej A.. J. J., následne pomocou tejto karty vybral z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXX z bankomatu č. R., ktorý sa nachádza v F. na ul. G. finančnú hotovosť v celkovej výške 1.000 Eur viacerými výbermi a to v čase 16:32:58 hod. výberom vo výške 150 Eur, v čase 16:33:55 hod. sumu vo výške 500 Eur a v čase o 16:35:15 sumu vo výške 350 Eur, čím takto neoprávneným výberom spôsobil A.. J. J. škodu vo výške 1 000 Eur,

4/ dňa 16.6.2012 v čase od 16.30 hod. do 18.30 hod. na parkovisku pod R. v katastri obce B. rozbil zadné bočné sklo na osobnom motorovom vozidle zn. BMW 320 Combi, EČV: K. a z auta zobral ku škode P. K. dámsku kabelku s dokladmi, bankomatovou kartou, peňaženkou so sumou 750 Eur, mobilným telefónom zn. Nokia 6280, puzdrom na okuliare a kožený obal s osobnými dokladmi K., pečiatku firmy K., s.r.o., 2 ks firemných kartičiek, 3 ks bankomatových kariet, čím im spôsobil škodu na odcudzených veciach v sume 1.039,99 Eur a poškodením auta škodu vo výške 200 Eur.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 4, § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému nahradiť poškodeným:

1/ X., nar. X.X.XXXX, bytom J., J. škodu vo výške 4.800 Eur (štyritisícosemsto),

2/ spoločnosti M., a.s. so sídlom P., F., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 1.400 Eur (jedentisícštyristo),

3/ spoločnosti R., s.r.o., V., L., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 1.442,49 Eur (jedentisícštyristoštyridsaťdva eur a štyridsaťdeväť centov),

4/ A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., ul. G. škodu vo výške 1.000 Eur (jedentisíc),

5/ P., nar. XX.X.XXXX, bytom K., ul. U. škodu vo výške 1239,90 Eur (jedentisícdeväťdesiatdeväť eur a deväťdesiat centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú P. K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku obžalovaný B. J. podal v zákonnej lehote odvolanie, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. V dôvodoch svojho odvolania namieta skutkové zistenia vo všetkých štyroch bodoch obžaloby s tým, že dôkazy, na základe ktorých bol uznaný za vinného, považuje za nepostačujúce. Taktiež namietal aj právnu kvalifikáciu a je toho názoru, že pri správnom hodnotení

dôkazov by súd nemohol dospieť k záveru o vine, žiadal preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Krajský súd v danej veci už konal a svojím rozhodnutím sp.zn. 7To/101/2014 zo dňa 13. januára 2015 zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V uvedenom uznesení krajského súdu bolo konštatované, že pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu, ktoré sa týkajú skutkov uvedených v bode 1/ - 4/ rozsudku, tieto sú v celom rozsahu správne a zodpovedajú vykonanému dokazovaniu. Jednotlivými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že uvedené skutky spáchal obžalovaný B. J., a to spôsobom a v rozsahu, ako to ustálil okresný súd. Ani krajský súd po preskúmaní dôvodov odvolania obžalovaného v danom prípade nezistil žiadne okolnosti, ktoré by uvedený skutkový záver okresného súdu spochybňovali a k zmene záverov o vine nedošlo ani po doplnenom dokazovaní okresným súdom po vrátení veci dňa 13. januára 2015. V tomto smere preto krajský súd neakceptoval námietky uvedené v odvolaní, ktoré sa týkajú uvedených skutkových zistení, pretože tieto ostali nezmenené. Taktiež nepochybil okresný súd ani pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného, pokiaľ v bode 1/ rozsudku ho kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. v súbehu so zločinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák., v bode 2/ rozsudku ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák., v bode 3/ rozsudku ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. a v bode 4/ rozsudku ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák., s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.

Po predchádzajúcom vrátení veci okresnému súdu mal okresný súd skúmať otázku, či v konaní obžalovaného nejde o spáchanie pokračujúceho trestného činu, avšak v rámci doplneného dokazovania a po pripojení spisov, ktoré nariadil krajský súd, vzhľadom k tomu, že vo všetkých štyroch prípadoch nešlo o tú istú kvalifikáciu, ale o súbeh trestných činov, záver o pokračujúcom trestnom čine nebolo možné prijať. S týmto záverom sa stotožňuje aj krajský súd, avšak pozornosti okresného súdu ušla tá skutočnosť, že u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže obžalovaný spáchal skutky skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V danom prípade krajský súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 5T /2/2015 zo dňa 19.6.2015 bol obžalovanému uložený pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd toto pochybenie okresného súdu napravil tak, že vo veci rozhodol sám a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace so zaradením pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uvedený trest bol obžalovanému uložený v rovnakej výmere, ako tak učinil okresný súd, vzhľadom k tomu, že odvolanie podal iba obžalovaný a s poukazom na zásadu reformatio in peius, nebolo možné obžalovanému uložiť prísnejší trest ani pri použití asperačnej zásady v zmysle § 41 ods. 2 Tr.zák., keďže išlo o súbeh viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom.

Pokiaľ ide o ostatné výroky okresného súdu, tieto ostali nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.