

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/23/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615200529  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615200529.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa I. štátny občan SR, zastúpený JUDr. Jánom Marčokom, advokátom so sídlom M. Gorkého 21, Lučenec, proti odporcovi K.. Y. Y., W. XX.XX.XXXX, M. F. T. XXXX/X, F., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1 500,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 500,- € spolu  
- s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 250,- € od 11.08.2014 do zaplatenia,  
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 250,- € od 11.09.2014 do zaplatenia,  
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 250,- € od 11.10.2014 do zaplatenia,  
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 250,- € od 11.11.2014 do zaplatenia,  
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 250,- € od 11.12.2014 do zaplatenia,  
- s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 250,- € od 11.01.2015 do zaplatenia,  
všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 250,- € od 11.06.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 250,- € od 11.07.2014 do zaplatenia sa z a s t a v u j e .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 90,- € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 350,32 €, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Marčoka.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 19.01.2015, ktorý bol súdu doručený dňa 20.01.2015 v spojení s Opravou petitu návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.03.2015, ktorá bola súdu doručená dňa 31.03.2015, domáhal od odporcu zaplatenia 1 500,- € s príslušenstvom, pričom uviedol, že je výlučným vlastníkom stavby skladu bez súpisného čísla postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. Fiľakovo. S odporcom uzavrel dňa 01.04.2011 Zmluvu o nájme nebytových priestorov, predmetom ktorej bol prenájom uvádzaných skladových priestorov v celkovej výmere 150 m<sup>2</sup> a príľahlých kancelárskych priestorov o výmere 30 m<sup>2</sup>. Zmluva o nájme bola uzavretá od 01.04.2011 na dobu neurčitú, pričom odporca je povinný platiť nájom v sume 250,- € mesačne, splatný vždy do 10. dňa daného mesiaca. Ročná výška nájmu bola zmluvne dohodnutá na celkovú sumu 3 000,- €. Odporca nájomné v tejto sume najprv uhradil, neskôr sa však dostával do omeškania a v roku 2014 musel navrhovateľ pristúpiť aj k súdnemu vymáhaniu (platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/158/2014-17 zo dňa 21.05.2014). V roku 2014 zaplatiť odporca iba nájom za mesiace január - júl. Zostatok nájomného za mesiace august, september, október, november a december 2014 a január 2015 odporca neuhradil do dňa podania tohto návrhu. Dlh odporcu na nájomnom teda predstavuje

sumu 1 500,- €. Samotný odporca si je tejto skutočnosti vedomý a dlžnú sumu ani nijak nespochybňuje. Práve naopak s vyčíslenou výškou nájmu súhlasí, pričom nezaplatenie nájomného tak v minulosti, ako aj v súčasnosti, odôvodňuje nedostatkom finančných prostriedkov. Odporca podnikateľskú činnosť ukončil, ale prenajaté nebytové priestory naďalej využíva, pričom zmluva o nájme nebytových priestorov nebola ukončená. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení svojho peňažného záväzku aj úroky z omeškania.

Súd vydal dňa 07.04.2015 platobný rozkaz č.k. 11C/23/2015-26, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 500,- € s úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 250,- € od 11.06.2014 do zaplattenia, s úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 250,- € od 11.07.2014 do zaplattenia, s úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 250,- € od 11.08.2014 do zaplattenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 250,- € od 11.09.2014 do zaplattenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 250,- € od 11.10.2014 do zaplattenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 250,- € od 11.11.2014 do zaplattenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 250,- € od 11.12.2014 do zaplattenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 250,- € od 11.01.2015 do zaplattenia a náhradou trov konania vo výške 90,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 190,59 €.

Odporca podal voči platobnému rozkazu č.k. 11C/23/2015-26 odpor dňa 07.05.2015, v ktorom spochybňuje podanie navrhovateľa označené ako Oprava petitu návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to v časti požadovania úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 250,- € od 11.06.2014 do zaplattenia a vo výške 5,15 % ročne zo sumy 250,- od 11.07.2014 do zaplattenia. Uvedeného obdobia sa žalovaný návrh netýka, dokonca sám navrhovateľ v žalobe tvrdí, že nájmné za obdobie mesiacov január až júl 2014 bolo odporcom uhradené. Poukazujúc na uvedené má odporca za to, že je výrok žalobného návrhu, a teda aj samotný petit platobného rozkazu sporný.

Odporca sa bol o termíne pojednávania bol upovedomený do miesta trvalého pobytu, kde zásielku v odbernej lehote neprevzal a táto sa vrátila súdu dňa 28.12.2015, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v zmysle § 129 ods. 1 O.s.p. s tým, že listinné dôkazy tak, ako boli navrhovateľom predložené na č.l. 6, 7 spisu boli odporcovi doručené, odporca ich obsah nenamietal, súd preto upustil od doslovného prečítania týchto listinných dôkazov a oboznámil len ich podstatný obsah a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako prenajímateľ, uzatvoril s odporcom, ako nájomcom, Zmluvu o nájme nebytových priestorov dňa 01.04.2011.

V zmysle Článku I. Predmet zmluvy, prenajímateľ prenecháva nájomcovi do užívania nebytové priestory nachádzajúce sa vo Fiľakovo, C. Z., T. Č.. XXXX/X, k.ú. Fiľakovo, areál bývalej ŠM Fiľakovo, ktoré tvoria skladové miestnosti o celkovej výmere 150 m<sup>2</sup> a kancelárske priestory 30 m<sup>2</sup>.

V zmysle Článku III. Doba nájmu, nájom nebytových priestorov sa uzatvára na dobu neurčitú v trvaní od 01.04.2011.

V zmysle Článku IV. Výška a splatnosť nájmného, zmluvné strany dojednali nájmné vo výške 150,- € mesačne do 30.06.2011, od 01.07.2011 výška nájmu 250,- € mesačne. Nájmné bude splatné mesačne do 10. dňa daného mesiaca.

V zmysle Článku V. Ostatné dojednania, zmluvné strany dojednali pri hrubom porušení nájomnej zmluvy zo strany nájomcu, prenajímateľ odstúpi od zmluvy.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Z.z. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.04.2011, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. č. 116/1990 Z.z. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.04.2011, nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. č. 116/1990 Z.z. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.04.2011, zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 116/1990 Z.z. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.04.2011, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Z.z. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení ku dňu 01.04.2011, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 01.04.2011, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ v znení ku dňu 01.04.2011, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení od 11.06.2014 do 11.01.2015, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení v znení od 11.06.2014 do 11.01.2015, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení v znení od 11.06.2014 do 11.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi navrhovateľom, ako prenajímateľom, a odporcom, ako nájomcom, došlo k uzatvoreniu platnej nájomnej zmluvy, predmetom ktorej bol nájom nebytových priestorov. Zmluvné strany dojednali výšku nájomného, ako aj odplaty za služby spojené s nájomom nebytového priestoru, pričom odporca nájomné neuhrádzal, a preto súd priznal navrhovateľovi právo na zaplatenie dlžného nájomného vo výške 1 500,- €.

Navrhovateľ vzal návrh pred v časti o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, a to v rozsahu úrokov z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 250,- € od 11.06.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania

vo výške 5,15 % ročne zo sumy 250,- € od 11.07.2014 do zaplatenia späť, a preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal navrhovateľovi taktiež právo na zaplatenie úroku z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti každého nájomného.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne, rovnako aj odporca, avšak miera neúspechu navrhovateľa je len nepatrná, a to v časti úroku z omeškania, súd mu preto priznal v celosti náhradu trov konania na zaplatenom súdom poplatku vo výške 90,- € a na trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej, účasť na pojednávaní s meritórnym prejednaním veci dňa 14.01.2016) 3x po 71,37 € a dva úkony právnej služby 1/4-ina úkonu (účasť na pojednávaní s nemeritórnym prejednaním veci dňa 05.11.2015 a 30.11.2015) 2x po 17,84 € spolu s režijným paušálom 4x po 8,39 € (rok 2015) a 1x po 8,58 € (rok 2016) a 20 % DPH, t.j. spolu vo výške 350,32 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.