

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202822
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202822.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. P., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu R. XXX/X, Z. H. - J., dieťa rodičov: H. Z. L., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu R. XXX/X, Z. H. - J. a L. P., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu E. XXXX/XX, Š.C., v konaní o výkone rodičovských práv a povinností, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ustanovení kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu R. P., nar. XX. X. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o výkone rodičovských práv a povinností a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého R. P., nar. XX. X. XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 2 písm. c) z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od doručenia uznesenia; až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 9P/69/2022 v časti o výživnom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa navrhla 29. 9. 2022 nariadiť neodkladné opatrenie. Žiadala uložiť neodkladným opatrením otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa po 100 EUR mesačne. Vo veci samej matka žiadala rozhodnúť o výkone rodičovských práv a povinností tak, že súd zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke; matka bude zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach; otec bude prispievať na výživu maloletého po 300 EUR mesačne. Styk nežiadala upraviť. Uviedla, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. O dieťa sa stará výlučne matka. Otec sa o dieťa nezaujíma. Otec jej prispel na chod domácnosti 200 EUR. Ona je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok s prídavkom na dieťa, spolu vo výške 413,80 EUR mesačne. Finančne jej vypomáha stará matka maloletého a mala úspory. Náklady matky sú, najmä nájomné 450 EUR mesačne; televízia a internet 30 EUR mesačne; telefón 30 EUR mesačne; benzín 100 Eur mesačne. Za opravu auta vynaložila 600 EUR. Náklady na ošatenie a hygienu dieťaťa sú 150 EUR mesačne; mlieko 20 EUR mesačne; čaj 9 EUR mesačne. Maloletý má úspory 1.100 EUR.

2. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len ZR) žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, ktorý ho bude v konaní zastupovať. Keďže rodičia v tomto konaní nemôžu svoje maloleté dieťa zastupovať pre možnú kolíziu záujmov, súd dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní o výkone rodičovských práv a povinností a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“): Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. § 366 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

5. § 329 ods. 1 prvá veta CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. § 329 ods. 2 CSP: Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. § 62 ods. 1, 2 a 3 ZR: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 o životnom minime Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené neplnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

9. Na základe vyššie uvedených ustanovení je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahe súdu. Základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na jeho účel a podstatu je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Civilný mimosporový poriadok ako špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. upravuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých.

10. Predmetom konania vo veci samej je rozhodovanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré zahŕňa aj vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení (údaje v Registri obyvateľov SR, lustrácia v Sociálnej poisťovni) súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Otec maloletého je zamestnaný v obchodnej spoločnosti K. - L., R.. K.. S.. s vymeriavacím základom 200 EUR mesačne (mzda brutto) pre účely výpočtu úhrnu poistného 18,80 EUR. Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere (366 CMP), čomu zodpovedá výživné v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima 107,03 EUR (§ 2 písm. c/ z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime), t. j. 32,11 EUR. Súd pri neodkladnom opatrení nemá reálnu možnosť zistiť schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov ako v konaní vo veci samej. Bez ohľadu na to, aký majú rodičia maloletých detí príjem, či aké sú ich majetkové pomery alebo aké sú odôvodnené potreby maloletých detí, sú povinní zo zákona prispievať na výživu maloletých detí v minimálnom rozsahu. Uložené neodkladné opatrenie má dočasný charakter kým nebude právoplatne rozhodnuté o výživnom vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti o ustanovení kolízneho opatrovníka (výrok I.) odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu v časti o nariadení neodkladného opatrenia (výrok II.) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení

pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).