

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/227/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414213409
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414213409.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. XX, X., zast. : Bardač s.r.o. advokátska kancelária Búdkova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné nám.č. 13, Bratislava, o zaplatenie 2500,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 14.08.2014 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu 2500eur s príslušenstvom s poukazom na zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov (spôsobenej škody v sume 2.500,-eur titulom nesprávneho úradného postupu zo strany Okresného súdu Bratislava IV v súvislosti s vyznačovaním doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na rozsudku zo 17.3.2008 č.k 4C/2/2005 - 83). K samotnej škode malo dôjsť tak, že v nadväznosti na nesprávne vyznačenie tejto doložky bolo voči žalobcovi začaté exekučné konanie bez toho, aby mal o tom akúkoľvek vedomosť. V súvislosti s tým mu boli vyznačené exekučné záložné práva na jeho nehnuteľnostiach, ktoré hodlal predat'. Vzhľadom na krátkosť času musel uhradiť predmetnú sumu 2500,-eur súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šupovi. Mal za to, že v danom prípade bolo preukázané porušenie predpisov o vyznačovaní doložky právoplatnosti na rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 17.03.2008, sp.zn. 4C/2/2005 - 83 s poukazom na dôkaz založený na čl.32 v spise sp.zn. 4C/2/2005, nakoľko z tejto listiny je zrejmé, že súdu bola známa aj ďalšia adresa, na ktorej sa žalobca zdržiaval. Neboli preto splnené podmienky fikcie podľa ust. § 48 ods. 3 O.s.p. určeného v rozhodnom čase, pretože ten umožňoval vznik fikcie doručenia iba v prípade, že iná adresa súdu nie je známa. Dospel k záveru, že táto doložka bola vyznačená nesprávne a daný rozsudok nie je právoplatný. Čo sa týka škody, mal za to, že táto takisto bola preukázaná, a to jednak z výsluchu navrhovateľa, z potvrdenia o platbe sumy 2.500,-eur, pričom toto súčasne dokladuje výšku tejto škody. Túto škodu musel navrhovateľ uhradiť výlučne na základe nezákonne vedenej exekúcie, na základe neprávoplatného exekučného titulu a teda je splnená aj tretia podmienky vzniku škody, a to je príčinná súvislosť, pretože predmetná škoda vznikla priamo a bezprostredne v nadväznosti na nezákonne vedenú exekúciu a takisto z toho dôvodu, že žalobca v rámci prevenčnej povinnosti sa snažil vyhnúť defaultu na svojom hypotekárnom účte a takisto potreboval nevyhnutne odblokovať svoje nehnuteľnosti, za účelom ich prevodu, čo by v prípade niekoľko rokov trvajúcich sporov o nezákonnosť exekúcie, nebolo možné. V prípade úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania.

Navrhovateľ T. U., vo svojej výpovedi uviedol, že má za to, že čiastku, ktorú uhradil na účet exekútora (bolo to v sume 2.500,-eur), uhradil nedôvodne, nakoľko považuje rozsudok za nie právoplatný a

do dnešného dňa nevie, z čoho sa čiastka 2.500,-eur skladá, nebol mu doručený rozsudok a nemal možnosť sa voči nemu odvolať. A až v priebehu rokov 2011 zistil, že má zablokované účty a majetky a z jeho banky, telefonicky, zistil kontakt na exekútora, ktorý mu zablokoval účty. Následne ho telefonicky kontaktoval, a exekútor mu oznámil, že má zaplatiť sumu 2.500,-eur, dal mu číslo účtu a variabilný symbol. Následne(asi o 2 mesiace) mu prišlo oznámenie o navýšení trov exekučného konania alebo odmeny exekútora. Voči tomu podal námietku ale nebola žiadna reakcia, ani zo strany exekútora, ani zo strany súdu. V roku 2011 bol nahliadnuť do súdneho spisu, nechal si urobiť kópiu z doručenkou a podľa toho našiel výzvu (predkladá súdu kópiu výzvy, z obsahu ktorej vyplýva, že pre neprítomnosť mu nemohla byť doručená úradná zásielka z doručenkou do vlastných rúk, podacie číslo, podacia pošta, s oznamom, že zásielku si môže vyzdvihnúť na pošte BA 49, v čase od 17,00 do 18,30 hod, s tým, že druhý pokus o doručenie zásielky bude vykonaný dňa 02.06.2008, s poučením o následkoch prevzatia zásielky v odbernej lehote a s následkom odopretia prijatia písomnosti, s rukou dopísaným: sobota 8-11, s vyznačeným dátumom 30.05.2008) o uložení zásielky z pošty. Vzhľadom na obsah výzvy, nevedel, v akom časovom rozpätí sa doručovateľ k nemu dostaví, nevedel, či zásielka bude vrátená odosielateľovi, alebo uložená na pošte. Na otázku súdu, nakoľko na výzve je napísané, aby predložil doklad na pošte, či sa navrhovateľ dostavil na poštu uviedol, že nie, na poštu sa nedostavil z dôvodu, že odberná lehota je určená sobota 8.11., v tom čase som sa nemohol dostaviť na poštu a čakal, kedy mu bude druhýkrát doručovaná 02.06.2008 (doručil PZ odporcu predmetnú kópiu výzvy z 30.05.2008). Na otázku súdu: Uvedzte, kedy ste ukončili podnikateľskú činnosť T. U. kuriérska služba MAVERICK, ICO: 336 28769, navrhovateľ uviedol, že k dnešnému dňu podnikateľskú činnosť neukončil. Na ďalšiu otázku súdu : Súčasťou návrhu na začatie konania, v priložených listinných doklad, ako čl.27 súdneho spisu, ste priložil doklad o vykonaní platby 15.02.2011, na č.účtu: XXXXXXXXXX, na sumu 2.500,-eur, môžete špecifikovať, čo to bolo za platbu, z čoho táto platba pozostáva, nakoľko z tohto listinné dôkazu uvedené skutočnosti nevyplývajú? Odpovedal, že pri vykonaní tejto platby vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol telefonicky pracovník alebo pracovníčka Exekútorského úradu. Na ďalšiu otázku súdu , že z oznámenia zo dňa 13.05.2011, vykonaný EÚ JUDr. Miroslava Šupu EX 1590/2009 vyplýva, že exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky a vymožené čiastky boli poukázané súdnym exekútorom na účet oprávneného vo výške 1.774,84,-eur, na účet PZ vo výške 44,82,-eur a následne na účet oprávneného vo výške 340,-eur, súčet týchto platieb nedáva sumu 2.500,-eur, platili ste okrem sumy 2.500,-eur ešte niečo iné súdnemu exekútorovi? Odpovedal navrhovateľ že nie, túto čiastku mu oznámil exekútor telefonicky a podobnú čiastku, nebola taká zaokrúhlená, mu blokovali banky na každom z jeho účtov. Na poslednú otázku súdu : Nakoľko ste nevedel čo obsahuje suma 2.500,-eur a bez zistenia týchto skutočností ste ju poukázal na účet súdneho exekútora, aké kroky ste urobili k tomu, aby ste zistili, čo ste to zaplatili, kde prebieha exekučné konanie na súde, ktorý súd vydal poverenie a na základe akého exekučného titulu? Odporca odpovedal že nenahliadol do exekučného spisu, nebol ani na exekučnom súde a nepoznal spisovú značku (nezistil si ju) a exekútor nie je z Bratislavy. V tom momente ako uhradil predmetnú čiastku, v tom momente ho nenapadlo, že to môže byť začiatkom vzniku škody, keďže konanie exekútora pokladá za legálne a v zmysle zákona. Očakával, že mu exekútor doručí upovedomenie o začatí exekúcie, bez ktorého vznik škody nepripúšťal a čiastku uhradil v časovej tiesni, nakoľko na svoje nehnuteľnosti mal kupujúceho a zároveň potreboval uvoľniť blokácie na svojich účtoch v banke, pretože od jednej banky mal poskytnutý hypotekárny úver a v rámci zmluvných podmienok bolo dohodnuté, že v prípade exekúcie na môj účet vzniká situácia tzv. defaultu, kedy sa splatným stáva celý zvyšok istiny úveru. Potreboval sa tomu rýchlo vyhnúť, preto vykonal to, čo mi exekútor nakázal.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 8.1.2015 žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť s tým, že v danej veci nebol preukázaný základ nároku žalobcu, ktorým má byť nesprávny úradný postup Okresného súdu Bratislava IV, v konaní vedenom pod sp.zn. 4C/2/2005. Poukázal na list - odpoveď predsedníčky tunajšieho zo dňa 17.1.2011, ak by aj v tejto veci bol preukázaný nesprávny úradný postup, žalobca ďalej musí preukázať aj priamu a bezprostrednú príčinnú súvislosť medzi ním namietaným nesprávnym úradným postupom a vznikom škody na strane žalobcu. Odporca poukázal na ust. § 415 Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje "generálnu prevenčnú povinnosť", ktorú navrhovateľ nedodrжал keď napriek tomu, že bol účastníkom už spomínaného súdneho konania, a to od roku 2005, zo žalobného návrhu vyplýva, že o toto konanie samé, ako aj výsledok tohto sporu, sa nedostatočne zaujímal, potom ako nadobudol vedomosť, že sa voči nemu vedie exekučné konanie, zastavenia exekúcie sa ani nedomáhal, a to prípadne podaním námietok voči exekúcii, resp. návrhu za zastavenie exekúcií. K samotnej výške škody sa žalovaná bude môcť náležite vyjadriť až potom ako bude vykonaný dôkaz, ktorým má byť pripojenie predmetného exek. spisu. V predmetnom konaní, napriek vykonanému dokazovaniu,

nedošlo k preukázaniu podmienok v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov. Prvou a základnou podmienkou, aby mohol byť navrhovateľ v tomto konaní úspešný, je preukázanie základu nároku, čo v tomto prípade mal predstavovať nesprávny úradný postup tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp.zn. 4C/2/2005. Tento základ nároku však preukázaný nebol, že navrhovateľom napádaný rozsudok zo dňa 17.03.2008 je aj naďalej opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Uvedené zistenie zároveň vylučuje, že by v prípade vyznačovania právoplatnosti na predmetnom rozsudku, mohlo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu. Opačný záver by fakticky negoval záväznosť rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, pričom v rámci použitia argumentácie až do absurdna, v tomto prípade vyhovneniu žalobe, by znamenalo, že by popri sebe existoval právoplatný a vykonateľný rozsudok a čo sa týka konania o náhradu škody, by sa na ten istý rozsudok hľadalo ako na neprávoplatný. Takáto situácia je neprípustná v každom právnom štáte. Ak teda v konaní nebol preukázaný ani základ nároku, je vylúčený čo i len čiastočný úspech žalobcu v konaní. Žalovaná nad rámec uvedeného poukazuje aj na ust. § 415 Občianskeho zákonníka, v ktorom je zakotvená generálna prevenčná povinnosť, ktorá platí pre každého a ktorá vyžaduje, aby sa každý správal tak, aby nedochádzalo ku vzniku škôd, či už na majetku, zdraví alebo životnom prostredí. Navrhovateľ sa správal hrubo v rozpore s týmto ustanovením, z vykonaného dokazovania vyplýva, že sa na pojednávaníach vedených v konaní pod sp.zn. 4C/2/2005 opakovane nezúčastňoval a z jeho správania v tomto konaní taktiež vyplýva, že si zásielky doručované súdom v tomto konaní opakovane nepreberal, hoci zároveň opakovane súdu uvádzal jednu a tú istú adresu, na ktorú žiadal doručovať zásielky. Vyhybanie sa prijímaniu súdnych zásielok, prijal navrhovateľ ako svoj spôsob obrany v konaniach, kde vystupoval ako žalovaný. Takémuto správaniu, ale nemôže byť poskytnutá žiadna ochrana a v tejto súvislosti je pozoruhodná skutočnosť, že žalobca sa bez ospravedlnenia nedostavil ani na pojednávanie, na ktorom sa vo veci rozhodlo, čím sa de facto vzdal snahy ochrániť svoje práva a zabrániť budúcej prípadnej škode. Vo svojom záverečnom vyjadrení taktiež právny zástupca navrhovateľa poukázal aj na to, že škoda navrhovateľovi mala vzniknúť aj v príčinnej súvislosti s nezákonnou exekúciou. Odporca dodal, že z titulu údajnej nezákonnej exekúcie, navrhovateľ svoj nárok predbežne neprerokoval a okrem tohto jediného poukazu, v tomto konaní, údajnú nezákonnú exekúciu ani nenamietal. Zohľadniac všetky uvedené skutočnosti žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť a náhradu trov konania si neuplatnil.

Rozsudkom č.k. 7C 227/2014 - 70 zo dňa 23.04.2015 súd návrh navrhovateľa zamietol s tým, že dospel k záveru nedostatku aktívnej vecnej legitímácie nakoľko navrhovateľ T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. N. XX, X. nepreukázal zánik a následne právne nástupníctvo po podnikateľovi : T. U. - kuriérska služba MAVERICK, IČO : 336 287 69, ako aj z dôvodu, že nepreukázal nesprávny úradný postup v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C 2/2005 a pod sp.zn. 15Er 2670/2009, EX1590/2009 (t.j. základ uplatňovaného nároku), nepreukázal príčinnú súvislosť medzi opísaným procesným postupom súdu v súdnom konaní a súdneho exekútora v exekučnom konaní a uplatneným nárokom na náhradu škody (kauzálny nexus).

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/421/2015-89 zo dňa 27.08.2015 rozsudok zrušil a vyslovil, že súd prvého stupňa založil záver o nedôvodnosti žaloby na tom, že žalobcovi v spore chýba aktívna vecná legitímácia a tento záver súdu prvého stupňa nie je správny. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné rozlišovať medzi "fyzickou osobou - podnikateľom", a "fyzickou osobou - občanom", a považovať ich za dva rozdielne subjekty a v oboch prípadoch totiž ide o jednu a tú istú fyzickú osobu. Identifikačné číslo, ktoré prideliuje živnostenský úrad, slúži na identifikáciu ekonomického subjektu a má iba evidenčný význam a teda je zrejmé, že žalobcovi v spore nechýba aktívna vecná legitímácia. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom zaviazal súd prvého stupňa ustáliť, či Okresný súd Bratislava IV postupoval správne pri vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku tohto súdu zo 17.03.2008, č. k. 4C/2/2005- 83. Ak Okresný súd Bratislava IV postupoval nesprávne, išlo z jeho strany o nesprávny úradný postup v zmysle § 9 zák. č. 514/2003 Z.z.. Občiansky súdny poriadok, v znení platnom ku dňu 09.07.2008 (deň vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného rozsudku) upravoval doručovanie písomnosti fyzickej osobe - podnikateľovi v § 48 ods. 3 tak, že ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe oprávnenej podnikateľ na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa

fyzická osoba oprávnená podnikat' o tom nedozvie. Okresný súd Bratislava IV doručoval vo veci sp. zn. 4C/2/2005 rozsudok žalobcovi, ktorý mal v uvedenej veci procesné postavenie žalovaného, na adresu: T. U. - Kuriérska služba MAVERICK, N. D.. Č.. XX, X.. Na č. I. 96 pripojeného spisu sp. zn. 4C/2/2005 sa nachádza výpis zo živnostenského registra z 11.01.2011. Vyplýva z neho, že miesto podnikania žalobcu bolo do 13.09.2010 v Bratislave na N. D.. Č.. XX a od tohto dátumu je v Bratislave na N. D.. Č.. XX. Okresný súd Bratislava IV teda predmetný rozsudok doručoval v súlade s § 48 ods. 3 O.s.p. na adresu žalobcu uvedenú v živnostenskom registri ako miesto jeho podnikania. Preto sa uplatnila fikcia doručenia uvedená v § 48 ods. 3 O.s.p. a rozsudok sa považoval za doručení žalobcovi uplynutím 3 - dňovej lehoty od vrátenia zásielky súdu, teda dňom 26.06.2008. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 11.07.2008 a nie teda 21.06.2008. Možno teda zhrnúť, že v čase doručovania predmetného rozsudku žalobcovi (máj 2008) a ešte aj dva roky potom mal žalobca miesto podnikania v Bratislave na N. D.. Č.. XX a súd mu teda rozsudok doručoval na správnu adresu. Okresný súd Bratislava IV nebol povinný 2 roky po platnom a účinnom doručení rozsudku žalobcovi opätovne mu tento rozsudok doručovať na jeho novú adresu miesta podnikania, na ktorej podniká od 14.09.2010. Z týchto dôvodov je odvolací súd toho názoru, že v konaní nebol preukázaný nesprávny úradný postup Okresného súdu Bratislava IV, ktorý by bol v príčinnej súvislosti so vznikom škody na strane žalobcu. Je pravda, že Okresný súd Bratislava IV vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku zo 17.03.2008, č. k. 4C/2/2005 -83 nesprávne, keďže tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2008, ale dňa 11.07.2008 a vykonateľnosť nenadobudol dňa 24.06.2008, ale dňa 14.07.2008. Toto pochybenie Okresného súdu Bratislava IV, ktoré možno pokladať za jeho nesprávny úradný postup, však nemôže odôvodniť vyhovie žalobe. Škoda, ktorá mala žalobcovi vzniknúť, totiž nie je v príčinnej súvislosti s uvedeným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava IV. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie EX 1590/2009 (14.10.2009) bol totiž rozsudok zo 17.03.2008, č. k. 4C/2/2005-83 už právoplatný a vykonateľný.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie : výsluchom navrhovateľa, právnych zástupcov účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi : návrh na začatie konania, doručení súdu 14.08.2014 s prílohami, čl. 1-32 čítaním, pokyn sudcu z 09.09.2014 o pokyne zapožičať k nahliadnutiu spisu a vyzvať navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, e- mail zo dňa 16.09.2014 adresovaný EÚ na zapožičanie exekučného spisu, výzva vz.4a zo dňa 16.09.2014, záznam o zložení SP z 25.09.2014, oznámenie OP BA IV o tom, že sa vedie predmetný súdny spor a uznesenie č.k. 7C/227/2014 (výzva odporcovi na vyjadrenie sa k návrhu), pokyn sudcu z 24.10.2014 (termín pojednávania na 09.02.2015), vyjadrenie odporcu zo dňa 08.01.2015, doručení súdu 19.01.2015 s poverením z 27.11.2014, zápisnica o pojednávaní z dňa 09.02.2015 (navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil a pojednávanie bolo odročené na 23.04.2015 s tým, že súd opakovane požiča o predloženie exekučného a sťažnostného spisu), pokyn sudcu z 09.02.2015 na zapožičanie uvedených spisov s tým, že v marci 2015 predsedníčka súdu, s poukazom na Spravovací poriadok, odmietla zapožičať sťažnostný spis k súdnemu spisu, spis EÚ JUDr. Miroslava Šupu, zo 07.04.2015 - zaslanie exekučného spisu sp.zn. EX 1590/2009 (doručení tunaj.súdu 14.04.2015), súdny spis OS BA IV 4C/2/2015, exekučný spis EÚ JUDr. Miroslava Šupu EX 1590/2009 (súd oboznamuje obsah zapožičaného spisu, a to najmä poverenie vydané OS BA IV, súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šupovi sp.zn. 15Er/70/2009, Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 11.12.2009, s tým, že osobe povinnej bolo upovedomenie zasielané na adresu N. XX X. a na adresu D. XX, X., zásielky boli vrátené bez prevzatia osobou povinnou, doklad preukazujúci vklad hotovosti 15.02.2011, vo výške 2.500,-eur, námietky T. U., doručení EÚ 14.03.2011, postúpenie námietok EÚ Okresnému súdu Bratislava IV, listom z 23.03.2011, oznámenie z 12.04.2011, adresované Správe katastra pre hl.m., ktorým požičadal exekútor o zrušenie zápisov vykonaných v katastri, oznámenie exekútora z 13.05.2011 o skončení exekučného konania vymožením pohľadávky 1.071,86,-eur, úrokov 890,57,-eur, trov konania 53,44,-eur, trov právneho zastúpenia exekučného konania 44,82,-eur a trov exekučného konania oprávneného 16,50,-eur a list EÚ z 13.06.2011, ktorým vrátil poverenie na vykonanie exekúcie exekútor OS BA IV s tým, že v poznámke z 15.07.2011 o ukončení exekúcie je poznámka, že exekučné konanie bolo ukončené vymožením), výzva zo dňa 30.05.2008, adresovaná na T. U. Slovenskou poštou, súd z pripojeného spisu sp.zn. 4C/2/2005 oboznámil list na strane 32 (kde sa nachádza list OR PZ BA IV z 28.05.2006, ktorým v prílohe bola zaslaná späť zásielka súdu pre osobu T. U. kuriérska služba MAVERICK, N. XX, X. - Devínska Nová Ves, ktoré nebolo možné menovanému doručiť, nakoľko sa na ul. N. Č.. XX ani v sídle firmy na ul. Istrijskej č.63, Bratislava - Devínska Nová Ves, počas viacnásobných pokusov o doručenie počas rôznych dní v týždni a v rôznych časoch počas dňa doposiaľ zastihnúť nepodarilo. Lustráciou vykonanou v Evidencii obyvateľov bolo zistené, že k pobytu na žiadnej inej adrese sa doposiaľ nikde neprihlásil), exekučný spis sp.zn. EX

1590/2009, spis tunajšieho súdu sp.zn. 4C/2/2005, súd upustil od vykonania dokazovania sťažnostným spisom Okresného súdu Bratislava IV Spr 2147/10, a zistil nasledovný skutkový stav :

Z obsahu zapožičaného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/2/2005 vyplýva, že v predmetnom konaní vystupoval ako účastník konania - podnikateľ : T. U. - kuriérska služba MAVERICK IČO: 336 287 69, N. XX, XXX XX. Rozsudok č.k. 4C/2/2005 - 83 zo dňa 17.3.2008 (právoplatný dňa 21.6.2008, bol vykonateľný dňa 24.6.2008 - čl.83), (doručenka od T. U. - kuriérska služba MAVERICK IČO : 336 287 69, Istrijská 63, 841 07 Bratislava sa vrátila súdu 23.6.2008 s oznamom "zásielku neprevzal v odbernej lehote", adresát nezastihnutý, oznam zanechaný dňa 30.5.2008 a dňa 2.6.2008, z prednej strany na doručenkú 1. neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie dňa 30.5.2008, 2.opakované doručenie 2.6.2008 a deň uloženia zásielky jún 2008). Dňa 9.7.2008 bol daný pokyn vyznačiť vec v registri C ako skončenú, predložiť na vyplnenie štatistického listu a zaslať ŠL s tým, že vec je právoplatná 21.6.2008 a vykonateľná 24.6.2008 (čl.87).

Z obsahu zapožičaného exekučného spisu sp.zn. EX 1590/2009 vyplýva, že Okresný súd Bratislava IV vydal dňa 02.12.2009 poverenie č. 5104 054654 v zmysle ust. § 45 ods. 1 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, proti povinnému : T. U. - kuriérska služba MAVERICK, IČO : 336 287 69 , na základe právoplatného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 4C 2/2005 zo dňa 17.03.2009, na vymoženie uloženej povinnosti 1071,86,-eur istiny s príslušenstvom , trov konania 53,44,-eur a trov exekúcie.

Z obsahu listu Spr. 2147/2010 predsedníčky Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 17.01.2011 okrem iného vyplýva, že sťažnosť sťažovateľa na postup súdu v konaní je nedôvodná a súd pri vyznačovaní právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a teda rozsudok č.k. 4C 2/2005 - 83 nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2008 a bol doručovaný odporcovi : T. U. - kuriérska služba MAVERICK, IČO: 336 287 69 (zásielka sa vrátila dňa 23.06.2008 ako neprevzatá na pošte v odbernej lehote).

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Citované ust. § 415 Občianskeho zákonníka stanovuje prevenčnú povinnosť t.j. každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na majetku, a ktorú v namietanom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV odporca - podnikateľ: T. U. - kuriérska služba MAVERICK, IČO : 336 287 69 ako účastník konania vedeného pod sp.zn. 4C 2/2005 nedodržel nakoľko napriek tomu, že bol účastníkom tohto súdneho konania, a to od roku 2005, o toto konanie ako také sa ako účastník konania v postavení odporcu dostatočne nezaujímal, ako aj o výsledok tohto súdneho konania, pričom na pojednávania vedené v tomto konaní sp.zn. 4C/2/2005 sa opakovane nezúčastňoval a z jeho správania ako účastníka konania v tomto konaní z obsahu spisu vyplýva, že si zásielky doručované súdom opakovane nepreberal, hoci zároveň opakovane súdu uvádzal tú istú adresu, na ktorú žiadal doručovať zásielky a vyhýbanie sa prijímaniu súdnych zásielok, prijal T. U. - kuriérska služba MAVERICK, IČO : 336 287 69 ako svoj spôsob obrany v konaniach, kde vystupoval ako odporca a následne osoba povinná. Potom ako nadobudol T. U. - kuriérska služba MAVERICK, IČO : 336 287 69 vedomosť, že sa voči nemu vedie exekučné konanie, nedomáhal sa či už riadnymi, a ani mimoriadnymi prostriedkami napr. zastavenia exekúcie t.j. či už podaním námietok voči exekúcii, resp. podaním návrhu za zastavenie exekúcie.

Podľa ust. § 3 ods. 1 písm. a/, d/ zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Z obsahu zapožičaného súdneho spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/2/2005 vyplýva, že v predmetnom konaní vystupoval ako účastník konania odporca - podnikateľ : T. U. - kuriérska služba MAVERICK, IČO: 336 287 69, pričom návrh na začatie konania v predmetnej veci sp.zn. 7C 227/2014 podala T. U. - občan SR (fyzická osoba), pričom bolo nesporné, že podnikateľ: T. U. - kuriérska služba MAVERICK, IČO: 336 287 69, ku dňu podania návrhu na súd a ani ku dňu rozhodnutia súdu vo veci samej neukončil podnikateľskú činnosť.

Následne bolo preukázané, že Okresný súd Bratislava IV vydal dňa 02.12.2009 poverenie č. 5104 054654 v zmysle ust. § 45 ods. 1 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, proti povinnému: T. U. - kuriérska služba MAVERICK, IČO : 336 287 69 na základe právoplatného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 4C 2/2005 zo dňa 17.03.2009, na vymożenie uloženej povinnosti 1071,86,-eur istiny s príslušenstvom , trov konania 53,44,-eur a trov exekúcie.

Občiansky súdny poriadok, v znení platnom ku dňu 09.07.2008 (deň vyznačenia právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného rozsudku) upravoval doručovanie písomnosti fyzickej osobe - podnikateľovi v § 48 ods. 3 tak, že ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe oprávnenej podnikateľ na adresu jej miesta podnikania uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba oprávnená podnikateľ o tom nedozvie. Okresný súd Bratislava IV doručoval vo veci sp. zn. 4C/2/2005 rozsudok žalobcovi, ktorý mal v uvedenej veci procesné postavenie žalovaného, na adresu: T. U. - Kuriérska služba MAVERICK, N. D.. Č.. XX, X.. Na č. I. 96 pripojeného spisu sp. zn. 4C/2/2005 sa nachádza výpis zo živnostenského registra z 11.01.2011. Vyplýva z neho, že miesto podnikania žalobcu bolo do 13.09.2010 v Bratislave na N. D.. Č.. XX a od tohto dátumu je v Bratislave na N. D.. Č.. XX. Okresný súd Bratislava IV teda predmetný rozsudok doručoval v súlade s § 48 ods. 3 O.s.p. na adresu žalobcu uvedenú v živnostenskom registri ako miesto jeho podnikania. Preto sa uplatnila fikcia doručenia uvedená v § 48 ods. 3 O.s.p. a rozsudok sa považoval za doručený žalobcovi uplynutím 3 - dňovej lehoty od vrátenia zásielky súdu, teda dňom 26.06.2008.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 11.07.2008 a nie teda 21.06.2008. V čase doručovania predmetného rozsudku žalobcovi (máj 2008) a ešte aj dva roky potom mal žalobca miesto podnikania v Bratislave na N. D.. Č.. XX a súd mu teda rozsudok doručoval na správnu adresu. Okresný súd Bratislava IV nebol povinný 2 roky po platnom a účinnom doručení rozsudku žalobcovi opätovne mu tento rozsudok doručovať na jeho novú adresu miesta podnikania, na ktorej podniká od 14.09.2010. Z týchto dôvodov v konaní nebol preukázaný nesprávny úradný postup Okresného súdu Bratislava IV, ktorý by bol v príčinnej súvislosti so vznikom škody na strane žalobcu. Okresný súd Bratislava IV vyznačil právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku zo 17.03.2008, č. k. 4C/2/2005 -83 nesprávne, keďže tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2008, ale dňa 11.07.2008 a vykonateľnosť nenadobudol dňa 24.06.2008, ale dňa 14.07.2008. Toto pochybenie Okresného súdu Bratislava IV, ktoré možno pokladať za jeho nesprávny úradný postup, však nemôže odôvodniť vyhovieť žalobe. Škoda, ktorá mala žalobcovi vzniknúť, totiž nie je v príčinnej súvislosti s uvedeným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava IV. V čase podania návrhu na vykonanie exekúcie sp.zn. EX 1590/2009 (14.10.2009) bol totiž rozsudok zo 17.03.2008, č. k. 4C/2/2005-83 už právoplatný a vykonateľný. S poukazom na uvedené (nepreukázanie príčinnej súvislosti) súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko odporca náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.