

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010218
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010218.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. januára 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. Š. F. Y. W. K. U. B. L. , nar. XX. XX. XXXX v G.,
trvale bytom G., F. XXX/X, SZČO, občan SR

je vinný, že

dňa 18. 07. 2015 o 22.05 h po požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Sportage, EČ: ML 467 AF po ceste I/75 v smere jazdy Pôtor - Veľký Krtíš kde v km 159,76 prešiel s vozidlom do protismeru a ľavou prednou časťou svojho vozidla narazil do ľavej bočnej časti vozidla VW Golf, EČ: VK 426 BO, ktoré vozidlo viedol C. G., nar. XX. XX. M., poškodením ktorého vozidla vznikla škoda 3. 232,57 Eur, pričom po nehode bola obvinenému odobratá vzorka krvi a plynovou chromatografiou mu bola v čase nehody zistená koncentrácia 2,03 promile alkoholu v krvi,
t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu u k l a d á trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený C. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. X, XXI XI Q., odkazuje s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš doručil dňa 06. 10. 2015 na tunajší súd pod zn. Pv 358/15/6610-5 obžalobu, ktorou viní obžalovaného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 18. 07. 2015 o 22.05 h po požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Sportage, EČ: ML 467 AF po ceste I/75 v smere jazdy Pôtor - Veľký Krtíš kde v km I59,76 prešiel s vozidlom do protismeru a ľavou prednou časťou svojho vozidla narazil do ľavej bočnej časti vozidla VW Golf, EČ: VK 426 BO, ktoré vozidlo viedol C. G., nar. XX. XX. M., poškodením ktorého vozidla vznikla škoda 3. 232,57 Eur, pričom po nehode bola obvinenému odobratá vzorka krvi a plynovou chromatografiou mu bola v čase nehody zistená koncentrácia 2,03 promile alkoholu v krvi.

Na hlavnom pojednávaní navrhol podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obžalovaného, podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítať výpoveď svedka - poškodeného C. G. a podľa § 269 Tr. por. prečítať záznam o nehode, zápisnicu o obhliadke, správu SLaPA pracovisko ÚDZS Banská Bystrica, faktúru č. 3150312, správu o povesti, odpis z registra trestov, výpis z evidenčnej karty vozidla a evidenčnej karty vodiča, výpis z evidencie priestupkov, lekársku správu, údaje zo systému Regob a prílohovú časť fotodokumentácie.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 11. 01. 2016 uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo nespochybnene preukázané, že obžalovaný sa dopustil protiprávneho konania, spôsobil dopravnú nehodu tým, že riadil motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov a nehodou spôsobil škodu. Otázku výšky náhrady škody, ktorou argumentoval obhajca, považoval za druhoradú. Orgány činné v trestnom konaní sa dostatočne vysporiadali s výškou škody. Osobu obžalovaného považoval za nedisciplinovaného vodiča, ktorý sa podľa záznamov v evidenčnej karte dopustil v 34-roch prípadoch porušenia pravidiel cestnej premávky. V doterajšom živote bol 2-krát súdne trestaný, v obidvoch prípadoch za pytliactvo. Navrhol mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže sa tohto previnenia dopustil v skúšobnej dobe. Pre výkon trestu ho navrhol zaradiť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu navrhol uložiť trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá.

Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol dňa 26. 10. 2015 pod č. k. 3T/98/2015-57 trestným rozkazom, ktorým uznal obvineného vinným z protiprávneho konania uvedeného v obžalobe a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež mu uložil trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 5 rokov. Poškodeného C. G., nar. XX. XX. XXXX, odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Obžalovaný podal prostredníctvom advokáta JUDr. Miloša Levrinca, PhD. v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu odpor bez bližšieho odôvodnenia.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11. 01. 2016 obhajca v stanovisku k obžalobe uviedol, že sa nestotožňuje s kvalifikáciou skutku uvedeného v obžalobe, najmä vo vzťahu k výške škody, ktorú mal obžalovaný spôsobiť.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 11. 01. 2016 neučinil žiadne vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) až c) Tr. por., avšak sa rozhodol, že na tomto hlavnom pojednávaní vypovedať bude.

Obžalovaný vypovedal, že sa v plnom rozsahu pridrižava svojej výpovede, ktorú dal do zápisnice o výsluchu na polícii dňa 16. 09. 2015 (č. I. 2-5). Ku samotnému skutku uviedol, že dňa 18. 07. 2015 bol na rybačke na jazere za Zavadou, kde sa dostavil so svojím vozidlom. Prišla s ním aj jeho priateľka. Na tejto rybačke požil alkoholické nápoje rôzneho druhu ako víno, pivo a tvrdý alkohol v množstve, ktoré nevedel konkretizovať. Počítal s tým, že domov v ten deň sa vracat' nebude. Po hádke s priateľkou sadol do auta a toto riadil smerom do Veľkého Krtíša. Ďalej si už na vec spomína len ako sa na miesto havárie dostavili policajti a hasiči. Dychovú skúšku nevykonal pre problémy s dychom, avšak sa dobrovoľne podrobil skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi. Pred jazdou požil alkohol, čo ľutuje a mrzí ho to. S poškodeným C. G. sa po nehode kontaktoval. Poistnú udalosť nahlásil do zmluvnej poisťovni Amslico. Neskoršie ho poisťovňa upovedomila o výške odškodnenia (plnenia), ktoré vyplatila

poškodenému. Túto výšku považuje za neprimeranú. Vodičské oprávnenie vlastní už vyše 30 rokov. Za tento čas sa dopustil rôznych priestupkov na úseku dopravy, avšak si myslí, že ich počet zodpovedá najazdeným kilometrom. Je samostatne zárobkovo činnou osobou. Pracuje pre Vodohospodárske stavby Bratislava. Dodávateľsky zamestnáva iné podnikateľské subjekty. Za predpokladu, že by bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, stratili by tieto subjekty prácu.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 11. 01. 2016 obhajca uviedol, že nechce bagatelizovať vinu obžalovaného, za čo je obžalovaný pripravený niesť následky. S prihliadnutím na celkový stav za akého došlo k spáchaniu trestného činu, okolnosti, ktoré mu predchádzali a celkové rozpoloženie obžalovaného má za to, že pre jeho prevýchovu bude postačovať uložiť mu trest peňažný eventuálne alternatívny trest. Obžalovaný spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a prejavil záujem nahradiť škodu, ktorú spôsobil, na čo žiadal prihliadnúť pri ukladaní trestu.

Poškodený C. G. sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Bol upovedomený o termíne hlavného pojednávania doručenkou z 08. 01. 2016. Do úradného záznamu napísaného na Okresnom súde Veľký Krtíš (č. I. 69) uviedol, že škodu, ktorú mu obžalovaný spôsobil, mal poisťovňou uhradenú.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 11. 01. 2016 uznesením podľa § 263 ods. 2 Tr. por., § 240 ods. 3 Tr. por. návrh obhajcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedka - poškodeného C. G. odmietol.

Obžalovaný a jeho obhajca po doručení obžaloby tento dôkaz nenavrhl vykonať výsluchom svedka - poškodeného na hlavnom pojednávaní, preto súdu postačoval len súhlas prokurátora s čítaním jeho výpovede.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11. 01. 2016 súd rovnako ďalšími procesnými uzneseniami a to podľa § 263 ods. 2 Tr. por., § 240 ods. 3 Tr. por. ďalšie návrhy obhajcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedka bez menovitého určenia a výsluchom svedkov A. I. a zástupcu Autocentra Bystriansky odmietol a podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol aj ďalší návrh obhajcu na doplnenie dokazovania nariadením znaleckého skúmania.

Podľa § 272 ods.3 Tr. por. súd odmietne vykonať dôkaz, ktorý sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie alebo okolnosti, ktorú možno zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi.

Súd o týchto návrhoch obhajoby takto rozhodol preto, lebo nimi sa obžalovaný výlučne pokúšal preukazovať len inú výšku škody, ako bola v prípravnom konaní vyčíslená. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že tieto okolnosti je možné zistiť aj inými už skôr navrhnutými a vykonanými dôkazmi. Obžalovaný do tohto okamihu výšku škody nerozporoval. Navyše obžalovaný nekoncentroval obhajobu na zbavenie sa zodpovednosti za protiprávne konanie, keď po požití alkoholických nápojov riadil motorové vozidlo, čím spáchal ohrozovací trestný čin.

V štádiu vytýčenia hlavného pojednávania boli obžalovaný a obhajca upozornení podľa § 240 ods. 3 Tr. por. na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Obhajca študoval trestný spis cez informačné centrum súdu dňa 11. 12. 2015 (č. I. 65-67). Obhajca nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov na hlavnom pojednávaní. Plná moc mu bola obžalovaným udelená dňa 26. 11. 2015 (č. I. 62). Obhajca podal v zastúpení obvineného odpor proti trestnému rozkazu (č. I. 61). Teda obhajca mal od prevzatia zastupovania obvineného do termínu hlavného pojednávania časový priestor cca jeden a pol mesiaca. Až na hlavnom pojednávaní dňa 11. 01. 2016 predložil návrhy na doplnenie dokazovania o ktorých súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektívna stránka tohto prečinu spočíva v tom, že páchatel' v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Značnou škodou podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa rozumie suma dosahujúca najmenej 100-násobok malej škody, ktorá činí 266 Eur, čiže značnou škodou je škoda v sume minimálne 2. 660,- Eur.

Prokurátor vzniesol obžalobu proti obžalovanému, ktorou ho viní zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák. t. j. kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, pričom obžalovaného viní, že takýmto konaním spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku.

V rámci vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní nebolo sporným, že obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keď dňa 18. 07. 2015 viedol osobné motorové vozidlo zn. Kia Sportage ev. č.: ML 467 AF po požití alkoholických nápojov, čo bolo preukázané odobratím vzorky krvi a plynovou chromatografiou, ktorá preukázala, že v čase nehody bola zistená koncentrácia 2,03 promile alkoholu v krvi. Obžalovaný sa k protiprávnemu konaniu a jeho následkom priznal, teda nebolo nijako spochybnené, že spáchal skutok ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Obžalovaný v tomto smere na svoju obhajobu žiadne dôkazy neprodukoval. Na hlavnom pojednávaní nenavrhol vykonať žiadny dôkaz, ktorý by spochybňoval to, že viedol motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov. V tomto smere mal súd vinu obžalovaného za skutok za preukázanú.

Súd z vyšetrovacieho spisu a čítania listín zistil, že pre účely trestného konania bola škoda vyčíslená faktúrou č. 3150312 vystavenou Autocentrum Bystriansky spol. s r. o., Štefana Tučeka 30, Veľký Krtíš. Touto faktúrou bola vyčíslená celková škoda 3. 232,57 Eur, ktorá zahŕňa aj hodnotu DPH 538,76 Eur.

Škoda sa aj v trestnom práve chápe obdobne ako v iných odvetviach práva, ktoré upravujú majetkové a záväzkové vzťahy, vrátane zodpovednosti za škodu t. j. v práve občianskom alebo obchodnom, pretože Trestný zákon ani Trestný poriadok nedefinujú osobitne pojem škody pre účely trestnej zodpovednosti a trestného stíhania. Dopravná nehoda, ktorá bola zavineným konaním obžalovaného spôsobená, založila jednak škodovú ako aj poisťovnú udalosť. V praxi to znamená, že majiteľ poškodeného vozidla (poškodený) má právo na náhradu škody voči inému účastníkovi cestnej premávky (škodcovi), ktorý dopravnú nehodu zaviniel. Komunikácia týchto strán vždy prebieha cez ich zmluvné poisťovne, ktoré cez produkty „povinné zmluvné poistenie“ resp. „havarijné poistenie“ si plnia zmluvné povinnosti. Z výsledkov objasňovania dopravnej nehody vyplýva nespochybný záver o tom, že zaviazaným účastníkom cestnej premávky k plneniu je obžalovaný, ktorý nesie zodpovednosť za škodu spôsobenú dopravnou nehodou. Z obžalovaného prešla táto povinnosť plniť na jeho zmluvnú poisťovňu a tej vznikne regresný nárok voči poistenému (obžalovanému) mimo trestného konania. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci dopravnej nehody (obžalovaný a poškodený C. G.) škodu ako poisťovnú udalosť nahlásili do zmluvných poisťovní. Na základe toho nastala likvidácia škody poisťovateľom toho účastníka, ktorý škodu zaviniel a v prospech toho účastníka, ktorému škoda bola spôsobená. V dôsledku toho prešlo právo na náhradu škody poisteného na poisťiteľa a to do výšky plnenia, ktoré poisťiteľ poskytol (§ 813 ods. 1 OZ). Do rozsahu poisťového plnenia nepatrí plnenie dane z pridanej hodnoty a tiež plnenie rovnajúce sa spoluúčasti poisteného (poškodeného) na spôsobenej škode. Daň z pridanej hodnoty je 20%. Spoluúčasť (deductible) je zmluvne dohodnutá suma, ktorou sa poistený podieľa na škode. Znamená to, že o túto sumu je vždy poisťné plnenie krátené. Zo všeobecných poisťových podmienok pri poisťovnom produkte - zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorových vozidiel u všetkých poisťovacích ustanovizní pôsobiacich na Slovenskom trhu a teda aj poisťovne Amslico sa potvrdzuje minimálna 5 %-tná spoluúčasť poisteného pri likvidácii poisťových udalostí vo veci náhrady škôd spôsobených prevádzkou motorových vozidiel. Vychádzajúc z uvedeného a odpočte týchto položiek je daná maximálna čiastka uplatňovaného nároku pri náhrade škody v danej veci v sume 2. 559,12 Eur, teda v sume nižšej než je hranica dosahovanej značnej škody. To bol dôvod prečo súd neuznal obžalovaného vinným z odseku 3 písmena c) k § 289 Trestného zákona, aplikujúc na vec § 278 ods. 3 Tr. por.

V otázke druhu a výmery trestu súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Vychádzajúc zo zásad ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.) má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (tzv. individuálna prevencia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (tzv. generálna prevencia); trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Z odpisu registra trestov obžalovaného sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom 2-krát súdne trestaný, ostatnýkrát v konaní 2T/137/2013 Okresným súdom Lučenec. V obidvoch prípadoch bol odsúdený za spáchanie trestného činu pytliactva. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/137/2013 sa potvrdzuje, že obžalovanému bol za spáchaný trestný čin uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/20/2013, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1, 3 Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na 24 mesiacov bol týmto rozsudkom zrušený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22. 04. 2014, pričom skúšobná doba uplynie až dňom 22. 04. 2016. Keďže sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v prejednávanej trestnej veci v rámci plynutia skúšobnej doby, súd pri ukladaní trestu odňatia slobody musel obžalovanému uložiť nepodmiennečný trest s prihliadnutím na § 49 ods. 2 Tr. zák. Pri ukladaní výšky trestu súd prihliadol aj na iné dôkazy ako výpis z evidenčnej karty vodiča, z ktorej je zrejmé, že je nedisciplinovaným účastníkom cestnej premávky, nerešpektujúcim dopravné predpisy a často páchajúcim dopravné priestupky, keď v evidenčnej karte má len od roku 2004 doteraz (cca 11 rokov) zaznamenaných celkom 34 priestupkov. V tomto smere si súd osvojil stanovisko prokurátora, ktoré predniesol v záverečnej reči. Obžalovaný je z miesta bydliska - Mesto G. hodnotený všeobecne. Na uvádzanej a aj prihlásenej adrese pobytu je evidovaný na trvalý pobyt, avšak sa v mieste bydliska nezdržiava. Prechodný pobyt v meste evidovaný nemá. Obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že je samostatne zárobkovo činnou osobou, zamestnáva ľudí a vykonáva práce pre Vodohospodárske stavby Bratislava. Aj keď na túto okolnosť žiadal prihliadnúť ako na rozhodnú pri úvahe o ukladaní trestu, súd na ňu prihliadnúť nemohol ako na poľahčujúcu okolnosť. Obžalovanému s prihliadnutím na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmiennečne, teda v polovici rozpätia trestnej sadzby bez jej modifikácie.

Keďže obžalovaný v dobe posledných 10-tich rokov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okrem uloženého trestu odňatia slobody bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť všetky motorové vozidlá na dobu 5 rokov. Takýto trest mu bol uložený preto, lebo spáchal trestný čin v spojitosti s porušením dopravných predpisov, ktoré striktné zakazujú vodičovi riadiť motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného C. G., nar. XX. XX. XXXX odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).