

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414202616
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414202616.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV rozhodol v právnej veci navrhovateľky: V. H., bytom B., Q. F., P:O:B. XXX, XXX XX B., zastúpenej advokátskou kanceláriou Kružlík, s.r.o., Bratislava, Ďatelinova 2, proti odporkyňi: T. H., bytom B., B. X, zastúpenej advokátskou kanceláriou PAICEK LEGAL, s.r.o., Bratislava, Panská 17, o 18.256,65 eura

rozhodol:

Návrh zamietla.

O trovách konania rozhodne súd v lehote 1 mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 05.02.2014 žiadala navrhovateľka súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie 18.256,65 eura z titulu plnenia zo záväzkového vzťahu.

Odporkyňa nesúhlasila s návrhom a žiadala ho ako nedôvodný zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie a z návrhu zistil, že odporkyňa sa v listine označenej ako dlžobný úpis, ktorú podpísala 27.07.2003, zaviazala zaplatiť navrhovateľke najneskôr do 10 rokov 700.000,- Sk. V listine označenej ako splátkový kalendár T. sa uvedený dlh zaviazala splácať po 1.000,- Sk mesačne od roku 2008 pokiaľ dovedy nebude kúpený 1-izbový byt pre navrhovateľku v B.. Odporkyňa si nespĺnila tento záväzok, preto navrhovateľka podala tento návrh. Navrhovateľka uviedla, že v roku 2003 sa na ňu obrátila odporkyňa s jej synom so žiadosťou o pomoc pri riešení bytovej situácie. Navrhli jej, nech im dá svoj 3-izbový byt na L. G. a že oni jej dajú peniaze na nový byt, a to konkrétne 1.400 000,- Sk. Navrhovateľka tento návrh akceptovala. Na zabezpečenie tohto dlhu boli spísané dlžobné úpisy, jeden podpísala odporkyňa a druhý syn navrhovateľky dňa 27.07.2003. K vyplateniu sumy 150.000,- Sk odporkyňou došlo v Q. sporiteľni na námestí Q.. Pri odovzdávaní peňazí navrhovateľke bol prítomný syn navrhovateľky F.. Na Okresnom súde Bratislava I prebieha konanie pod sp.zn. 7C 326/2009, ktoré sa vedie proti manželovi odporkyne - synovi navrhovateľky. Syn navrhovateľke zaplatil okolo 500.000,- Sk.

Odporkyňa nesúhlasila s návrhom, pretože nič od navrhovateľky nedostala a tak jej nemá ani za čo platiť. Navrhovateľke nebola ani v minulosti dlžná a preto jej za nijaký dlh sumu nezaplatila. Jej manžel navrhovateľku finančne podporoval keď bola nezamestnaná a nemala príjem. Odporkyňa tiež uviedla, že nebola navrhovateľkou obdarovaná a nedohodla sa s ňou že by jej mala dať nejaké peniaze. Po predložení dlžobného úpisu zo dňa 27.07.2003 pripustila že ho podpísala, no na bližšie súvislosti si nepamätala. Predložený splátkový kalendár z 27.07.2003 odporkyňa nepodpísala. Byt č. XX na X.poschodí L.G. X v B. odporkyňa nenadobudla, tento nadobudol jej manžel, dostal ho do daru od navrhovateľky. S tým, že z návrhom na darovanie prišla odporkyňa s manželom, odporkyňa nesúhlasila

podľa nej darovanie navrhla navrhovateľka pretože im chcela pomôcť. V čase keď došlo k darovaniu bytu navrhovateľka bývala v dvojgaržónke ktorú neskôr darovala staršiemu synovi. Odporkyňa poprela že by sa zaviazali ona a jej manžel zaplatiť navrhovateľke po 700.000,- Sk. Z výsluchu svedka Ing.arch. D. Q. zistil, že navrhovateľka sa dohodla tak, že odovzdá byt deťom a oni jej kúpia menší byt v B.. Čo sa však nestalo. Od navrhovateľky svedok vedel, že sa účastníci dohodli tak, že aj keď ide o darovanie, ak jej nezabezpečia náhradný byt že jej zaplatia vyššie uvedené ceny tak ako sa zaviazali odporkyňa a jej manžel. Z výsluchu svedka F. H., manžela odporkyne a syna navrhovateľky zistil, že listiny na základe ktorých matka vymáha dlh od neho a odporkyne boli podpísané v súvislosti s tým, že matka mu darovala 3-izbový byt na L. L. a tieto dlžobné úpisy mali byť akási záruka pre matku, že bude zabezpečená náhrada za tento byt. Náhrada za byt bola zabezpečená, takže dlžobné úpisy nemali byť vôbec použité. Svedok ďalej uviedol, že zabezpečil svoj záväzok voči matke tak, aby mala kde bývať. So súhlasom navrhovateľky kúpil rodinný dom v L. okr. K., pri ktorom jej finančne pomáhal s rekonštrukciou. Od matky nedostal žiadnu pôžičku, ktorá je spomínaná v dlžobnom úpise. Dar od matky - byt, svedok prijal. Z dlžobného úpisu zo dňa 27.07.2003, ktorý podpísala odporkyňa dňa 27.07.2003 súd zistil, že táto uznáva svoj dlh voči navrhovateľke vo výške 700.000,- Sk a súčasne sa zaväzuje celú dlžnú sumu zaplatiť a to najneskôr do 10 rokov od dnešného dňa. Formu splátkového kalendára dohodneme osobne. Z listiny splátkový kalendár zo dňa 27.07.2003 súd zistil, že odporkyňa sa zaväzuje splácať dlžnú sumu 700.000,- Sk v mesačných splátkach 1.000,- Sk od roku 2008 pokiaľ dovtedy nebude kúpený 1-izbový byt pre navrhovateľku v B.. Kúpou bytu splátkový kalendár stráca platnosť. Z listiny dlžobný úpis podpísaným F. H. manželom odporkyne a synom navrhovateľky zo dňa 27.07.2003 zistil, že podpísaný potvrdzuje že dnes prevzal od matky- navrhovateľky sumu 700.000,- Sk ako pôžičku na zakúpenie 1-izbového bytu. Týmto uznáva svoju dlžobu a zaväzuje sa dlžnú sumu zaplatiť najneskôr do 3 rokov od dnešného dňa v nasledovných splátkach: suma 500.000,- Sk do 31.12.2003 a zostatok 200.000,- Sk do 31.12.2006. V prípade, že sa mu predmetnú dlžobu nepodarí splatiť a nedohodnú sa na inom splátkovom kalendári, pristúpi k hmotnému záväzku na základe ktorého sa zaväzuje vrátiť byt na ul. L.G. X v B. späť matke, ktorý nadobudol formou darovacej zmluvy. Z listiny darovacej zmluvy, ktorú uzavrela navrhovateľka a F. H. dňa 30.07.2003 súd zistil, že predmetom darovania bol byt č. XX na X poschodí v B. L.G. 6.

V zmysle § 558 O.z. ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky predpokladá sa že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok len ak ten kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zakladá vyvrátenú právnu domnienku, že v čase uznania dlh existoval. Uznaním dlhu nevzniká nový záväzok, na základe neho však dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová 10-ročná premlčacia doba. Dlžník, ktorý by namietal, že dlh v čase uznania neexistoval alebo že zanikol to však musí preukázať. Uznaním dlhu sa dlžník nezbavuje možnosti uplatňovať v občianskom súdnom konaní námietky týkajúce sa dôvodu alebo výšky nároku veriteľa.

V danom prípade súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odporkyňa uniesla svoje dôkazné bremeno, že v čase uznania dlhu dňa 27.07.2003 neexistoval jej záväzok na základe ktorého by bola povinná platiť žalovanú pohľadávku navrhovateľke. Zo skutkového stavu zisteného súdom jednoznačne vyplýva, že dôvodom uznania dlhu odporkyňou malo byť darovanie bytu odporkyni s manželom. Avšak dňa 30.07.2003 navrhovateľka darovala svoj byt len svojmu synovi - manželovi odporkyne. Odporkyňa teda nebola obdarovanou osobou zo strany navrhovateľky a teda nemala žiadny dôvod preto, aby sa výlučne len ona zaväzovala platiť za svojho manžela. Ďalej súd poukazuje na to, že podľa dlžobného úpisu ktorý podpísal manžel odporkyne dňa 27.07.2003 sa má jednať o pôžičku peňazí vo výške 700.000,- Sk na zakúpenie bytu pre navrhovateľku. Či bola táto pôžička vyplatená alebo nie, je predmetom sporu konania na Okresnom súde Bratislava I. Z tohto vyplýva, že je spochybnený záväzok, na základe ktorého by mala odporkyňa peňažný dlh voči navrhovateľke, pretože navrhovateľka žalovala samostatne manželov na zaplatenie pohľadávky na tom istom skutkovom základe. U syna navrhovateľky-manžela odporkyne ide o pôžičku na byt pre navrhovateľku a u odporkyne o zaplatenie za to, že bol obdarovaný jej manžel bytom navrhovateľky. Záver, že neexistuje záväzok odporkyne voči navrhovateľke vyplýva aj z výpovede navrhovateľky, ktorá sama uviedla, že dôvodom jej pohľadávky voči odporkyni je obdarovanie odporkyne s manželom. Zrejme neskôr zmenila svoje stanovisko a obdarovala len syna-manžela odporkyne. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 151 ods. 3 O. s. p. a vzhľadom na to, že odporca, ktorý mal úspech v konaní, nežiadal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.