

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/164/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203880
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622203880.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc v právnej veci maloletého dieťaťa: Q. E., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka Q. E., F.. XX.XX.XXXX, D. XX, J. R., a otec S. U.Ý., F.. XX.XX.XXXX, P. XXXX/XX, Q., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na maloletého Q. E., F.. XX.X.XXXX v tomto znení:

Zvyšuje sa výživné zo strany otca na mal. Q. E. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne, počnúc od 1.9.2022 do budúcnosti, ktoré je otec povinný uhrádzať vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky.

Dlžné výživné v sume 70 eur sa otec zaväzuje uhradiť do 31.12.2022.

II. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. XPc/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX vo výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. E., F.. XX.X.XXXX a to v časti, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť zo strany otca na maloletého Q..

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.07.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky (ďalej označená aj ako „navrhovateľka“), ktorým sa domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves 5Pc/14/2018-34 zo dňa 23.8.2018 tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého Q. výživným vo výške 200,- eur mesačne počnúc od podania návrhu. Uvedeným rozsudkom je otec povinný prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, sp. zn: 5Pc/14/2018-34 zo dňa 23.8.2018 bolo zastavené konanie o určenie otcovstva k maloletému Q. W. dôvodu, že v priebehu konania pred súdom došlo k súhlasnému určenie otcovstva vyhlásením rodičov. Uvedeným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému Q.. Od uvedeného rozsudku t j. od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. Náklady na zabezpečenie jeho potrieb sa zvýšili a to už len tým, že od poslednej úpravy uplynuli takmer štyri roky. V čase predchádzajúcej úpravy bol maloletý Q. v útlom veku, bol v matkinej celodennej starostlivosti. Od 2.9.2021 navštevuje E. Š. R. J.Ý. R.. Pravidelné

náklady maloletého Q., ktoré matka uhrádza sú: poplatok v škôlke 16,25 eur mesačne, strava v škôlke 22,80 eur mesačne, pomôcky do škôlky (prezúvky,..) 30 eur polročne, oblečenie cca 10 eur mesačne, obuv cca 10 eur mesačne, strava cca 100 eur mesačne, vitamíny cca 5 eur mesačne, drogéria cca 5 eur mesačne. S maloletým Q., tak ako aj v čase poslednej úpravy výživného, býva matka v domácnosti jej rodičov. Jej príjmom bol v čase poslednej úpravy rodičovský príspevok. V súčasnej dobe je zamestnaná na 20 hodín týždenne - 3,713 Eur/hodina. Vyživovaciú povinnosť má len k maloletému Q.i. Rodičom finančne prispieva na domácnosť sumou 100 eur mesačne. Okrem toho mesačne uhrádza poplatky za mobil 15 eur, poistenie 10,49 eur. Otec maloletého prispieval na výživu dieťaťa spočiatku pravidelne a potom len sporadicky. Z uvedeného dôvodu bol podaný návrh na výkon exekúcie, ktorá je vedená Exekútorským úradom JUDr. Kešľač Radoslav Ing. Mgr. v Spišskej Novej Vsi. Otec sa s maloletým nestretáva, nezaujíma sa o dieťa a to ani telefonicky prípadne písomne. Nad rámec súdom určeného výživného, na výživu dieťaťa ničím neprispel. Na základe trestného stíhania, ktoré naňho navrhovateľka podala, má vedomosť o tom, že otec maloletého je zamestnaný. Okrem už uvedeného má navrhovateľka za to, že k podstatnej zmene pomerov od poslednej úpravy výživného pre maloletého došlo už len samotným nárastom cien tovarov a služieb a teda je potrebné upraviť výšku určeného výživného zo strany otca.

3. Súčasťou podaného návrhu ako príloha bolo uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru v J. R. o zastavení konania zo dňa 11.7.2022, pracovná zmluva navrhovateľky zo dňa 1.6.2022 a rozpis prípoistení navrhovateľky.

4. Súd uznesením sp. zn. 6P/164/2022-13 zo dňa 23.8.2022 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

5. Dňa 12.09.2022 sa na tunajšom súde uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov. Navrhovateľka na stretnutí uviedla, že trvá na svojom návrhu a opakovane vymenovala výdavky, ktoré uhrádza na maloletého. Toho času je zamestnaná ako asistentka predaja s príjmom cca 270 eur mesačne. Navrhovateľka predložila súdu potvrdenie o svojom príjme a daňové priznanie. Následne sa vyjadril otec maloletého, ktorý uviedol, že toho času nie je zamestnaný. Má však nejaký prísľub zamestnania, plánuje ísť do zahraničia. Má ešte jednu vyživovaciú povinnosť, kde platí výživné 100 eur. Toho času býva v nájme s nájomným vo výške 400 eur, býva tam sám. Otec maloletého predložil súdu časť nájmovej zmluvy, dohodu o skončení pracovného pomeru, rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/41/2018 zo dňa 6.2.2019, z ktorého vyplýva ďalšia vyživovacia povinnosť otca a dohodu o zaplatení dlhu. Otec nesúhlasil s návrhom matky. V priebehu informatívneho stretnutia matka pozmenila svoj návrh na zvýšenie výživného a žiadala o výživné v sume 170 eur mesačne na maloletého, s čím otec súhlasil. Na informatívnom stretnutí rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení: Súd mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5Pc/14/2018 zo dňa 23.8.2018 a mení výšku výživného na maloletého Q. E., F. XX.X.XXXX, zo sumy 100 eur na sumu 170 eur, od 1.9.2022. Dižné výživné v sume 70 eur je otec povinný zaplatiť do 31.12.2022.

6. Dňa 27.09.2022 bola tunajšiemu súde doručená správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov z ktorej vyplynulo, že matka, Q. E., F. X.X.XXXX, býva spolu so svojím synom Q. R. domácnosti starých rodičov C. I. C. E.. Rodina obýva spoločne bytovú jednotku na poschodí rodinného domu, ktorá pozostáva z troch izieb a príslušenstva. Matka má spolu so synom vyčlenenú jednu miestnosť, ktorá je vkusne a moderne zariadená, pravidelne udržiavaná. Je zamestnaná v spoločnosti H. G. D. C. R. J. R. na 4 hodiny denne s príjmom 270 eur. Rodičom prispieva na chod domácnosti sumou 100 eur mesačne a podľa potreby zakupuje aj potraviny. Maloletý Q. navštevuje E. Š. R. J. R., kde mu uhrádza mesačný poplatok v sume 16,25 eur, za stravu sumu 22,80 eur a na zakúpenie potrieb do škôlky mu uhradila sumu 30 eur. Synovi dáva na sporenie sumu 40 eur mesačne a životné poistenie mesačne v sume 10 eur. Celodenná starostlivosť, ktorú mu matka zabezpečuje, je v dostatočnej miere. Jeho zdravotný stav je dobrý, je dispenzarizovaný u MUDr. I. S. R. F. J. R.. Mesačne mu zakupuje vitamíny v sume do 10 eur. Matka na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, otec na výživu maloletého Q. prispieva pravidelne určeným výživným, ale nad rámec výživného, ani v čase jeho sviatkov a Vianoc mu ničím neprispieva. O syna neprejavuje žiadny záujem, nie je s ním v žiadnom kontakte, ani jeho ďalšia rodina. Otec, S. U., F.XX.XX.XXXX, je slobodný, býva na adrese Q., K.. P. XXXX/X. Býva sám v prenajatom dvojizbovom byte. V súčasnosti je nezamestnaný, ale má prísľub do nového zamestnania. Vzhľadom k tomu, že sa obaja rodičia na informatívnom stretnutí dohodli na zvýšení výživného na maloletého Q. E. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne, kolízny opatrovník odporučil súdu dohodu rodičov schváliť.

7. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, na ktorom vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a rozhodol vo veci samej. Pojednávania sa nezúčastnil otec. Matka a kolízny opatrovník navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu.

8. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

13. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

14. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30%

zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

24. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

25. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremĺčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) , v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletého.

30. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

31. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

32. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

33. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Súd pri svojom rozhodovaní v právnej veci maloletých poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo nielen umožňuje čl. 51 ods. 1 ústavy, ale to aj predpokladá. Prítom zákon o rodine preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (pozri § 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa (IV. ÚS 367/08).

35. Súd sa pri schvaľovaní dohody rodičov o zvýšení výživného otca na maloletého Q. oboznámil s rodičovskou dohodou, listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, s vyjadreniami oboch rodičov na informatívnom stretnutí a správou kolízneho opatrovníka v smere zistenia aktuálnych potrieb maloletých, výdavkov spojených s ich výživou a výchovou. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre posúdenie základnej otázky konania a to, či rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, ktorú účastníci zhodne navrhli a uzatvorili dňa 16.08.2022 spĺňa predpoklady vyžadované v § 24 ods. 3 Zákona o rodine, najmä či je v záujme a na prospech maloletých, a to po všetkých stránkach (citovej, vývinových potrieb, vzťahu rodičov k maloletej, výchovnej a ďalších). Na základe uvedeného súd dospel v intenciách vykonaného dokazovania k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, rešpektuje a zohľadňuje potreby maloletého dieťaťa, a preto ju v celom rozsahu schválil. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody prihliadol aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka v podanej správe o prešetrení pomerov, ktorý taktiež odporúčal súdu schváliť rodičovskú dohodu.

36. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.