

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/89/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115225831
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115225831.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletého W. Č., narodeného X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: M. Č., rodená O., narodená X.XX.XXXX, bytom G. XX, a O. Č., narodený XX.X.XXXX, bytom G. XX, zastúpený: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, Paulínska 20, Trnava, o úpravu práv a povinností voči maloletému, takto

rozhodol:

I. Maloletý W. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná platiť na výživu maloletého sumu 110,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 255,50 eur súd povoľuje matke platiť v splátkach po 7,10 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

IV. Súd neupravuje styk.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 20.10.2015 v spojení s doplnením na pojednávaní sa otec domáha zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, matke určiť výživné 110 eur mesačne od 20.10.2015 a nežiada upraviť styk.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, návrhom otca zo dňa 20.10.2015, spisom tunajšieho súdu 8P/88/2015 (zápisnicou zo dňa 14.1.2016, potvrdením o príjme otca za december 2015, november 2015, poplatkom o miestnej dane 38,30 eur, vodným 14,70 eur, poplatkom za komunálny odpad, podacím lístkom električka, plyn 151 eur, úver 100,08 eur, potvrdením o príjme matky za január 2015 - jún 2015, september 2015 - december 2015, potvrdením o príjme zo závislej činnosti za január - august 2015, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Otec uviedol, že návrh podal z dôvodu, že matka maloletého sa o maloletého nestará. W. chce byť zverený do jeho osobnej starostlivosti. Má priemerný čistý mesačný príjem 650,- eur. V domácnosti žije s maloletým a manželkou. Mesačne platí náklady na bývanie plyn, električka 151,- eur, vodu ročne 25,- eur, káblovku 20,- eur, splátku úveru 100,08 eur, komunálny odpad 29,93 eur, platí poisťku na dom 66,- eur a poisťky maloletému W., T. V. N. okolo 100,- eur mesačne. Okrem W. nemá inú vyživovaciu povinnosť. Od

podania návrhu si matka vyživovaciu povinnosť neplní, ale na maloletého poberá prídavky. W. navštevuje 8. ročník základnej školy a náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku. Platí mu cestovné do školy 10,- eur a stravu v škole 23 eur mesačne (od októbra) a vreckové 10 eur mesačne, ročne mu dáva 30 eur na telefón. W. má k mame chabý vzťah, ale je vychovaný, a podľa toho sa k nej správa. Domáce práce v domácnosti robí otec, maloletý mu pomáha.

Matka uviedla, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca. Navrhuje výživné 60 eur až 80 eur mesačne. V domácnosti žije s otcom maloletého a maloletým. Okrem maloletého nemá inú vyživovaciu povinnosť. Nežiada upraviť styk, necháva to na rozhodnutie syna. Má priemerný mesačný príjem je 436,- eur. Mesačne platí splátku hypotéky 50 eur, internet, TV, telefón 30,- eur, platí zákonnú poisťku za auto ročne 100,- eur a 48,- havarijné poistenie. Okrem toho má náklady na údržbu auta a náklady na plyn do auta 40,- eur mesačne, diaľničná nálepka 50,- eur. Nevlastní žiaden majetok osobný väčšej hodnoty. Počnúc mesiaca október 2015 neplatila výživné na maloletého, robila nákupy potravín do domácnosti.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Súd považoval požiadavku otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti za dôvodnú, keď so zverením súhlasila matka aj kolízny opatrovník. Vykonaných dokazovaním bolo preukázané, že rodičia síce žijú naďalej v spoločnej domácnosti, ale osobnú starostlivosť o maloletého riadne zabezpečuje otec maloletého, a to už v čase podania návrhu, keď v starostlivosti o maloletého zo strany otca neboli zistené žiadne nedostatky a bolo zistené, že v domácnosti má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého. Pri svojom rozhodnutí zohľadnil súd vyjadrenie maloletého, ktorý bol vypočutý pred rozhodnutím vo veci kolízny opatrovníkom. Maloletý sa vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti navrhovateľa, ktorý zabezpečuje aj starostlivosť o domácnosť, podporuje ho. Názor maloletého s ohľadom na vek, ako aj riadnu osobnú starostlivosť navrhovateľa súd zohľadnil vo svojom rozhodnutí.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Pokiaľ ide o výživné na maloletého, súd vyhovel návrhu otca, ktorý navrhol výživné 110 eur mesačne. Maloletý navštevuje 8. ročník základnej školy a náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku. Okrem maloletého nemajú rodičia inú vyživovaciu povinnosť. Obaja rodičia sú zamestnaní. Otec má priemerný

čistý mesačný príjem 651,16 eur mesačne a mesačne platí výdavky na bývanie plyn + električka 151,- eur, vodné 14,70 eur, káblovku 20,- eur, splátku úveru 100,08 eur, komunálny odpad 29,93 eur a poisťku na dom 66,- eur ročne. Maloletému, plnoletým T., N. platí poisťné 100 eur mesačne. V konaní nebol preukázaný majetok väčšej hodnoty na strane otca. Otec zabezpečuje maloletému aj osobnú starostlivosť, teda jeho príspevok na jeho výživu sa s ohľadom na vek maloletého sa prejavuje nielen vo finančnom zabezpečení, ale aj v osobnej starostlivosti. Matka si v súčasnosti vyživovaciu povinnosť na maloletého neplní.

Pokiaľ ide o osobné, majetkové pomery a príjem matky z vykonaného dokazovania vyplynulo, že táto žije v domácnosti spolu s otcom a maloletým. Ku dňu rozhodovania súdu je matka zamestnaná a za rozhodné obdobie súd zistil jej priemerný čistý príjem vo výške 796,51 eur mesačne za obdobie 1-12/2015 (2940,07 eur + 6618,05 eur /8769,73-1174,99-976,69/ = 9558,12 : 12). Avšak zároveň súd zistil, že za obdobie 9-12/2015 bol priemerný čistý mesačný príjem matky vo výške 499,84 eur, teda nižší, keď už nepoberala príjem od dvoch zamestnávateľov. Skutočnosť, že od 15.1.2016 má byť hospitalizovaná vo Veľkom Záluží na dobu asi dvoch mesiacov, čo môže mať vplyv na jej príjem, súd nezohľadnil pri svojom rozhodovaní, keďže rozhodoval na základe zisteného stavu ku dňu 14.1.2016. V konaní súd nezistil, že by matka vlastnila majetok väčšej hodnoty, ktorý by mal vplyv na jej schopnosť a možnosť plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Matka mesačne platí internet a TV, telefón a splátku hypotéky 50 eur mesačne. Má výdavky s autom, ktoré užíva. Pri rozhodovaní súd zohľadnil aj ustálenú súdnu prax, v ktorej sa postupuje tak, že zo zisteného príjmu sa určuje výživné na maloleté dieťa v rozpätí od 20% - 30%. Avšak v prípade maloletého súd určil výživné nie na hornej hranici, keď v budúcnosti je predpoklad, že výška nákladov na výživu maloletého sa budú zvyšovať. Ďalej súd pri určení výšky výživného zohľadnil skutočnosť, že otec uhradza podstatnú časť výdavkov na bývanie (151 eur za vodu a plyn), na ktoré matka neprispieva. Výživné na maloletého má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča, ako sú splátky úverov, výdavky na prevádzku auta a podobne, ktorú súd v konaní nezohľadnil ako dôvodné výdavky. S poukazom na preukázané schopnosti a možnosti otca a zákonného ustanovenia v zmysle, ktorého deti majú právo na rovnakú životnú úroveň ako rodič, súd má za to, že určené výživné uvedené zohľadňuje, keď spolu so starostlivosťou otca a prídavkoch na dieťa budú zabezpečené všetky odôvodnené hmotných potreby, ale aj ďalšie odôvodnené potreby dôležité pre vývoj a výchovu dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby).

Súd určil ročné výživné od 20.10.2015 do 14.1.2016 na maloletého vo výške 255,50 eur pozostávajúcich 255,50 eur /2 mesiace x á 110 eur/ + 35,50 eur 10 dní x á 3,55 eur za október 2015/. Súd povolil matke splácať nedoplatok na ročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 7,10 eur mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil výšku určeného výživného ako aj skutočnosť, aby výživné bolo zaplatené do troch rokov.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze, ods. 2 ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Nakoľko rodičia zhodne uviedli, že nežiadajú upraviť styk, súd v tomto konaní neupravil styk. Pričom zohľadnil aj vek maloletého ako aj skutočnosť, že rodičia s maloletým žijú naďalej v spoločnej domácnosti. Súd má za to, že je v záujme maloletého neupraviť styk, s ohľadom na zhodné vyjadrenie rodičov.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.