

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Co/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216016
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6712216016.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporčyni Slovenskej republiky, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/255/2012-218 zo dňa 04.12.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa vo veci samej a odporčovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle § 3 zákona č. 514/2003 Z. z., ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen, pretože tento nerozhodol o žiadosti exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

Uznesením č.k. 6C/225/2012-17 zo dňa 22.02.2013 okresný súd spojil veci vedené pod sp. zn. 6C/255/2012, 6C/256/2012, 6C/257/2012, 6C/258/2012, 6C/259/2012, 6C/260/2012, 6C/262/2012, 6C/263/2012, 6C/264/2012 a 6C/265/2012 na spoločné konanie, s tým, že ďalej sa vedú pod spoločnou sp. zn. 6C/255/2012.

Dňa 28.10.2013 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na prerušenie konania. Uznesením č. k. 6C/255/2012-150 zo dňa 15.11.2013 Okresný súd Zvolen rozhodol o návrh navrhovateľa na prerušenie konania tak, že návrh na prerušenie konania zamietol. Proti tomuto uzneseniu sa odvolal navrhovateľ. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 13Co/213/2014-167 zo dňa 19.08.2014 potvrdil prvostupňové rozhodnutie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania.

Okresný súd nariadil termín pojednávania na deň 04.12.2014. Navrhovateľ podal e-mailom dňa 28.11.2014 novú žiadosť o zrušenie pojednávania a nový návrh na prerušenie konania z dôvodov podľa § 109 ods. 1 písm. b) O.s.p. a § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd.

Súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa na odročenie pojednávania a konal v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Vykonal dokazovanie prečítaním listín zo súdnych spisov a dotknutých exekučných spisov, vrátane návrhu na zrušenie pojednávania a

návrhu na prerušenie konania z č.l. 196. Následne po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nebol preukázaný nesprávny úradný postup exekučného súdu, ktorý plynule a bez prieťahov skúmal podmienky pre vydanie poverenia súdnemu exekútorovi vzhľadom na to, že exekučnými titulmi boli rozhodnutia rozhodcovského súdu.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Ako odvolacie dôvody uviedol ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f, g, h, c, d, e O. s. p. Navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Okrem paušalizovaných dôvodov odvolania (podávaných v tisíckach vecí) sa vyjadril k návrhu na prerušenie konania, namietal, že konečné (meritórne rozhodnutie) vo veci súdom neprichádzalo do úvahy aj preto, že prebieha konanie o prejudiciálnej otázke, ktorou je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd na základe ústavnej sťažnosti podanej na Ústavnom súde Slovenskej republiky. V čase podania odvolania proti rozsudku o zamietnutí návrhu na náhradu škody ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Tvrdil, že meritórne rozhodnutie je predčasné.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako odvolací súd, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a podľa § 221 ods. 2 mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že meritórne rozhodnutie okresného súdu je predčasné v dôsledku skutočnosti, že okresný súd nerozhodol o návrhu na prerušenie konania zo dňa 27.11.2014, ktorý bol súdu doručený e-mailom dňa 28.11.2014. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu elektronicky pred pojednávaním nariadeným na deň 04.12.2014 dožadoval opätovne prerušenia konania z dôvodu podľa § 109 ods. 1, písm. b) O.s.p., ako aj z dôvodu podľa § 109 ods. 2, písm. c) O.s.p., o ktorom okresný súd žiadnym spôsobom nerozhodol. Neposudzoval návrh vecne, ani z hľadiska veci už rozhodutej. Odvolací súd aj s prihliadnutím na § 212 ods. 3 O. s. p. musel prihliadnuť na túto vadu konania. Tým, že prvostupňový súd nerozhodol o novom návrhu na prerušenie konania [neposudzoval opodstatnenosť návrhu na prerušenie konania vecne podľa § 109 ods. 1, písm. b) O.s.p. a § 109 ods. 2, písm. c) O.s.p. ani v zmysle § 103 O.s.p., § 159 ods. 3 O.s.p v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.] odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom. Uvedená vada je dôvodom zrušenia meritórneho rozhodnutia, ktoré nemôže nadobudnúť právoplatnosť pred posúdením možných odvolacích dôvodov proti rozhodnutiu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, resp. proti rozhodnutiu o zastavení konania o opakovanom návrhu v tej istej veci.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký procesne nesprávny postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka konania, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. O procesnú vadu ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom, prípadne ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva (v zmysle § 18 O. s. p. majú účastníci v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na ich uplatnenie).

Povinnosťou okresného súdu v ďalšom konaní bude opätovne rozhodnúť vo veci samej, po tom čo rozhodne o návrhu navrhovateľa na prerušenie konania podanom dňa 28.11.2014 (č.l. 196).

Preto bolo potrebné zrušiť rozsudok okresného súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne, t.j. pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.