

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/130/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122205813
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122205813.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

A. B. C., nar. XX. XX. XXXX,
D. C., nar. XX. XX. XXXX,

t. č. bytom E. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti rodičov: matka F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. I. XXXX/X, J., t. č. bytom E. XX, a otec A. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., t. č. Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Žilina, Hlboká cesta 21, 010 24 Žilina, v konaní o návrhu navrhovateľky: K. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, J., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

I. L. F. G., nar. XX. XX. XXXX, j e p o v i n n á o d o v z d a ť maloleté deti: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX a D. C., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti navrhovateľky K. C., nar. XX. XX. XXXX.

II. Matka j e až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, p o v i n á prispievať na výživu každého z maloletých detí - A. B. C. a D. C., sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám K. C., nar. XX. XX. XXXX.

III. Otec j e až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, p o v i n ý prispievať na výživu každého z maloletých detí - A. B. C. a D. C., sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám K. C., nar. XX. XX. XXXX.

IV. Neodkladné opatrenie t r v á do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

K. C. – stará matka (navrhovateľka) maloletých podala dňa 14. 07. 2022 na Okresný súd Žilina návrh na zverenie maloletých detí, A. B. C. a D. C., do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a jej manžela L. C., nar. XX. XX. XXXX, a návrh na úpravu styku maloletých detí s ich druhou starou matkou B. G., nar. XX. XX. XXXX.

Dňa 26. 09. 2022 podala navrhovateľka na tunajší súd aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil matke, prípadne starej matke (osobe, v ktorej starostlivosti maloleté deti v súčasnosti sú) odovzdať maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Podanie návrhu navrhovateľka

odôvodnila tým, že dňa 24. 09. 2022 sa odohral incident v byte v Kysuckom Novom Meste, kde býva navrhovateľkin syn, otec maloletých detí aj s ich matkou. Otec detí v daný deň v čase cca 14:00 hod. kontaktoval telefonicky navrhovateľku, aby rýchlo prišla, že sa veľmi pohádali s matkou detí a ona aj s jej matkou ho chcú dať zatvoriť do basy. V tom čase sa ho snažila upokojiť, pretože už na jeho hlase počula, že je na tom veľmi zle po psychickej stránke a hneď s manželom išla zistiť čo sa stalo, keďže jej syn, ako psychiatrický pacient už dlhšiu dobu pod vplyvom svojej partnerky prestal užívať lieky, čím u neho došlo ako u schizofrenika k rozvratu psychiky. V tomto čase ho matka maloletých nechávala samého v byte s deťmi, kým ona sa chodila zabávať so svojimi pochybnými kamarátmi, ktorí sú drogovovo závislí. Chodila mimo byt aj na niekoľko nocí a dní, čo samozrejme okrem hádok medzi nimi spôsobilo aj to, že ako otec musel zostať doma starať o deti a nemohol ísť do práce. Toto všetko vyústilo až do toho, že dňa 24. 09. 2022 sa mali pohádať medzi sebou, kedy malo dôjsť k tomu, že otec detí sa mal matke vyhrážať aj pred jej matkou, ktorá sa tiež v tom čase nachádzala v ich byte. Policajná hliadka v Kysuckom Novom Meste otca detí zadržala, matku maloletých predviedla na výsluch. Ihneď po príchode pred ich dom navrhovateľka s manželom zisťovali, čo sa vlastne deje, mali strach, čo je s deťmi, ktoré boli v byte s nimi a všetko videli. Po príchode pred vchodom stretli už len B. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, XXX XX J., ktorá je ich druhou babkou. Menovaná oznámila, že deti si berie ona a obaja rodičia boli odvedení hliadkou na výsluch v Kysuckom Novom Meste. Navrhovateľka s manželom išli na políciu, aby zistili čo sa udialo. Za ten čas B. G. odviedla obe deti pravdepodobne k sebe na adresu E. XX M. J. a o deťoch nemajú žiadne informácie, keďže dotyčná s nimi nijako nekomunikuje a ani jeden z rodičov nie je schopný sa o deti postarať. Od policajnej hliadky sa dozvedeli, že ich syn bol zadržaný a obvinený za nebezpečné vyhrážanie svojej partnerke a matka bola vypočutá a prepustená. Pri rozhovore navrhovateľky s policajtom bola navrhovateľke položená otázka, čo bude s deťmi, pretože do bytu, kde momentálne žijú sa určite nemôžu vrátiť. Podľa jeho vyjadrenia je všade v byte špina, neporiadok a smrad a rodičia nie sú spôsobilí sa o deti postarať. Záznam z tohto nemá, pretože to vraj vydajú len na požiadanie súdu. Uvedené umocnilo v navrhovateľke ešte väčší strach a obavu o jej vnúčatá, keďže ich matka má k nim neustály prístup u svojej matky. Babka maloletých detí B. G. pracuje na 3 – zmennej prevádzke, v domácnosti nebýva so svojim partnerom a teda ako jediný pracujúci člen domácnosti do práce chodiť musí. Nemá možnosť sa plnohodnotne postarať o maloleté deti. Ďalším vážnym problémom je, že maloletý A. v súčasnosti navštevuje MŠ v Kysuckom Novom Meste, kde ho nemá ako pri svojej pracovnej dobe a bez vodičského preukazu voziť každé ráno, v minulom školskom roku chodil do MŠ v Žiline a ani tam ho nedokázali vodiť pravidelne, hoci podľa jej tvrdenia v tom čase jej dcéra vraj s deťmi bývala u nej a čestne vyhlasovala pred súdom v marci tohto roku, že je vzornou a starostlivou matkou maloletých detí. Toto všetko narúša maloletému jeho predprimárne vzdelávanie, ovplyvňuje jeho psychický a sociálny vývoj, keďže toto je už druhá MŠ ktorú navštevuje. Vzhľadom na pracovnú vyťaženosť starej matky je taktiež nereálne, aby zabezpečila riadnu starostlivosť maloletej D. ktorá, ešte žiadne predprimárne zariadenie nenavštevuje. Pre navrhovateľku je najhorší fakt, že maloleté deti tieto hádky svojich rodičov zažívajú dlhodobo a to ju a jej manžela viedlo k tomu, aby si podali návrh na náhradnú starostlivosť dňa 13. 07. 2022, pričom pojednávanie je vytyčené na 17. 10. 2022 pod značkou 9P/130/2022. Je to však ešte dosť dlhý čas, aby dieťa vynechalo zo škôlky ešte viac a narušil sa tak jeho psychický stav, keďže obe deti videli, okrem hádky rodičov, aj to ako ich odvádza polícia.

Na žiadosť súdu bola dňa 29. 09. 2022 Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vypracovaná aktuálna správa z prešetrenia pomerov v rodine maloletých detí. V uvedenej správe sa uvádza, že z rodičov - matky F. G., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom E. XX, J., a otca A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, J., pochádzajú dve maloleté deti. Dňa 25. 01. 2022 podal otec maloletých detí na OS Žilina návrh na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Dňa 10. 02. 2022 bolo vydané uznesenie Okresného súdu Žilina, č. k. 53P/34/2022, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 18. 02. 2022, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca. Na pojednávaní dňa 02. 08. 2022 zobral otec detí svoj návrh späť s odôvodnením, že si ešte idú ako rodina „dať šancu.“ Otec s maloletými deťmi býval v rodinnom dome so svojimi rodičmi do apríla 2022. Keď matka prejavila záujem o deti, vždy jej vyšiel v ústrety. Dňa 07. 07. 2022 sa na naše oddelenie dostavila stará matka maloletých detí pani K. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX/XX, J. – M., ktorá sa prišla poradiť, ako môže rodičom zabrániť ničť jej vnúčatá. Uviedla, že pokiaľ jej syn býval u nich bez partnerky (matky detí), zabezpečoval starostlivosť o deti na požadovanej úrovni, ak bol v práci, starí rodičia mu radi pomohli. Situácia sa začala meniť v priebehu mesiaca apríl, kedy sa rodičia rozhodli „dať si šancu“ a syn zabezpečil byt v KNM. Od tejto doby boli deti striedavo u starých rodičov z oboch strán, rodičia prejavujú o deti veľmi malý záujem. Matka nezabezpečuje dostatočne starostlivosť

o deti i napriek tomu, že je nezamestnaná. Dňa 14. 07. 2022 si podala stará matka návrh na OS na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý je vedený pod sp. zn. 9P/130/2022 a termín pojednávania je vytýčený na deň 17. 10. 2022. Šetrením na uvedenej adrese - Drozdia 257/31, bolo zistené, že starí rodičia obývajú starší rodinný dom, ktorý pozostáva z troch izieb a príslušenstva. K domu patrí aj veľká záhrada. Dom je účelne zariadený, domácnosť udržiavaná na požadovanej úrovni. V spálni starých rodičov majú maloleté deti svoje lôžka, šatník s potrebným oblečením, množstvo hračiek v obývačke. Stará matka je zamestnaná SOŠ IT KNM, starý otec je na starobnom dôchodku. Na podaných návrhoch trvá, chce deťom zabezpečovať riadnu starostlivosť, poskytnúť im domov a bezpečie. K veci ešte stará matka uviedla, že v prípade, že jej budú maloleté deti zverené, zabezpečila už v lete pre maloletého A. škôlku, nakoľko rodičia maloletého nesocializovali, neučili ho potrebným návykom a ani mu nezabezpečovali potrebnú starostlivosť a možnosť sa rozvíjať v kruhu rovesníkov. Do MŠ Kysucké Nové Mesto nastúpil 05. 09. 2022, v škôlke bol do dnešného dňa však len 7 dní, čo je overené u p. riaditeľa MŠ. Šetrením na uvedenej adrese matky a starej matky - pani B. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XX, J., bolo zistené, že matka detí býva v dvojizbovom mestskom nájomnom byte u svojej matky. V spoločnej domácnosti býva aj plnoletý brat matky. Stará matka je zamestnaná v spoločnosti HYUNDAI, s. k. na tri zmeny. Byt je účelne zariadený, udržiavaný na požadovanej hygienickej úrovni. Deti spia s matkou v izbe, kde je manželská posteľ, skriňa a komoda. Majú vytvorené podmienky na odpočinok a tiež na hranie. Taktiež aj v domácnosti matky majú deti ošatenie, hračky. V izbe boli dve veľké nevybalené tašky. Obe deti sú aktuálne choré. Matka detí je aktuálne nezamestnaná, je bez príjmu. V čase posledného šetrenia dňa 28. 09. 2022 bola v byte prítomná matka maloletých detí, jej kamarátka a prastará matka detí pani M. N.. Matka uviedla, že ku svojej matke prišla v sobotu 24. 09. 2022 po incidente s partnerom v prenajatom byte v Kysuckom Novom Meste, kde sa zdržiavali. Na partnera podala trestné oznámenie a tento bol zadržaný políciou. Svedkami celého incidentu boli obe maloleté deti. Na základe uvedených skutočností, ako aj na základe správy z KNM máme za to, že je v záujme maloletých detí, aby boli odovzdané a zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke pani K. C., ktorá deťom dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť, výchovu a tiež stabilné, bezpečné rodinné zázemie.

Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Civilný mimosporový poriadok, ako osobitný právny predpis (lex specialis), v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého (§ 365 CMP), vo veciach výživného (§ 366 CMP), vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (§ 368 CMP). Navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté deti podľa § 367 CMP.

Z lustrácie v Registri Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že dňa 24. 09. 2022 bolo otcovi maloletých detí vznesené obvinenie pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z lustrácie v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže bolo zistené, že otec maloletých detí sa od 24. 09. 2022 nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Žiline.

Lustráciou v registri trestov Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že otec maloletých detí nemá záznam v registri trestov, matka maloletých detí bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 4T/2/2018, právoplatným dňom 17. 01. 2019, ako spolupáchateľ, za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 a ods. 2 písm. a). Na matku sa hľadá akoby nebola odsúdená. Stará matka maloletých detí (navrhovateľka) K. C. nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR.

Z pripojeného spisového materiálu sp. zn. 53P/34/2022 bolo zistené, že otec podal dňa 25. 01. 2022 na Okresný súd Žilina návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 53P/34/2022

zo dňa 10. 02. 2022, právoplatným dňom 08. 04. 2022, súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a zaviazal matku prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, na každé z maloletých detí. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 04. 02. 2022 súd zamietol. Voči uvedenému uzneseniu podala matka odvolanie. Odvolací súd – Krajský súd Žilina, uvedené uznesenie Okresného súdu Žilina potvrdil. Na pojednávaní vo veci samej dňa 02. 08. 2022 otec vzal podaný návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, z dôvodu, že chce dať matke šancu, aby žili spolu ako rodina. Vzhľadom na uvedené súd konanie vedené pod sp. zn. 53P/34/2022 zastavil.

V správe zo dňa 14. 07. 2022, ktorá je súčasťou spisového materiálu 53P/34/2022, na ktorú odkazuje aj aktuálna správa z prešetrenia pomerov v rodine maloletých, vypracovanej ÚPSVaR Žilina – pracovisko Kysucké Nové Mesto, v ktorého obvode rodičia s maloletými deťmi do dňa 24. 09. 2022 žili, sa uvádza, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, avšak v súčasnej dobe opäť žijú v spoločnej domácnosti v Kysuckom Novom Meste na Ul. ČSA 86. Šetrenie v rodine bolo uskutočnené dvakrát, avšak neúspešne. Rodičia boli aj telefonicky opakovane kontaktovaní, avšak ani jeden z nich telefón nedvíhal. Z tohto dôvodu bolo ponechané predvolanie na ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto na dnešný deň t. j. 14. 07. 2022, na ktoré sa rodičia aj s maloletými deťmi dostavili. Obe maloleté deti boli čisto a pekne oblečené, skôr tichšie a túlili sa k matke. Pri pohovore na ÚPSVaR bolo zistené, že rodina si v Kysuckom Novom Meste prenajala trojizbový byt O. P. Q. XX, resp. nájomná zmluva je na meno otca detí na dobu neurčitú. Ide o trojizbový byt, kde je kuchyňa prepojená s obývacou izbou, ďalej je tam spálňa a detská izba s príslušenstvom. Všetko majú zariadené prevažne svojim zariadením, ktoré buď dostali od niekoho, alebo kúpili v bazáre alebo na splátky. Takto si zakúpili kuchynský stôl, stoličky, detský stôl a stoličky, obývaciu stenu, televízor, chladničku, práčku, deťom posteľ, manželskú posteľ, skrine, hračky. Za prenájom mesačne hradia spolu s energiami sumu 500 Eur. Otec detí A. C. je SZČO v oblasti izolácií plôch striech. Prevažne pracuje len v okolí Žiliny, občas však musí aj vycestovať mimo na 1 - 2 dni. Matka detí F. G. je nezamestnaná, nie je evidovaná na ÚPSVaR, keďže bola vraj vyradená pre nespoluprácu. Matka detí uviedla, že naposledy pracovala ako taxikárka v Žiline, avšak dali jej tu výpoveď, keďže jej vraj vykradli taxík. V súčasnej dobe matka detí nemá žiadny príjem. Otec má PMZ mesačne okolo 1300 - 1500 Eur, poberá prídavok na dve deti, daňový bonus a aj rodičovský príspevok na mal. D.. Rodičia detí uviedli, že odišli do Kysuckého Nového Mesta, aby skúsili opätovne spoločný život, otec detí chcel dať ešte šancu ich vzťahu, avšak ako uviedol, nič sa v podstate u matky detí nezmenilo. Táto sa naďalej stretáva s nevhodnými ľuďmi, trávi čas mimo domu, nevarí a o domácnosť sa tiež vraj nestará tak, ako by sa mala. Počas rozhovoru si obaja rodičia vzájomne začali vytykať rôzne skutočnosti ako napr. matka vytykala otcovi, že by sa mal liečiť u psychiatra, lebo žiada od nej veci, ktoré nie sú normálne, píše jej nevhodné správy, chce, aby bola len doma, s nikým sa nestretávala a pod. Otec detí zasa vyčítal matke jej nevhodných priateľov (najmä mužov), s ktorými sa stretáva a trávi čas aj po nociach, kamaráta, ktorý sa mu vraj vyhrážal u nich doma a pod. Priznal, že sa lieči u psychiatra L. G. v Kysuckom Novom Meste, kde chodí pravidelne na kontroly a užíva aj nejaké lieky. Hoci v závere otec detí uviedol, že musí zvážiť ďalšie spolužitie s matkou detí, napokon dodal, že by jej ešte dal šancu a súhlasil s tým, aby navštívili nejakého psychológa alebo poradňu, aby svoj vzťah zachránili a fungovali ako rodina kvôli deťom. Zatiaľ však otec detí trvá v celom rozsahu na podanom návrhu na zverenie detí do jeho starostlivosti. Uviedol, že on je schopný a spôsobilý sa riadne o deti postarať a v prípade, že musí za prácou odcestovať, s deťmi mu pomôže jeho matka, ku ktorej deti aj chodia. Mal. A. B. je už prijatý do Materskej školy na Komenského ulici v Kysuckom Novom Meste, kde by mal nastúpiť od septembra 2022. Počas celého rozhovoru obaja rodičia pôsobili dosť nezrelo, neustále sa hádali, protirečili si a snažili sa ukázať, kto má väčší podiel viny na ich problémoch. Otec detí uviedol, že už sa mu zdá aj mal. A. B. poznačený ich častými hádkami a zvažuje aj s ním návštevu CPPaP, ktorá im aj bola odporučená. Vzhľadom na uvedené skutočnosti by bolo potrebné zvážiť, či sú obaja rodičia schopní a spôsobilí zabezpečovať riadnu starostlivosť o deti, keďže nevedia spolu komunikovať, vychádzať a majú diametrálne odlišné názory na rodinu a život.

Po preskúmaní podaného návrhu ako aj ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že v predmetnom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletých detí do rozhodnutia súdu vo veci samej.

V súčasnosti sú maloleté deti v osobnej starostlivosti svojej matky, ktorá býva v prenajatom byte jej matky B. G. na adrese E. XX, J.. Otec maloletých detí sa v danom štádiu konania nachádza vo väzbe, v dôsledku incidentu, ktorý sa odohral dňa 24. 09. 2022 medzi ním a matkou maloletých detí.

Počas tohto konania, ale aj v predchádzajúcom konaní, vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 54P/34/2022, vznikli vo vzťahu k starostlivosti matky o maloleté deti závažné pochybnosti, ako aj podozrenia, že matka opäť užíva návykové látky, tak ako tomu bolo v minulosti. V dôsledku vzťahových, ale aj finančných problémom rodičov maloleté deti od útleho veku trávili čas v starostlivosti svojich starých rodičov z otcovej, ale aj z matkinej strany, ktorí im častokrát zabezpečovali dlhodobejšie osobnú starostlivosť. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. S ohľadom na odporúčania kolízneho opatrovníka, uvedené vo vyššie citovaných správach z prešetrenia pomerov, má súd za to, že pre zachovanie priaznivého psychického, fyzického, ale aj sociálneho vývinu maloletých detí, je potrebné, aby boli v danom štádiu konania stabilizované ich rodinné pomery, a aby neboli vystavované stresovým situáciám, ktoré by sa mohli odzrkadliť na ich psychickom prežívaní v budúcnosti.

S poukazom na vyššie uvedené a najmä vzhľadom na dlhodobé rodičovské konflikty, obvinenie otca, závažné podozrenia týkajúce sa starostlivosti matky o maloleté deti a pracovnú vyťaženosť starej matky z matkinej strany, dospel súd k záveru, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli do rozhodnutia súdu vo veci samej a vykonania riadneho dokazovania zverené do starostlivosti starých rodičov z otcovej strany, ktorí majú podľa kolízneho opatrovníka vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti a výchovy a taktiež na vytvorenie stabilného bezpečného rodinného zázemia pre maloleté deti.

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Bez ohľadu na to, aký majú rodičia príjem a aké sú ich majetkové pomery, alebo aké sú odôvodnené potreby maloletých detí, je každý z rodičov povinný zo zákona prispievať na výživu maloletého dieťaťa aspoň v minimálnom rozsahu. Z uvedených dôvodov preto súd určil každému z rodičov minimálnu výšku ich vyživovacej povinnosti, tak aby bola poukazovaná tomu, do koho starostlivosti boli maloleté deti zverené a kto ju bude v zmysle tohto uznesenia vykonávať – stará matka K. C.. Matke i otcovi maloletých detí uložil súd povinnosť prispievať na ich výživu v nevyhnutnej miere, a to sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima (od 1. 7. 2022 vo výške 107,03 EUR) na nezaopatrené neplnoleté dieťa, ktorá v súčasnej dobe predstavuje 32,01 EUR mesačne na každé z maloletých detí. O tejto výške výživného bolo rozhodnuté s poukazom na § 62 ods. 3 ZR ako o minimálnej zákonnej výške výživného.

Neodkladné opatrenie predstavuje len dočasnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi konania. Cieľom takejto úpravy je prioritne zabezpečiť stabilné prostredie maloletým deťom a v nevyhnutnej miere zabezpečiť aj základný rámec plnenia si zákonnej vyživovacej povinnosti zo strany obidvoch rodičov. Záverom súd podotýka, že o návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti bude rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom oboch maloletých detí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,

označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vo výroku I. vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).