

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010705  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010705.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

4T 53/2015 - 183  
IČS: 6715010705  
ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného J.. Q. Ď., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2016, takto

### rozhodol:

J.. Q. Ď., nar. XX.XX.XXXX M. T., C. A. K., N. L. XXX/X, živnostník,

je vinný, že:

dňa 19.09.2014 v presne nezistenom čase, krátko po polnoci v obci Kováčová, okres Zvolen v priestoroch rodinného domu na L.. N. XXX/X po predchádzajúcom verbálnom konflikte fyzicky napadol T. V., N.. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ju sotil na podlahu, chytil za pravú nohu a ťahal po chodbe smerom von z domu a následne ju udrel pravou rukou otvorenou dlaňou do oblasti tváre, následkom čoho spadla na podlahu, kde ju udieral rukami s otvorenými dlaňami do oblasti hlavy, rúk, trupu a chrbta a niekoľkokrát kopol do oblasti nôh, kde s týmito údermi nachvíľu prestal, avšak po chvíli ju opakovane udieral rukami do oblasti tváre, rúk a tela a kopal do oblasti celého tela, čím T. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. A. A., C. B. XXXX/XX spôsobil zranenia a to pomliaždenie tváre väčšieho rozsahu s následnými krvnými výronmi, pomliaždenie ľavej sánky, pomliaždenie kostrče, pomliaždenie ľavého predlaktia, pomliaždenie pravého lakťa, pomliaždenie ľavého stehna a pomliaždenie ľavého predkolenia, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 5 týždňov, t.j. 35 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k/, l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 12.11.2015 pod č. k. 2 Pv 151/15/6611-16 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného J.. Q. Ď.L. (ďalej len obžalovaný) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a prítomnej poškodenej T. V. vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody, a to so súhlasom prokurátora, obžalovaného a jeho obhajcu prečítaním znaleckého posudku znalcov Odbor: Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie: Psychiatria podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku (č. l. 59-69) a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä vyčíslenia škody UNION zdravotnej poisťovne, a.s. (č. l. 46-52), dohody o náhrade škody (č. l. 95-96), platobného príkazu Tatra banka a.s. (č. l. 97), správy o povesti na obžalovaného (č. l. 126), správy o priestupkoch (č. l. 127), odpisu z registra trestov na obžalovaného (č. l. 129-130, 149-150), rozsudku Okresného Banská Bystrica sp. zn. 1T/34/2014 zo dňa 26.03.2015 (č. l. 152) a podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/114/2013 a sp. zn. 2T/58/2014, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane zdravia, keď inému úmyselne ublížil na zdraví.

Obžalovaný J.. Q. Ď. podľa lustrácie v Registri priestupkov bol doposiaľ raz postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená Obvodným úradom Zvolen v rozkaznom konaní sankcia - pokuta vo výške 50,- €, právoplatnosť dňa 18.06.2013, skutok zo dňa 22.04.2013. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, pričom naposledy bol rozsudkom Okresného Banská Bystrica č. k. 1T/34/2014-118 zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 26.03.2015 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, preto, že trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/114/2013 zo dňa 20.01.2014, právoplatným dňa 13.08.2014, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, vo výmere 6 mesiacov, s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie, pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, na adrese trvalého pobytu, ani v obci sa nezdržiava, nebol prejednávaný Obecnou políciou v Kováčovej.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok,

zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčia poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zákona, a to, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a priznal sa k spáchaniu žalovaného trestného činu, trestný čin úprimne oľutoval. Ďalej súd u obžalovaného zistil jednu v jeho neprospech svedčiacu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona a to, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, a to najmä s prihliadnutím na povahu a spôsob spáchania skutku obžalovaným, následky činu - dĺžku práceneschopnosti spojenej s dobou liečenia poškodenej T. V. v trvaní 35 dní pre zranenia spôsobené jej konaním obžalovaného, ktorého konania sa obžalovaný dopustil pod vplyvom alkoholu, po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého predchádzajúce odsúdenia, a to pri ukladaní už aj alternatívneho trestu (peňažný trest rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/20/2009) nevedli k prevýchove a náprave, pričom žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/114/2013 zo dňa 20.01.2014, právoplatným dňa 13.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 58/2014 zo dňa 13.08.2014, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, vo výmere 6 mesiacov, s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorého výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/58/2014 zo dňa 28.11.2014, právoplatným dňa 04.12.2014, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním a za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie. Obžalovaný sa teda žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienecného odsúdenia, a to len s krátkym časovým odstupom 1 mesiaca (žalovaný skutok dňa 19.09.2014, pričom rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/114/2013 zo dňa 20.01.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 13.08.2014), hoci obžalovaný vedel, že počas plynutia skúšobnej doby je povinný viesť riadny život a nesmie sa dopustiť žiadneho protiprávneho konania. Vzhľadom na uvedené, bolo podľa názoru súdu potrebné na zabezpečenie nápravy a prevýchovy obžalovaného z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti s poukazom aj na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona ukladať nepodmienený trest odňatia slobody, preto súd uložil obžalovanému podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona (trestná sadzba 6 mesiacov až 2 roky) s použitím § 36 písm. k/, písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona nepodmienený trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 (sedem) mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na závery znaleckého posudku znalcov z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria MUDr. Janou Bahledovou a MUDr. Kvetoslavom Moravčíkom, keď znalci navrhli u obžalovaného pokračovať v už prebiehajúcej ochrannej protialkoholicko-nej liečbe ambulantnou formou, ktorá bola obžalovanému už uložená, a to rozsudkom Okresným súdom Banská Bystrica č. k. 1T/34/2014-118 zo dňa 26.03.2015, právoplatným dňa 26.03.2015, súd obžalovanému, keď ochranné opatrenie uložené mu Okresným súdom Banská Bystrica stále trvá, v tomto trestnom konaní ochranné opatrenie neukladal.

Čo sa týka nároku na náhradu škody uplatneného poškodenu spoločnosťou UNION, zdravotná poisťovňa Bratislava vo výške 205,84 €, z titulu vynaložených liečebných nákladov poskytnutých ich poistencovi T. V., nakoľko táto škoda bola obžalovaným dňa 06.11.2015 podľa predložených listinných dôkazov (na č. l. 97 spisu) v celom rozsahu uhradená, súd o tejto náhrade škody nerozhodoval. Súd nerozhodoval ani o náhrade škody u poškodenej T. V., pretože táto si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňovala.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Vo Zvolene dňa 14.01.2016

JUDr. Adriána Považanová  
s a m o s u d c a

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Jana Pálová