

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6P/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315207756
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315207756.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: F.E. I., nar. XX.X.XXXX a L. I., nar. XX.X.XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpení súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, za účasti rodičov maloletých detí: U. U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX/X, Č. a otca L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, Č., o návrhu matky maloletých detí na zvýšenie výživného na deti a o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti rodičov, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu rodičov vo veci maloletého L. I., nar. XX.X.XXXX a maloletej F. I., nar. XX.X.XXXX, na základe ktorej s a otec maloletých detí z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého syna L. I., nar. XX.X.XXXX sumou 120,- Eur mesačne a na maloletú F. I., nar. XX.X.XXXX sumou 120,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na bankový účet matky maloletých detí, č. účtu: C. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a. s., počnúc od 1.1.2016.

Týmto rozsudkom, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na maloleté deti, s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. konania 10P/14/2012-43 zo dňa 30.1.2013 vo výroku o bežnom výživnom na maloleté deti.

Súd konanie o návrhu otca na zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti rodičov z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Čadca dňa 19.8.2015 matka maloletých detí ako navrhovateľka požiadala súd o zvýšenie výživného, ktoré je povinný platiť otec na maloleté deti F. I. a L. I. určeného naposledy rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P/14/2012 zo dňa 30.1.2013 zo sumy 90,- € mesačne na 250,- eur mesačne na maloletú F. a zo sumy 90,- eur mesačne na 250,- eur mesačne na maloletého L..

Otec maloletých detí sa k cit. návrhu matky písomne vyjadril podaním zo dňa 23.11.2015, pričom v podanom návrhu s návrhom nesúhlasil a žiadal, aby súd zveril maloleté deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov v rozsahu špecifikovanom v podanom návrhu a výživné aby súd neurčoval počas trvania striedavej starostlivosti.

Na pojednávaní súdu vo veci samej dňa 14.1.2016 obaja rodičia maloletých detí za súhlasu kolízneho opatrovníka maloletých navrhli vo veci schválenie rodičovskej dohody v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Otec maloletých detí vzal návrh vo veci striedavej starostlivosti späť.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov - „OSP“) a v ktorom návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Pri posudzovaní navrhutej výšky výživného vychádzal zo zhodných vyhlásení oboch rodičov maloletých detí a z účastníkmi predložených a súdom zabezpečených ďalších potvrdení a správ o pomeroch účastníkov, jestvujúcich v rozhodnom čase vyhlásenia tohto rozsudku (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP). Matka maloletých detí v čase podania návrhu bola zamestnaná v spoločnosti Y. s.r.o. L. V. a jej príjem predstavoval sumu 550,- € brutto. V čase rozhodovania bola matka maloletých detí nezamestnaná (k 1.12.2015) vedená na úrade práce, ktorá skutočnosť bola zistená zo správy kolízneho opatrovníka. Okrem toho pracovala na dohodu ako čašník-barman s čistou mzdou 35,- € mesačne a s maloletými deťmi bývala v 3-izbovom byte. Maloleté deti F. a L. boli žiakmi 4. ročníka ZŠ na Rázusovej ulici v Čadci, maloletá F. navštevovala umeleckú školu a mal. L. futbalový krúžok. Otec maloletých detí bol zamestnaný na dohodu vo firme I. s.r.o. a jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval podľa potvrdenia od zamestnávateľa sumu 162,89 €. Vo vyjadrení - vzájomnom návrhu uviedol, že jeho príjem je v sume 190,- € mesačne brutto + 45,- € diéty na deň v prípade, že pracuje v zahraničí. V správe kolízneho opatrovníka bol špecifikovaný príjem otca v sume 400,- € mesačne.

Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti - o zvýšenie výživného, pri schvaľovaní rodičovskej dohody aplikoval ustanovenia § 36 ods.1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl., §§ 62 a nasl. Zákona o rodine v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine a § 163 ods.1,2 OSP. Vo vzťahu k späťvzatiu návrhu na začatie konania aplikoval súd ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm. a) OSP.

Pretože po tom, ako na pojednávaní vo veci dňa 14.1.2016, uskutočnenom za osobnej účasti oboch rodičov maloletých detí a poverenej zástupkyne kolízneho opatrovníka maloletých súd vyhlásil rozsudok a následne sa všetci výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku v tejto veci (§ 207 ods.1 OSP), vyhotovuje súd skrátené odôvodnenie tohto rozsudku, v zákonom určenom rozsahu podľa ust. § 157 ods.3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 207 ods.1 OSP).

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).