

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/356/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206955
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515206955.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: L. V., O.. XX.XX.XXXX, V. D. X, XXX XX O. U. O. X., proti odporcovi: R. V., O.. XX.XX.XXXX, V. D. X, XXX XX O. U. O. X., o určenie výživného na manžela, takto

rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom došlým súd dňa 10.07.2015 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť prispievať navrhovateľovi na jeho výživu. Návrh odôvodnil tým, že sú v rozvodovom konaní, manželka nadviazala nový kontakt s iným mužom. Od 10.04.2015 opustil spoločnú domácnosť. Nemá akýkoľvek finančný príjem, po finančnej stránke mu pomáhajú rodičia. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd sa oboznámil s podaním navrhovateľa spolu s prílohami, spisovným materiálom tunajšieho súdu sp.zn.: 8P/58/2015, vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Manželstvo účastníkov konania bolo uzatvorené dňa 19.06.2004 v Novom Meste nad Váhom a bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/58/2015-28 zo dňa 20.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2015. Navrhovateľ v konaní dostatočným spôsobom nepreukázal svoje majetkové pomery. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Odporca sa na nariadené pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, k návrhu sa písomne nevyjadril.

Podľa § 71 zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Súd v rámci prejednávania veci nezistil žiadne objektívne dôvody, s ktorými by mala byť spojená vyživovacia povinnosť na druhého manžela, preto návrh v celom rozsahu zamietol. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.