

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208826
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314208826.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, ČR, IČ: 00001350, zast. Mgr. Petrom Olejárom, advokátom, so sídlom Miletičova 21, Bratislava proti odporkyni Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, R. o zaplatenie 113 535,64 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 113 535,64 Kč spolu s úrokom z úveru 14,9 % ročne zo sumy 87 706,62 Kč od 23.9.2014 do zaplatenia, a úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 90 241,62 Kč od 23.9.2014 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 196,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 309,42 Eur, to všetko v pravidelných mesačných splátkach, každá vo výške 30,- Eur vždy do 25. dňa v príslušnom mesiaci, prvýkrát počnúc mesiacom marec 2016 bezhotovostne na účet žalobcu s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stane sa splatný celý dlh naraz.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 17.10.2014 uplatnil si žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie žalovanej sumy, a to z titulu vrátenia zostatku úveru, ktorý žalobca poskytol žalovanej dňa XX.X.XXXX na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXR. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Pre žalovanú zriadil žalobca úverový účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovaná vyčerpala 10.9.2012 prevodom na jej úverový účet sumu 100 000,- Kč. Za poskytnutie úveru si žalobca vyúčtoval poplatok 1 000,- Kč. Žalovaná sa zaviazala splácať takto poskytnutý úver v 48-mich anuitných splátkach, vždy ku 20. dňu v mesiaci, každá splátka v sume 2 796,- Kč, pričom prvá splátka mala byť splatná 25.10.2012 a posledná 25.9.2016. Za poskytnutie úveru si dohodli účastníci úrokovú sadzbu 14,9 % ročne s tým, že takto dohodnutý úrok mal byť uhrádzaný súčasne s každou mesačnou splátkou. Za správu úveru mal žalobca právo účtovať si každomesačný poplatok 79,- Kč, ktorý bol tiež splatný k 25. dňu v mesiaci, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí Zmluvy o úvere. Zároveň si účastníci dohodli aj mesačné poistenie vo výške 170,- Kč, ktoré malo chrániť žalovanú pred neschopnosťou splácať úver v dohodnutých lehotách a v dohodnutej výške. Žalovaná však nesplácala úver riadne a včas, a to napriek viacerým výzvam a upomienkam zo strany žalobcu, preto žalobca dňa 25.10.2013 oznámil žalovanej, že pohľadávka, ktorá mu vznikla zo Zmluvy o úvere, bude splatná ku dňu 25.10.2013, a vyzval ju na úhradu. Žalovaná však úhradu nevykonala, a ku dňu odoslania oznámenia o zosplatnení predstavoval dlh žalovanej 99 461,35 Kč, pričom táto suma sa neustále zvyšovala o úroky, úroky z omeškania, na čo žalobca žalovanú upozornil. Ku dňu 22.9.2014 predstavuje dlh žalovanej voči žalobcovi 113 535,64 Kč, z toho istina vyčerpaného úveru 87 706,62 Kč, nesplatené úroky v dohodnutej výške 14,9 % ročne z nesplatenej istiny v sume 17 354,12 Kč, úrok z omeškania v zákonnej výške, ktorý bol vyčíslený ku dňu kapitalizácie, tzn. 22.9.2014 v sume 5 939,90 Kč, a nezaplatené poplatky 2 535,- Kč. Bez príslušenstva by dlh žalovanej voči žalobcovi predstavoval sumu 90 241,62 Kč. Žalobca ako dôkaz o svojom tvrdení uvedenom v žalobnom návrhu predložil výpis z úverového účtu žalovanej ku dňu kapitalizácie, teda ku dňu 22.9.2014. Žalobca priložil k návrhu dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia uvedené v žalobnom návrhu, teda

Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere, ktorú účastníci uzavreli XX.X.XXXX, Výpis z úverového účtu žalovanej, Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 17.1.2014, Poslednú výzvu na zaplatenie dlžnej sumy z 26.8.2013, Upomienku z 29.6.2013, Výzvu na zaplatenie zo dňa 11.7.2013, Výzvu na zaplatenie z 8.4.2013, zo dňa 28.7.2013 a z 25.4.2013.

Na základe návrhu žalobcu vydal súd 20.11.2014 platobný rozkaz 3Rob 764/2014, v ktorom návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Voči platobnému rozkazu podala odpor s názvom "Odvolanie" žalovaná, v ktorom uviedla dôvody, prečo doteraz nesplatila dlh voči žalobcovi. V podstate dlh žalobcu uznala, žiadala ale, aby jej súd povolil splátky, a zároveň požiadala o oslobodenie od súdneho poplatku.

Súd uznesením z 18.5.2015 7C 157/2014 priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov. Žalobca aj žalovaná sa z pojednávania ospravedlnili, a zároveň žalovaná spolu s ospravedlnením z pojednávania z dôvodu práceneschopnosti uviedla, že je ochotná svoj dlh riadne splácať, len je v ťažkej finančnej situácii, bez finančných prostriedkov a nehnuteľností, a tiež v zlom zdravotnom stave, je tehotná a žiadala, aby súd prihliadol na okolnosti, v akých sa nachádza a stanovil jej vyhovujúce splátky, pretože jej jediným príjmom sú nemocenské dávky, a v súčasnosti je práceneschopná práve z dôvodu rizikového tehotenstva.

Vzhľadom na to, že žalovaná dlh žalobcu uznala, súd o návrhu žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Vzhľadom na to, že súd o návrhu žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p. na zdôvodnenie svojho rozhodnutia uvádza:

Súd o návrhu žalobcu rozhodol v zmysle Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 100 000,- Kč. Táto Zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka Českej republiky.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka Českej republiky smlouvou o úvere se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka Českej republiky za sjednání závazku věřitele poskytnout na požádání peněžní prostředky lze sjednat úplatu, jestliže poskytování úveru je předmětem podnikání věřitele.

Žalobca dohodol so žalovanou za poskytnutie úveru odmenu 1 000,- Kč v zmysle citovaného ust. Obchodného zákonníka.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka Českej republiky od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné.

Účastníci si dohodli úrok z poskytnutého úveru vo výške 14,9 % ročne, a takýto úrok žalobca požaduje od žalovanej. Žalobca teda v zmysle dojednaných zmluvných podmienok má nárok, aby mu žalovaná

vrátila poskytnuté úverové prostriedky, zaplatila odplatu za poskytnuté úverové prostriedky a dohodnutý úrok. Keďže žalovaná svoju povinnosť vyplývajúcu jej z uzavretej zmluvy a z citovaných zákonných ustanovení nesplnila, súd návrhu žalobcu vyhovel.

Súd vyhovel návrhu žalobcu aj pokiaľ sa tento domáhal zaplata úroku z omeškania, a to v zmysle Nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Zb., ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania, poplatku z omeškania, podľa Občianskeho zákonníka, a to vo výške 8,05 % ročne.

Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konanie a z náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby, každý vo výške 121,17 Eur a 2x režijný paušál po 8,04 Eur, spolu s 20 % DPH potom predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia 309,42 Eur.

Keďže žalovaná preukázala súdu, že nemá dostatok finančných prostriedkov, aby svoj dlh voči žalobcovi zaplatila naraz, súd žalovanej v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil splatiť dlh voči žalobcovi v splátkach, ktorých výšku a splatnosť súd vo výroku rozhodnutia určil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.