

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915205513
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915205513.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi v I. rade: C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, XXX XX C., a odporkyni v II. rade: M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, XXX XX N., v konaní o zaplatenie 1.784,30 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v I. rade a v II. rade s ú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1.784,30 eur spolu s úrokom z omeškania za obdobie od 21.11.2011 do 05.08.2013 vo výške 39,74 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.784,30 eur od 06.08.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 439,52 eur, pozostávajúca z trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 107 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 332,52 eur, ktoré s ú odporcovia v I. rade a II. rade p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v L. L., a.s., VS: XXXXXXXXXXXX, a to všetko v 15 eur mesačných splátkach, vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci až do zaplatenia s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas stane sa splatným celý zvyšok nezaplatenej sumy, pričom prvá splátka je splatná dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z odporcov.

odôvodnenie:

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.784,30 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.11.2011 do 05.08.2013 vo výške 39,74 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,5% zo sumy 1.784,30 eur od 06.08.2013 do zaplatenia, pričom navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu v I. rade a odporkyňu v II. rade spoločne a nerozdielne, a to titulom pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0333788414 zo dňa 01.10.2007, v zmysle ktorej bol odporcovi v I. rade a odporkyni v II. rade, ako dlžníkom, poskytnutý úver vo výške 1.659,70 eur (50.000,-Sk), ktorý sa odporcovia v I. a v II. rade zaviazali uhradiť veriteľovi právnomu predchodcovi navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653) v mesačných splátkach vždy k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci vo výške 25,49 eur, a to v 118 mesačných splátkach, so splatnosťou prvej splátky istiny 20.11.2007, pričom navrhovateľ si v konaní uplatnil splátky úveru splatné od 20.11.2011 do 20.08.2017 v počte 70 a celkovej výške 1.784,30 eur,

príčom splátky pôvodne splatné od 20.08.2013 do 20.08.2017 sa stali splatnými dňa 05.08.2013, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu 01.10.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu 01.10.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=01.10.2007>> obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=01.10.2007>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej

miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu 01.10.2007, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu 01.10.2007, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Vzhľadom na to, že odporkyňa v II. rade na pojednávaní konanom dňa 14.01.2016 uznala pred súdom nárok uplatnený v návrhu na začatie konania v celom rozsahu, súd vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd prihladnúc na nepriaznivú majetkovú a sociálnu situáciu odporkyne v II. rade, ktorá pracuje na dohodu a jej príjmy predstavujú 60 eur mesačne, 210 eur rodičovský príspevok, 70 eur rodinné prídavky, zároveň občasne má príjem zo živnosti, nakoľko vykonáva účtovnícke práce, ktorý príjem predstavuje ročne cca 2.000 eur, zároveň má vyživovaciú povinnosť voči maloletej E. V., nar. XX.XX.XXXX, N. V., nar. XX.XX.XXXX a T. V., nar. XX.XX.XXXX, pričom žije v spoločnej domácnosti s T. V., avšak v súčasnosti je nezamestnaný, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, keď odporkyňa v II. rade nevlastní nehnuteľnosť, motorové vozidlo, nemá žiadne úspory, má viacero dlhov na zdravotnom poistení do 2.000 eur, Sociálna poisťovňa 200 eur, Slovenská sporiteľňa viac ako 10.000 eur, zároveň má nevyhnutné výdavky, a to 40 eur mesačne škôlka, 30 eur mesačne škola, strava 300 eur mesačne. Odporkyňa v II. rade neostáva na nájom, pomáhajú jej rodičia, ktorí hradia výdavky na bývanie 400 eur mesačne, zároveň odporkyňa v II. rade splácala úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dlh vo výške 40 eur mesačne, povolil súd splácať odporcom v I. a v II. rade, ktorí sú zaviazaní spoločne a nerozdielne, dlžnú istinu s príslušenstvom, ako aj trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia, v pravidelných 15 eurových mesačných splátkach, splatných vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci až do zaplatenia, pričom vo vzťahu k odporcovi v I. rade súd vychádzal zo zistených skutočností zo sp. zn. 7C/134/2015, keď odporca v I. rade vykonáva brigádnickú činnosť, zároveň má vyživovaciú povinnosť voči trom maloletým deťom, teda rovnako sa nachádza v nepriaznivej majetkovej a sociálnej situácii, súd z dôvodu ochrany navrhovateľa pred nesplnením splátok zo strany odporcov v I. a v II. rade povolenie splátok podmienil stratou výhody splátok pre prípad riadneho a včasného nezaplatenia čo i len jednej splátky.

Súd vo vzťahu k odporcovi v I. rade v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v I. rade, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s zmluvou o splátkovom úvere č. 0333788414 zo dňa 01.10.2007, so všeobecnými obchodnými

podmienkami z č. I. spisu 5-21, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011, so zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011, s prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2011-spoludlžníci a aktíva z č. I. spisu 35, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 17.07.2013 z č. I. spisu 36, s pokusom o zmier zo dňa 17.07.2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a vyššie uvedený právny stav:

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami ako spoludlžníkmi, ktorí vznikol na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0333788414, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ odporcom ako spoludlžníkom spotrebný úver bezúčelový, s dohodnutou výškou úrokovej sadzby premenlivou 11,35% p.a., v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, a to jednorázovo bezhotovostne za spracovateľský poplatok z prostriedkov úveru vo výške 66,39 eur (2.000,-Sk), s dohodnutým poplatkom za správu úveru vo výške 1,99 eur (60,-Sk) mesačne, s dohodnutou splátkou 25,49 eur mesačne k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci, s počtom splátok 118, so splatnosťou prvej splátky istiny 20.11.2007, s konečnou splatnosťou úveru 20.08.2017, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 15,33%. Na základe uvedenej zmluvy boli dohodnuté podmienky čerpania peňažných prostriedkov podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti, ktoré sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Odporcovia neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy, t. j. svoj záväzok si neplnili voči právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas s poukazom na postúpenie pohľadávky uzatvorenej zmluve o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 28.09.2011, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., voči odporcom, kde mal súd za preukázané, že postúpenie pohľadávky bolo oznámené postupcom odporcovi v I. rade, listom zo dňa 27.12.2011, poštovou doporučenou zásielkou. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala dlžná suma odporcov ako spoludlžníkov voči postupcovi sumu vo výške 2.806,34 eur, ktorá pozostávala z istiny 1.638,59 eur, úroku z omeškania 167,75 eur, (pričom sumu 167,75 eur, ktorá predstavovala úrok z omeškania si navrhovateľ voči odporcom v konaní neuplatnil). V súlade s prílohou k zmluve o postúpení ako vyplynulo z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, ktoré postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky tam uvedená je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Odporca v I. rade odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil žiadnu splátku, pričom navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil iba splátky úveru splatné od 20.11.2011 do 20.08.2017 v počte 70 a v celkovej výške 1.784,30 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca v I. rade si preukázateľne nesplnil svoj peňažný záväzok voči navrhovateľovi vyplývajúci zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0333788414 zo dňa 01.10.2007 dobrovoľne, pričom v konaní bol nečinný, zároveň v konaní z vyjadrenia odporkyne v II. rade mal súd za preukázané, že finančné prostriedky použili spoločne s odporcom v I. rade, teda súd mal v konaní za preukázané, že nárok uplatnený na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0333788414 je nesporný, súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania zaviazal odporkyňu v II. rade (ktorá uznala dlh v celom rozsahu) a odporcu v I. rade na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.784,30 eur, pozostávajúcej zo splátok úveru splatných od 20.11.2011 do 20.08.2017 v počte 70, ako aj na zaplatenie úroku z omeškania za obdobie od 21.11.2011 do 05.08.2013 vo výške 39,74 eur, pričom zároveň priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.784,30 eur od 06.08.2013 až do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v súlade s príslušným vykonávacím predpisom § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom uvedenou povinnosťou zaviazal súd odporcov v I. a v II. rade spoločne a nerozdielne, v zmysle § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný čo do základu aj výšky, a teda návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva. Účelne vynaložené trovy konania spolu vo výške 439,52 € pozostávajú z náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 107 € a trov právneho zastúpenia vo výške 332,52 €, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne:

Za jeden úkon právnej služby je tarifná odmena vo výške 81,33 € podľa ust. § 10 ods. 1 Vyhlášky, t. j. za 3 úkony právnej služby 243,99 € (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, účasť na pojednávaní).

Podľa ust. § 15 písm. a) v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky prináleží k úkonom právnej služby náhrada hotových výdavkov, ktoré boli uplatnené v sume príslušnej za rok 2015 - 2x 8,39 € a rok 2016 1x 8,58 € spolu 25,36 €.

Cestovné za cestu na pojednávanie z Martina do Ružomberku a späť za 90 km, pri náhrade za použitie motorového vozidla 0,183 €/km, cene PHM 1,176 €/l, spotrebe motorového vozidla 6,4l/100 km (podľa návrhu) . T.j. 23,24 € z toho 1/3 (z dôvodu účasti na ďalších dvoch pojednaniach) 7,75 €.

Nakoľko je právny zástupca - advokát navrhovateľa platcom DPH, podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky sa zvyšuje jeho odmena za úkony a súvisiace náhrady o 20%, t.j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty o sumu 55,42 € (20% z priznaných úkonov, režijných paušálov).

Súd nepriznal požadovanú náhradu za stratu času na pojednávanie. V zmysle § 17 ods. 1 Vyhlášky je možné náhradu za stratu času priznať len advokátovi, nie jeho zamestnancovi, ani advokátskemu koncipientovi. Účelom náhrady straty času je finančne kompenzovať stratu, ktorá vzniká advokátovi cestovaním, teda stratu za čas počas ktorého by mohol vykonávať inú odbornú prácu. Prisúdená náhrada za stratu času je riadnym príjmom advokáta. Advokátsky koncipient je zamestnancom advokáta, ktorý je advokátom vyslaný na služobnú cestu. Za tento čas advokátskemu koncipientovi nepatrí náhrada za stratu času, ale náhrada cestovných výdavkov v zmysle zákona o cestovných náhradách. Ide o plnenie pracovných povinností v rámci pracovného času, za ktorý patrí advokátskemu koncipientovi mzda. Advokát, ktorý advokátskeho koncipienta zamestnáva, môže počas tohto času vykonávať inú odbornú prácu. Ak by súd priznal náhradu za stratu času aj za čas strávený cestou zo sídla advokáta do sídla súdu a späť advokátskemu koncipientovi, potom by za tento čas získal advokát príjem z výkonu vlastnej odbornej práce, ako aj z náhrady za stratu času, ktorá má byť práve kompenzáciou. Takisto by potom v prípade priznania náhrady za stratu času mohlo dôjsť k tomu, že ak by advokát poveril svojím zastúpením v rovnaký deň a v rovnaký čas viacerých koncipientov alebo svojich zamestnancov, náhrada za stratu času by bola priznávaná opakovane, čo je v rozpore so zmyslom § 16 ods. 3 Vyhlášky.

Poučenie:

Proti časti výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol vo veci samej vo vzťahu k odporcyni v II. rade, možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, to neplatí pre časti výrokov tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o trovách konania a plnení v splátkach, proti ktorým možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku vo vzťahu k odporcovi v I. rade možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku odporkyňa v II. rade vyhlásila, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti výrokovým častiam rozsudku.