

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7Csp/108/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217207306  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:1217207306.13

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: INTERKODE, s.r.o., Rybníčná 40, Bratislava, IČO: 36406449, zast.: SHM PARTNERS s.r.o., Svätoplukova 28, Bratislava, IČO: 47235616, proti žalovanému: Z. T., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXXX/XX, U. L., zast.: JUDr. Michal Andrejšin, advokát, Staré Grunty 326A, Bratislava, v konaní v konaní o zaplatenie 122.850,- EUR s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca vo svojom podaní, ktoré označil ako: „Návrh na vydanie platobného rozkazu“ ktoré najprv doručil Okresnému súdu Bratislava II, sa domáhal zaplatenie sumy 122.850,- EUR s prísl., a následne bolo doručené OS Komárno dňa 24.07.2019, ako je zrejmé z č. I. 84 súdneho spisu na ďalší postup v konaní o zaplatenie sume 122.850,- EUR s prísl. a náhrady trov konania.
2. Žalovanému bola žaloba riadne doručená s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe dňa 17.6.2019.
3. Žalobca môže vziať žalobu späť podľa § 144 CSP.
4. Počas konania súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 30.09.2022 a pred meritórnym otvorením pojednávania sa oboznámil s písomným podaním advokáta žalobcu z dňa 29.9.2022 na č. I. 287-313, ktorým podaním si žalobca uplatnil právo na späťvzatie žaloby v plnom rozsahu pred meritórnym otvorením pojednávania z dôvodu vyriešenia predmetu konania uzatvorením Dohody o urovnaní dňa 28.09.2022 a z uvedených dôvodov žiadal, aby súd konanie zastavil.
5. Na základe uvedených súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené a konanie zastavil, nakoľko žalobca ešte pred meritórnym otvorením pojednávania zobrať späť žalobu v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.
6. V zmysle § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení CSP.
8. Trovy konania sú podľa § 251 CSP všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
9. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodne v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 122.850,- EUR s príslušenstvom, ako aj s nárokom na náhradu trov konania. Súd konanie zastavil a podľa § 256 ods. 1. CSP súd pri rozhodnutí o náhrade trov konania sa súd musí vypořadať so skutočnosťou, ktorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania.

11. Výnimočne súd podľa § 257 CSP neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa... V prejednávanej prípadnej veci počas konania ešte pred meritórnym otvorením pojednávania sa strany sporu dohodli o vzájomne spornom nároku a uzatvorili dňa 28.09.2022 písomnú Dohodu o urovaní, a to vrátane nároku na náhradu trov konania vedeného na OS Komárno pod sp. zn.: 7Csp/108/2019, a to v článku II. tak, že žiadna zo strán sporu si nárok na náhradu trov konania neuplatní, nakoľko strany sporu si znášajú vlastné trovy konania, a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

12. Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR 1 Cdo 92/2011 str.: 8).

13. Súd v tomto konaní vykonal všetky dôkazy navrhnuté účastníkmi konania, žiadny návrh na doplnenie dokazovania nebol zo strany účastníkov konania uplatnený a ktoré dôkazy súd považoval za potrebné tie v tomto písomnom vyhotovení rozsudku aj vyhodnotil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Komárno, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.