

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201197
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615201197.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1 proti odporcovi I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom K., I. G., J. XXX/XX, zastúpenému opatrovníčkou Q. P., zamestnankyňou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.04.2015 č.k. 4C/37/2015-12.

Súd konanie z a s t a v u j e .

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 9,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 66,68 € pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 € a z ostatných trov v sume 6,70 € do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 70,70 € a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 20.9.2014 na linke MHD č. 201 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 70,- €. Odporca dlžnú sumu 70,70 € navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené právny zástupcom navrhovateľa dňa 28.10.2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.4.2015 č.k. 4C/37/2015-12. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Písomným podaním zo dňa 28.12.2015, doručeným súdu dňa 31.12.2015 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť z dôvodu, že odporca istinu vo výške 70,70 € uhradil platbou zo dňa 7.10.2015, a to až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Zároveň navrhol, aby súd konanie v časti istiny

zastavil a aby odporcovi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi trovy konania (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia tak, ako boli špecifikované v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Podľa § 174 ods. 5 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania po vydaní platobného rozkazu v celom rozsahu späť, preto súd platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) citovaného zákona orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním, preto mu súd vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania. Súdny poplatok bol zaplatený vo výške 16,50 €. Vracia sa krátený v súlade s § 11 ods. 4 citovaného zákona o 6,70 €, teda v sume 9,80 € (16,50 € - 6,70 €) a vráti ho prevádzkovateľ systému platenia súdnych poplatkov, ktorým je Slovenská pošta a.s.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť z dôvodu, že odporca uhradil žalovanú istinu po začatí konania. Dôvodne podaný návrh na začatie konania teda vzal späť len pre správanie odporcu, ktorý splnil to, čoho sa navrhovateľ domáhal návrhom na začatie konania, dobrovoľne po začatí konania. Trovy konania je preto povinný uhradiť odporca (§ 146 ods. 2 veta druhá OSP).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 66,68 €. Trovy konania pozostávajú z nevrátenej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 6,70 € (16,50 € - 9,80 €) a z trov právneho zastúpenia v sume 59,98 € za dva úkony právnej služby po 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania) 2 režijné paušály po 8,39 € a DPH v sume 10,- €. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu jedného úkonu právnej pomoci v sume 16,60 €, zodpovedajúci jeden režijný paušál a DPH. Rozhodol tak z dôvodu, že ide o drobný spor a v drobných sporoch môže súd znížiť trovy konania v prípade, ak sú neprimerané pohľadávke. V konaní ide o zaplatenie pohľadávky v sume 70,70 €, súd považuje trovy konania v uplatnenej výške 106,46 € za neprimerane vysoké. Primeranosť trov konania pritom posudzoval z toho hľadiska, že medzi účastníkmi nejde o skutkovo a právne zložitý spor a právny zástupca zastupuje navrhovateľa aj v mnohých iných skutkovo podobných sporoch, preto ide v prípade právneho zastúpenia o rutinnú činnosť. Trovy konania vo výške viac ako 150% žalovanej pohľadávky preto súd považuje za neprimerane vysoké, a preto ich v rozsahu jedného úkonu právnej pomoci a jedného režijného paušálu vrátane DPH znížil.

V súlade s § 149 ods. 1 OSP je odporca povinný zaplatiť prisúdené trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).