

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010213
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2115010213.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Martina Žovince na neve-rejnom zasadnutí konanom dňa 14.01.2016, v konaní o návrhu odsúdeného B. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú si podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp.zn. 2PP/27/2015 zo dňa 20.02.2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného B. A., nar. XX.XX.XXXX v K., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona žiadosť odsúdeného B. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený si v ÚVTOS Leopoldov doposiaľ nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnych odmien, jednotlivé body programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne, u odsúdeného je stredné riziko sociálneho zlyhania a resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody opakovane páchal trestnú činnosť. Tiež prihliadol na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení čl.15 spisu si odsúdený podal sťažnosť, ktorú do dňa neverejného zasadnutia sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného B. A. nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že :

- odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom zo dňa 18.09.2014, sp. zn. OT/407/2014, podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 13.01.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 13.03.2015
- správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni.
- počas výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený
- v rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“.
- pracovne zaradený odsúdený nie je z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v tunajšom ústave.
- odsúdený spolupracuje s pedagogickým personálom na plnení stanoveného programu zaobchádzania. Je vedený k dodržiavaniu noriem, hľadaniu kladných hodnôt k životu a spoločnosti, rozvíjaniu pozitívnych a utlmovaniu negatívnych stránok svojej osobnosti. Jednotlivé body programu zaobchádzania sa plnia čiastočne z dôvodu krátkého výkonu trestu.
- resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody opakovane páchal trestnú činnosť.
- odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Odsúdený v čase rozhodovania sťažnostného súdu už mal vykonaný trest, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom zo dňa 18.09.2014, sp. zn. OT/407/2014 a v súčasnosti je opätovne vo výkon trestu a to od 27.6.2015 vo veci Okresného súdu Bratislava V. sp.zn.OT/94/2015 a Okresného súdu Bratislava II. sp.zn.OT183/2015, ktoré v čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu nariadené nemal.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a zistil, že súd I. stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správne záveru, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a to tým, že vykonal požadovanú dobu z uloženého trestu avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna a to vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti, odpis registra trestov a z neho vyplývajúce sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, teda vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život.

Sťažnostný súd sa s týmito právnymi úvahami okresného súdu v plnej miere stotožňuje a dodáva, že odsúdený B. A. doterajším spôsobom života (v registri trestov má 19 záznamom), nespĺňa podmienky predpokladané v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pretože sťažnostný súd nezistil žiadne dôvody pre vyhovie sťažnosti odsúdeného, jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.