

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315214648
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315214648.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. deti T. : W. v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, deti rodičov : O., o zníženie výživného, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh otca o zníženie výživného z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí písomným návrhom doručeným súdu dňa 14.8.2015 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní znížil jeho vyživovaciu povinnosť na obe mal. deti na sumy 27,13 eur mesačne, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedol, že na základe súdneho rozhodnutia č.k. 10P /157/2014 mu bolo výživné na mal. deti znížené a to počnúc dňom 1.8.2014 a to na mal. W. na sumu 70 eur mesačne a na mal. A. 60 eur mesačne. V dôsledku toho, že už viac ako rok je evidovaný na úrade práce a poberá dávky v nezamestnanosti vo výške 202,90 eur dňa 10.6.2015 obdržal rozhodnutie, že jeho sociálny príspevok sa znižuje na sumu 171,30 eur. Uviedol, že jeho výdavky už dlhodobejšie prekračujú jeho príjem a situácia už dospela do takého bodu, že vyčerpal prostriedky z oboch kreditných kariet. Poznamenal, že jeho momentálny mesačný príjem je 685,20 eur. Matka mal. detí O. ako ďalej uviedol v písomnom návrhu podala dňa 18.9.2014 návrh na exekúciu pre neplatenie vyživovacej povinnosti a preto dňa 7.7.2014 požiadal o zníženie výživného, ktorému návrhu súd vyhovel a znížil vyživovaciu povinnosť na mal. deti, pričom na dcéru P. bol povinný ďalej platiť výživné v sume 110 eur mesačne. Poznamenal, že dňa 22.6.2015 požiadal súd o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej P. z dôvodu jej ukončenia štúdia a teda aj prípravy na budúce povolanie. V návrhu ďalej uviedol, že u exekútora má stále dlh vo forme odmeny exekútora vo výške
12P/195/ 2015

2.788,60 eur. Poznamenal, že jeho nepriaznivá finančná situácia vznikla z dôvodu, že jeho bývalá manželka nie je ochotná s ním komunikovať, preto sa dostal do situácie, že opäť musí požiadať o zníženie výživného. Ocitol sa vo veľmi ťažkej životnej situácii, ktorú sa snaží, ako uviedol v návrhu riešiť najlepšie, ako vie. V návrhu ďalej uviedol, že matka jeho syna Z. E. obdržala rozhodnutie o zníženie sociálneho príspevku na sumu 171,30 eur. Uviedol, že jeho náklady predstavujú 600 eur ako nájomné, platí ďalej poisťku na auto vo výške 46,12 eur, poisťku na dom vo výške 41,55 eur, poplatok za odber elektrickej energie predstavuje 100 eur mesačne, za internet hradí 50 eur mesačne, mesačne platí cestnú daň 50 eur, spláca úver na dom vo výške 110 eur. Za odvoz odpadu hradí 25,83 eur mesačne, za vykurovací olej 226,50 eur. Poznamenal, že v súčasnosti nie je schopný napriek zníženiu výživného si vyživovaciu povinnosť riadne plniť, aj s poukazom na životné náklady v Írsku, jeho preukázané výdavky,

ako aj ďalšie náklady spojené so zakúpením potravín, kozmetiky, benzínu, ktoré sú niekoľkonásobne vyššie, ako na Slovensku.

Na pojednávanie sa otec nedostavil, súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, s tým, že zároveň súdu uviedol, že sa zamestnal na polovičný úväzok a predložil potvrdenie o príjme, jeho týždňový zárobok predstavuje 219,17 eur, pracuje len 3 dni v týždni, zároveň uviedol, že jeho partnerke bol znížený sociálny príspevok zo sumy 170 eur týždenne na sumu 110 eur týždenne, a to z dôvodu, že sa zamestnal. Ďalej uviedol, že spolu so svojou priateľkou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa, keďže jeho priateľka je v 4 mesiaci tehotenstva.

Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí a to z dôvodu, že od poslednej úpravy o zníženie výživného nedošlo k výraznej zmene pomerov, poznamenala, že W. je od septembra tohto roka žiakom 9 ročníka základnej školy, A. je žiačkou 8 ročníka základnej školy. Mal. W. nastúpi od septembra 2016 na strednú školu, čím dôjde k nárastu jeho nákladov spojených so študijným procesom. Uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť plní, ale okrem súdom stanoveného výživného sa nijakým spôsobom nepodieľa na zabezpečení potrieb detí. Poznamenala, že od posledného rozhodnutia o výživnom k zmene jej pomerov nedošlo, naďalej pracuje u toho istého zamestnávateľa, býva sama s mal. deťmi tak, ako aj v čase posledného rozhodnutia o výživnom, má totožné náklady spojené s bývaním tak, ako bolo preukázané v konaní o zníženie výživného č.k. 10P/157/2014. Matka ďalej uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k výraznej zmene v tom, že jej aj otcovi maloletých detí odpadla vyživovacia povinnosť voči dcére P., na ktorú bol otec zaviazaný platiť výživné 110 eur, ktorá vyživovacia povinnosť bola otcovi zrušená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9C/466/2015 - 27 zo dňa 18.11.2015, s tým, že výživné bolo zrušené dňom 25.6.2015. Matka uviedla, že plnoletá P. s ňou nebýva v spoločnej domácnosti, býva v zahraničí. Matka uviedla, že nechápe, z akého dôvodu podal otec návrh opäť na zníženie výživného, keď si je tento vedomý odôvodnených potrieb detí. Poznamenala, že v októbri minulého roka spoločne splatili aj úver, ktorý otec uhrádzal vo výške 110 eur, takže aj v tomto došlo k zmene finančných pomerov na strane otca. Uviedla, že otec deťom nekupuje žiadne darčeky, deťom netelefonuje, všetky náklady mal. detí musí kompenzovať ona, nakoľko výška výživného, ktoré otec v súčasnosti platí je nepostačujúca a preto v žiadnom prípade nemôže súhlasiť so znížením výživného na minimálnu sumu v zmysle zákona.

12P/195/ 2015

Kolízny opatrovník navrhol návrh zamietnuť v celom rozsahu, ako nedôvodný, s tým, že s poukazom na vykonané dokazovanie otec je schopný platiť výživné naposledy určené v roku 2015, s tým, že výživné mu bolo len prednedávno znižované, takže nedošlo k výraznej zmene pomerov.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/157/2014 - 128 zo dňa 19.3.2015 súd znížil vyživovaciu povinnosť otcovi voči P., ktorá v priebehu uvedeného konania dovŕšila plnoletosť a to zo sumy 150 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne a na mal. W. znížil vyživovaciu povinnosť zo sumy 110 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne a vyživovaciu povinnosť otca na mal. A. zo sumy 100 eur mesačne na 60 eur mesačne, počnúc dňom 1.8.2014. V čase posledného rozhodnutia súdu, teda v konaní 10P/157/2014 bol otec mal. detí od 30.6.2014 nezamestnaný, pracovný pomer bol s ním, ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku ukončený z organizačných dôvodov. Otec bol vedený v evidencii nezamestnaných, poberal podporu v nezamestnanosti vo výške 202,90 eur týždenne. Žil v spoločnej domácnosti s priateľkou a ich spoločným mal. dieťaťom. Mesačne uhrádzal nájomné 600 eur, TV + internet 50 eur, poistenie auta 47,39 eur, elektrinu 206,79 eur štvrťročne, poplatok za komunálny odpad 147 eur polročne, náklady na kúrenie vo vykurovacej sezóne predstavovali 500 eur. Mesačne matke mal. detí prispieval na splátky hypotekárneho úveru 110 eur. Matka mal. detí bola zamestnaná, jej mesačný príjem predstavoval 494,58 eur. Mesačne uhrádzala poplatok za elektrinu 37 eur v byte a 14,50 eur v dome, plyn 63 eur v byte a 10 eur v dome, RTVS 4,64 eur, za vodu 12 eur, do fondu opráv 15 eur mesačne, internet 22,95 eur, telefón v priemere 60 eur pre seba a deti, úvery celkovo 313,23 eur, životné poistenie 57,56 eur. Ročne uhrádzala daň z nehnuteľností 12,50 eur za byt a 17 eur za dom, daň za psa 4 eur, smeti 41 eur, poistenie domu 18,72 eur, poistenie bytu 26,85 eur a zároveň uhrádzala úrazové poistenie každému z detí vo výške 9,45 eur štvrťročne a mal. Lucii životné poistenie 11,52 eur.

Plnoletá P. v čase rozhodovania v konaní 10P /157/2014 navštevovala 4 ročník strednej školy, mal. W. bol žiakom 8 ročníka základnej školy, A. 7 ročníka základnej školy.

V súčasnosti plnoletá P. ukončila štúdium na strednej škole, vyživovacia povinnosť obom rodičom odpadla, pričom otcovi vyživovacia povinnosť naposledy stanovená vo výške 110 eur mesačne v konaní 10P /157/2014 bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9C /466/2015 - 27 zo dňa 18.11.2015 počnúc dňom 25.6.2015. Mal. W. navštevuje v súčasnosti 9-ty, posledný ročník základnej školy, A. je žiačkou 8 ročníka základnej školy. K zmene pomerov na strane mal. detí nedošlo. Na strane matky došlo k zmene osobných pomerov v tom, že jej odpadla vyživovacia povinnosť voči P., s ktorou už nežije v spoločnej domácnosti, táto je naďalej zamestnaná u toho zamestnávateľa, ako v konaní o znížení výživného a jej priemerný mesačný zárobok predstavuje 487,22 eur mesačne. Otec mal. detí naďalej žije v Írsku, tak, ako aj v čase poslednej úpravy o zníženie výživného. Otec poberá sociálne dávky vo výške 171,30 eur týždenne, pričom v súčasnosti, ako dokladoval sa zamestnal na polovičný pracovný úväzok 3 dni v týždni od 2.11.2015 jeho príjem predstavuje týždenne 219,17 eur. Žije naďalej v spoločnej domácnosti s priateľkou matkou mal. Z. a jeho priateľka poberá sociálny príspevok v čase rozhodovania súdu vo výške 110 eur týždenne. Otec naďalej hradí totožné náklady
12P/195/ 2015

tak, ako boli preukázané aj v konaní o zníženie výživného č.k. 10P/157/2014. Otec uviedol, že v súčasnosti (nakoľko jeho príjem je vyplácaný týždenne) mesačný príjem predstavuje 685,20 eur.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine . Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že návrh otca nebol podaný dôvodne.

Vyživovacia povinnosť otca voči mal. deťom bola otcovi znížená rozsudkom č.k. 10P /157/2014 zo dňa 19.3.2015 a to od 1.8.2014. V tomto čase bola otcovi zároveň znížená vyživovacia povinnosť aj na dcéru P., ktorá v priebehu uvedeného konania dovŕšila
12P/195/ 2015

plnoletosť zo sumy 150 eur na 110 eur mesačne. Ako bolo preukázané, otcovi vyživovacia povinnosť voči dcére P. vo výške 110 eur mesačne odpadla, nakoľko táto bola zrušená počnúc dňom 25.6.2015.

Uvedená vyživovacia povinnosť však odpadla aj matke mal. detí, ktorej bola mal. P. zverená do osobnej starostlivosti. Plnoletá P. už s matkou nežije v spoločnej domácnosti, ako matka uviedla, býva v zahraničí. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec nezamestnaný, poberal sociálnych príspevkov. Sociálny príspevok mu bol znížený na sumu 171, 30 eur týždenne, ktorý predtým poberal vo výške 202,90 eur. Otec sa však zamestnal, v súčasnosti pracuje na polovičný úväzok 3 dni v týždni, ako bolo dokladované jeho zamestnávateľom. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, matkou mal. Olivera, ku ktorému mal otec vyživovaciu povinnosť aj v konaní 10P /157/2014. Otec uviedol, že s priateľkou očakávajú narodenie dieťaťa, na ktorú skutočnosť však súd neprihliadol, nakoľko je viazaný skutkovým stavom v čase rozhodovania, takže v čase rozhodovania súdu o návrhu otca o zníženie výživného otcovi mal. detí ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla. Otec dokladoval náklady spojené s bývaním a ostatné náklady v zahraničí, ktoré náklady sú totožné s nákladmi, ktoré preukazoval aj v konaní o zníženie výživného 10P/157/2014. Matka žije sa ma s mal. deťmi, má totožné náklady, ktoré sa od posledného rozhodnutia súdu o znížení výživného nezmenili. Tiež sa nezmenili ani zárobkové možnosti a schopnosti na strane matky, ktorá je naďalej v pracovnom pomere u toho istého zamestnávateľa, podľa potvrdenia zamestnávateľa (mzdového listu jej priemerný mesačný zárobok predstavuje 487,22 eur. S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd za to, že nedošlo k výraznej zmene pomerov na strane otca, od posledného rozhodnutia o znížení výživného, práve naopak, otec v súčasnosti sa už zamestnal, aj keď len na polovičný úväzok, keďže v čase, kedy mu bola naposledy vyživovacia povinnosť znižovaná, bol nezamestnaný, poberal len sociálny príspevok. S poukazom na sústavne narastajúce odôvodnené potreby mal. detí, skutočnosť, že otcovi odpadla vyživovacia povinnosť voči dcére P. vo výške 110 eur mesačne, ako aj skutočnosť, že otec sa iným spôsobom nepodieľa na zabezpečení potrieb mal. detí, o deti neprejavuje náležitý záujem, nekupuje deťom ani žiadne darčeky, súd návrh otca, aj s poukazom na krátky odstup času od poslednej úpravy výživného, kedy bola otcovi vyživovacia povinnosť znížená, návrh na zníženie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods.1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- 12P/195/ 2015

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.