

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/572/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214221413
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214221413.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Mesto Kolárovo, Kostolné nám. 1, Kolárovo, IČO: 306 517, v konaní zastúpeného Mgr. Cyntiou Takács Szalai, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 6, Komárno, proti odporcovi: H. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R. I. XXXX/XX, X., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou J. H. U., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1.891,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.891,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.891,65 € od 27.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 113,- € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 322,38 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 27.11.2014 navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.891,65 € s príslušenstvom ako i náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 7.2.2012 s ním odporca uzavrel nájomnú zmluvu, na základe ktorej mu prenechal do odplatného užívania dvojizbový byt č. 11 s príslušenstvom nachádzajúci sa v Kolárove na adrese: Partizánska ul. č. 1135/7. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 6.2.2012 do 31.7.2012. Odporca predmetný byt užíval aj po uplynutí dohodnutej doby nájmu a predmetný byt odovzdal navrhovateľovi až dňa 17.4.2014 a to na základe rozhodnutia súdu na podklade podaného návrhu na vypratanie a odovzdanie predmetného bytu (konanie bolo vedené pred Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 8C/96/2013), po podaní návrhu na začatie exekučného konania. Odporca za užívanie bytu počnúc od 1.11.2012 riadne neplatil. Preto zo zloženej kaucie po odovzdaní bytu do užívania na mesiac november 2012 započítal sumu 81,75 € a na mesiac január 2013 sumu 88,35 €. Nedoplatok odporcu za užívanie bytu za mesiace november a december 2012 predstavujú sumu 94,95 €, za rok 2013 (február 2013 - december 2013) sumu 971,85 € a za rok 2014 (január 2014 až marec 2014 = 3 x 88,35 € + apríl 2014 (od 1. do 17. apríla) vo výške 48,45 €, celkove teda sumu 1.380,30 € (pri obvyklom nájomnom vo výške 88,35 € mesačne). Tiež si uplatnil na zaplatenie sumu nedoplatku vyúčtovaného za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 vo výške 14,30 € po pripočítaní sumy neuhradených preddavkov, teda celkove sumy 77,60 € a sumu nedoplatku vyúčtovaného za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 1.1.2013 do 31.12.2013 vo výške 433,75 € (a to vo výške 339,80 € titulom neuhradených preddavkov a sumy 93,95 € titulom náhrady škody). Celkove sa teda od odporcu domáha zaplatenia sumy 1.891,65 € s príslušenstvom- úrokom z omeškania počnúc od podania návrhu na začatie konania (t.j. od 27.11.2014) do zaplatenia. Titulom náhrady trov konania si uplatnil na zaplatenie náhradu súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 23.3.2015 platobný rozkaz č.k. 14Ro/1149/2014-24, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 14Ro/1149/2014-38 zo dňa 23.6.2015 zrušil.

Pre neznámy pobyt odporcu súd tomuto uznesením č.k. 14C/572/2015-44 zo dňa 16.9.2015 ustanovil na zabezpečenie ochrany jeho práv v konaní opatrovníčku.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu listín nachádzajúcich sa v spise: potvrdenia o trvalom pobyte, nájomnej zmluvy, zápisnice o prevzatí bytu, prílohy k zápisnici o prevzatí bytu, evidenčného listu, vyúčtovania nedoplatkov, vyúčtovania poskytnutých služieb, vyúčtovania poskytnutých služieb, výzvy, výzvy, platobného rozkazu č.k. 14Ro/1149/2014-24 zo dňa 23.3.2015, uznesenia č.k. 14Ro/1149/2014-38 zo dňa 23.6.2015, uznesenia č.k. 14C/572/2015-44 zo dňa 16.9.2015 a ostatných ku spisu pripojených listín, prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ ako prenajímateľ uzavrel s odporcom ako nájomcom dňa 7.2.2012 nájomnú zmluvu. Predmetom nájmu bol byt č. 11 nachádzajúci sa v bytovom dome na Partizánskej ul. 7 v Kolárove. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 6.2.2012 do 31.7.2012. Nájomné bolo medzi zmluvnými stranami dohodnuté vo výške 120,- € mesačne so splatnosťou k 5. dňu v mesiaci. Ako vyplynulo zo zápisnice o prevzatí bytu, odporca prevzal predmetný byt do užívania dňa 1.8.2003. Byt bol zo strany odporcu odovzdaný navrhovateľovi zápisnične až dňa 17.4.2014. Podľa predloženého evidenčného listu zo dňa 17.4.2014, náhrada za užívanie bytu vo výške obvyklého nájomného predstavovala sumu 88,35 € mesačne. Ako vyplynulo z vyúčtovania nedoplatkov, odporca v období od novembra 2012 do apríla 2014 neuhradzoval nájomné za užívanie bytu. Navrhovateľ preto zo zloženej kaucie po odovzdaní bytu do užívania na mesiac november 2012 započítal sumu 81,75 € a na mesiac január 2013 sumu 88,35 €. Nedoplatok odporcu za užívanie bytu za mesiace november a december 2012 následne vyčíslil v sume 94,95 €, za rok 2013 (február 2013 - december 2013) v sume 971,85 € (11 x 88,35 €) a za rok 2014 (január 2014 až marec 2014 = 3 x 88,35 € + apríl 2014 (od 1. do 17. apríla) v sume 48,45 €, celkovo vo výške 1.380,30 €. V súvislosti s užívaním bytu odporcom vznikol tiež nedoplatok na vyúčtovaných službách spojených s užívaním bytu za obdobie rokov 2012 a 2013 celkovo vo výške 511,35 €.

Opatrovníčka odporcu sa v priebehu konania k podanému návrhu na začatie konania a jeho prílohám napriek výzve súdu nevyjadřila, pohľadávku navrhovateľa nenamietala.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa R 53/2000 (analogicky), výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúcu v užívaní nebytových priestorov na základe neplatnej nájomnej zmluvy určí súd peňažnou sumou, ktorá zodpovedá sumám vynakladaným v danom mieste a čase za užívanie obdobných nebytových priestorov, spravidla práve formou nájmu, a ktorú by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájomnej zmluvy.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zodpovednostný vzťah z bezdôvodného obohatenia, nakoľko odporca v období od 1.8.2012 do 17.4.2014 užíval byt č. 11 nachádzajúci sa v bytovom dome na Partizánskej ul. 7 v Kolárove vo vlastníctve navrhovateľa a využíval služby spojené s užívaním bytu bez právneho dôvodu, keďže nájomný vzťah medzi účastníkmi konania bol uzavretý na dobu určitú do 31.7.2012 a k jeho obnoveniu nedošlo. V konaní teda mal súd za preukázané, že v danom prípade neexistoval žiaden právny dôvod, pre ktorý by bol odporca oprávnený v rozhodnom období (za ktoré si navrhovateľ uplatnil zaplatenie dlžnej sumy titulom bezdôvodného obohatenia, t.j. od 1.11.2012 do 17.4.2014) byt užívať a využívať služby spojené s užívaním bytu a zároveň žiaden právny dôvod, pre ktorý by bol navrhovateľ povinný takéto užívanie bytu odporcom trpieť. Odporca v priebehu konania nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.891,65 € titulom bezdôvodného obohatenia nenamietal, v konaní nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, že v konaní uplatnená pohľadávka navrhovateľa zanikla (napr. splnením, resp. iným spôsobom). Na základe uvedeného preto súd zaviazal odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.891,65 € tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd tiež zaviazal odporcu i na zaplatenie príslušenstva pohľadávky v podobe uplatneného úroku z omeškania z dlžnej sumy počnúc dňom 27.11.2014 (t.j. od podania návrhu na začatie konania na súd) do zaplatenia. Navrhovateľ si nárok na zaplatenie úroku z omeškania uplatnil v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka a vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako v konaní plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľ si náhradu trov konania riadne a včas uplatnil a vyčíslil. Súd preskúmal navrhovateľom predložené vyčíslenie trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Základnú sadzbu tarifnej odmeny súd ustálil postupujúc podľa § 14 ods. 1 vyhlášky. Náhradu trov právneho zastúpenia potom navrhovateľovi priznal nasledovne:

A/ Odmena za právnu pomoc:

- | | |
|---|---------|
| 1. prevzatie a príprava zastúpenia | 81,33 € |
| 2. písomné podanie na súd - návrh..... | 81,33 € |
| 3. účasť na pojednávaní dňa 14.1.2016. | 81,33 € |

B/ Náhrada hotových výdavkov:

režijný paušál za právne úkony podľa časti A/

2 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014).....

1 x režijný paušál po 8,58 € (rok 2016)

Celkove tak titulom trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi sumu vo výške 322,38 € a titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 113,- €.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd uložil povinnosť náhrady trov konania odporcovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.