

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315205009
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315205009.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému : J., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou Evou Hudecovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 106,56 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 106,56 eura, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 40,75 eura od 10.04.2012 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 52,48 eura od 10.06.2012 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 13,33 eura od 10.05.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura, na účet právneho zástupcu žalobcu, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v podanom návrhu žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 106,56 eura spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. V písomnom návrhu uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Uviedol, že postupca uzatvoril s žalovaným Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby účtovnými dokladmi - faktúrami, a to faktúrou č. 7203372867 splatnou dňa 09.04.2012 sumu 40,75 eura, faktúrou č. 7205922388 splatnou dňa 09.06.2012 sumu 52,48 eura, faktúrou č. 7204687740 splatnou dňa 09.05.2012 sumu 13,33 eura. Žalovaný pohľadávku v celkovej výške 106,56 eura neuhradil. Zároveň žalobca požadoval aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 12.05.2015 pod č.k. 12C/19/2015-29. Keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením vydaným dňa 28.10.2015 pod č.k. 12C/19/2015-40 zrušil.

Z dôvodu, že pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonaným šetreniam nepodarilo zistiť, ustanovil mu na ochranu záujmov v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) opatrovníčku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 OSP.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril s žalovaným dňa 16.05.2005 podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení (ďalej len Zmluva), ako aj Dodatok k Zmluve zo dňa 16.05.2005 (ďalej len Dodatok), na základe ktorej sa zaviazal poskytovať žalovanému verejné mobilné telefónne služby a zároveň mu predal mobilný telefón značky LG C3300 s mobilným telefónnym číslom XXXXXXXXXX za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Sk vrátane DPH. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a. s., platné a účinné od 01.01.2008 (ďalej len Všeobecné podmienky), ako aj Cenník služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a. s. (ďalej len Cenník). Dňa 20.11.2006 uzatvoril žalobca so žalovaným Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb na program služieb 100(200)Viac a zároveň kúpa mobilného telefónu Nokia 6111 black za kúpnu cenu 1,- Sk vrát. DPH. Dňa 16.05.2008 uzatvoril žalobca so žalovaným Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb na program služieb 100Viac a zároveň kúpa mobilného telefónu LG KE970 Shine za kúpnu cenu 1,- Sk vrát. DPH

V zmysle čl. 5 bod 5.2. písm. b) Všeobecných podmienok, Účastník je povinný uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

V zmysle čl. 7 bod 7.2., 7.3. a 7.4. Všeobecných podmienok, zúčtovacím obdobím Účastníka je jeden kalendárny mesiac, ak nebolo dohodnuté inak. Cenu Služieb vyúčtuje spoločnosť T - Mobile Účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak. Za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti T - Mobile najneskôr v deň splatnosti faktúry.

V zmysle bodu 1 písm. b) Dodatku zo dňa 20.11.2006, predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom Služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a. s. a týmto Dodatkom.

V zmysle bodu 2 Dodatku zo dňa 20.11.2006, Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane Podniku.

V zmysle bodu 1 písm. b) Dodatku zo dňa 16.05.2008, predmetom tohto Dodatku je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom Služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a. s. a týmto Dodatkom.

V zmysle bodu 2 Dodatku zo dňa 16.05.2008, Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení zo strany Účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane Podniku.

Faktúrou č. 7205922388, splatnou dňa 09.06.2012, vyúčtoval žalobca žalovanému cenu poskytnutých služieb vo výške 55,98 eura, faktúrou č. 7203372867, splatnou dňa 09.04.2012, cenu služieb vo výške 40,75 eura, faktúrou č. 7204687740, splatnou dňa 09.05.2012, sumu vo výške 13,33 eura.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (OZ), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, najmä fotokópiami Zmluvy, Dodatku, Všeobecných podmienok, faktúr, mal súd preukázať, že účastníci konania uzavreli inominátnu (nepomenovanú) zmluvu - tzv. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb vo verejnej mobilnej telefónnej sieti žalobcom a predaj troch mobilných telefónov žalovanému za zľavnenú kúpnu cenu. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvorí Dodatok, Všeobecné podmienky, ako aj Cenník, upravujúce práva a povinnosti zmluvných strán.

Tým, že žalovaný neuhradil cenu za služby poskytnuté žalobcom v lehote splatnosti vystavených faktúr, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, a tak žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie ceny za poskytnuté a neuhradené služby vo výške 106,56 eura.

Keďže sa žalovaný s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd zaviazal žalovaného v zmysle § 517 ods. 2 OZ k úroku z omeškania vo výške 9 % ročne (t.j. základná úroková sadzba ECB v období od 14.12.2011 do 11.07.2012 - 1% + 8%), a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej Vyhlášky), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby : a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej-

Podľa § 15 Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b) na náhradu za stratu času (§17).

Podľa § 16 odsek 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby („režijný paušál“). Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Žalobca mal v konaní plný úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP, preto súd zaviazal odporcu k náhrade trov pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eura vrátane DPH. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ Vyhlášky (2 x 16,60 eura) a k týmto úkonom prislúchajúce režijné paušály podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky (2 x 8,39 eura).

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).