

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614201555
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2614201555.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. F., nar. X.X.XXXX, bytom Š. P. XXX, štátne občianstvo SR, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. P. XXX, štátne občianstvo SR, právne zastúpená: Mgr. Silvia Kaveschánová, advokátka so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 104 a K. F., nar. X.X.XXXX, bytom R., C. XXXX/XX, t. č. Ú. X. Y. V. S. R. P. X. J., štátne občianstvo SR, za účasti starých rodičov maloletého dieťaťa: A. J., nar. XX.XX.XXXX a Y. J., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Š. P., obaja štátne občianstvo SR, obaja právne zastúpení: Mgr. Silvia Kaveschánová, advokátka so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 104, o návrhu starých rodičov maloletého dieťaťa: E. F., nar. X.X.XXXX a Z. F., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom R., C. XXXX/X, obaja štátne občianstvo SR, na zmenu úpravy výkonu ich styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 9P/99/2011-51 zo dňa 17.9.2012 tak, že navrhovatelia v I. a II. rade sú oprávnení stýkať sa s maloletým K. vždy prvú sobotu v párnom mesiaci kalendárneho roka v čase od 09.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že starí rodičia A. J. a Y. J. sú povinní maloletého K. na styk riadne pripraviť, pričom prvé tri razy styku navrhovateľov s maloletým K. od právoplatnosti rozsudku sa styk uskutoční za prítomnosti starých rodičov A. J. a Y. J.. Následne sa bude uskutočňovať styk bez prítomnosti starých rodičov A. J. a Y. J.L., ktorí budú povinní maloletého K. na styk s navrhovateľmi riadne pripraviť a odovzdať ho navrhovateľom v mieste bydliska dieťaťa v čase určenom ako začiatok styku a navrhovatelia budú povinní starým rodičom A. J. a Y.K. J. maloletého K. v čase ukončenia styku odovzdať v mieste bydliska dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Starí rodičia maloletého dieťaťa zo strany otca dieťaťa E. F. a Z. F. sa svojím návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 21.2.2014 domáhali, aby súd zmenil úpravu výkonu ich styku s maloletým K. F., nar. X.X.XXXX, a to tak, aby boli oprávnení sa s maloletým stretávať každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod., a to bez prítomnosti matky. Navrhovatelia uviedli, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/99/2011-51 zo dňa 17.9.2011 bola schválená dohoda, podľa ktorej sú oprávnení sa s maloletým stretávať jedenkrát štvrťročne vždy v prvú sobotu príslušného kalendárneho štvrťroka od 9.00 hod. do 11.00 hod., pred Obecným úradom Š. P. a za matkinej prítomnosti. Podľa starých rodičov nie sú v styku s maloletým žiadne problémy, maloletý ich pozná a cíti sa s nimi dobre, a nie je preto dôvod, aby sa styk uskutočňoval len v prítomnosti matky a pred obecným úradom. Dieťa má už 4 roky a navrhovatelia chcú, aby spoznalo rodinu aj z otcovej strany, svojho vnuka majú veľmi radi a chcú sa s ním stretávať častejšie.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č. k. 11P/14/2014-50 zo dňa 30.7.2014 tak, že návrhu vyhovel s tým, že prvé tri kalendárne mesiace po právoplatnosti rozsudku sú navrhovatelia oprávnení stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. a počnúc štvrtým kalendárnym mesiacom po právoplatnosti rozsudku každý párný týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod., proti ktorému rozsudku podala matka maloletého dieťaťa odvolanie. Uznesením č. k. 25CoP/79/2014-116 zo dňa 16.2.2015 Krajský súd v Trnave ako odvolací súd pribral starých rodičov maloletého dieťaťa Y. J. a A. J. do konania ako účastníkov. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 25CoP/79/2014-122 zo dňa 7.4.2015 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

Súd v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov, správou z odborného poradenstva referátu poradensko-psychologických služieb kolízneho opatrovníka a opätovne vec vyhodnotil, pričom spolu s už vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav veci:

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/99/2011 mal súd preukázané, že styk maloletého s navrhovateľmi bol naposledy upravený rozsudkom č. k. 9P/99/2011-51 zo dňa 17.9.2011, ktorým súd schválil dohodu, podľa ktorej sú navrhovatelia oprávnení stykať sa s maloletým jedenkrát štvrtročne vždy prvú sobotu v tom ktorom kalendárnom štvrtroku v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky maloletého pred Obecným úradom Š. P.. V čase rozhodovania súdu malo maloleté dieťa približne jeden rok a osem mesiacov, jeho otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a matka bývala spolu s maloletým u svojich rodičov.

Navrhovateľka vo svojom výsluchu na pojednávaní uviedla, že pokiaľ bolo stretnutie s dieťaťom ukončené skôr, ako malo byť, bolo to pre nepriaznivé počasie, kedy nebolo vhodné sa s dieťaťom zdržiavať pred obecným úradom, a inde nebolo kam ísť. K neuskutočneniu stretnutia došlo iba raz, keď bolo dieťa choré. Navrhovateľka nevedela uviesť, z akého konkrétneho dôvodu matka nechce, aby sa dieťa so starými rodičmi stretávalo bez jej prítomnosti, no potvrdila, že sa mohlo stať, že dieťaťu nakúpili väčšie množstvo sladkostí. Podľa navrhovateľky však matka mohla tieto veci dieťaťu rozdeliť aj na dlhšie obdobie. Stará matka ďalej uviedla, že s manželom sú schopní prispôbiť sa režimu dňa dieťaťa, a pokiaľ by mali dieťa brávať z miesta jeho bydliska, majú k dispozícii osobné auto, takže tu tiež problém nie je.

Výsluchom navrhovateľa mal súd preukázané, že sa stalo, že matka v riadne určenom termíne stretnutia starým rodičom oznámila, že dieťa je choré, a že keď bude zdravé, možno o dva týždne, ozve sa im. Neozvala sa však, telefón nezdvihala, a pri náhodnom stretnutí v potravinách s ním matka nekomunikovala. Navrhovatelia tak vlastne stále čakajú, kedy zavolá, keďže, ak im to matka dieťaťa neoznami, nemajú sa odkiaľ dozvedieť, aký je zdravotný stav dieťaťa. Navrhovateľ potvrdil, že zimnú návštevu dieťaťa skrátili, lebo malému bola zima, a potvrdil aj to, že dieťaťu kupovali a kupujú sladkosti, no s tým, že ich dávajú matke. Dieťaťu kupovali tiež hračky - hojdačku, autá, a aj oblečenie, ak našli niečo vhodné. Za otca dieťaťa uhrádzajú maloletému výživné a platia mu poisťky. Starý otec dieťaťa trval na tom, že vnuka má veľmi rád a chce sa s ním stretávať, a je ochotný mu prispievať aj nad rámec výživného, no nie v hotovosti do rúk matky, ale formou nákupov oblečenia či vecí do školy, vlastne čohokoľvek, čo by potreboval. Navrhovateľ uviedol, že s maloletým sa chcú stretávať sami, bez prítomnosti matky. Nechcú pritom, aby to matka brala tak, že jej dieťa berú, oni len túžia mať dieťa chvíľu aj pre seba.

Výsluchom matky maloletého dieťaťa súd zistil, že s rozšírením styku nesúhlasí, lebo sa podľa nej starí rodičia v skutočnosti primeraným spôsobom o dieťa nezaujímajú, a okrem súdom stanovených stretnutí o dieťa záujem neprejavujú. Pokiaľ bolo napríklad v minulosti stretnutie odložené z dôvodu choroby dieťaťa, starí rodičia už následne aj napriek dohode telefonický záujem o náhradné stretnutie neprejavili. Čo sa týka sladkostí, starí rodičia ich dávajú dieťaťu príliš veľa, s čím matka nesúhlasí okrem iného aj preto, že dieťa trpí atopickým ekzémom. Matka nesúhlasila ani s úpravou styku tak, ako ju navrhol kolízny opatrovník, keďže podľa nej starí rodičia záujem o dieťa nejavia, nevedia, aký má dieťa režim, a vôbec ho nepoznajú. Uviedla, že dieťa nebude nútiť sa so starými rodičmi stretávať, lebo sú to pre neho cudzí ľudia. Platia síce na dieťa za jeho otca výživné, no robia tak podľa matky iba preto, aby uľahčili situáciu svojmu synovi, t.j. otcovi dieťaťa.

Z písomného vyjadrenia matky maloletého dieťaťa zo dňa 9.10.2014 vyplýva, že vzhľadom na zverenie maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom manželom Y. J. a A. J.

predbežným opatrením Okresného súdu Senica č. k. 8P/56/2014-12 zo dňa 10.9.2014, ako aj na svoj zdravotný stav (absolvovala detoxikáciu a nachádza sa v resocializačnom zariadení K.-V.) nebude navrhovateľom brániť v kontakte s maloletým dieťaťom a v plnom rozsahu bude rešpektovať rozsudok.

Z výsluchu starej matky maloletého dieťaťa A. J. súd zistil, že nesúhlasí s návrhom na zmenu styku navrhovateľov s maloletým dieťaťom. Podľa jej názoru sa na stretnutia maloletý teší len z dôvodu, že mu navrhovatelia prinesú vždy nejakú hračku, ale po chvíli sa chce vrátiť domov. Poukázala na skutočnosť, že s navrhovateľmi bola v období od mesiaca marec 2012 do mesiaca august 2012 neformálna dohoda o stretávaní sa každý druhý týždeň, na sedem stretnutí však navrhovatelia neprišli. Zároveň stará matka uviedla, že nie je správne, aby mal maloletý častejší styk s navrhovateľmi ako so svojou matkou, keďže táto prichádza domov z liečenia len na jeden týždeň v mesiaci. Zároveň je potrebné prihliadnuť na aktivity maloletého, ktorý navštevuje predškolskú výchovu a dvakrát do týždňa chodí do centra voľného času na krúžky. Vo vzťahu k posudku psychologičky sa vyjadrila v tom smere, že neskúmala dôvody, prečo sa maloletý k navrhovateľom správa prívetivo, nakoľko podľa nej sú dôvodom jeho záujmu hračky a veci, ktoré mu navrhovatelia dávajú. Takisto nesúhlasí s tvrdením psychologičky, že by spolu s manželom mali negatívny vzťah k navrhovateľom. Zopakovala, že nad rámec upraveného styku navrhovatelia nemajú záujem o stretnutia s maloletým, pričom sa podľa jej názoru dostatočne nezaujímajú ani o zdravotný stav maloletého.

Starý otec maloletého dieťaťa Y. J. sa pripojil k výpovedi svojej manželky a s jej vyjadreniami vyjadril súhlas.

Správou kolízneho opatrovníka zo dňa 12.3.2014 mal súd preukázané, že maloletý K., X.. X.X.XXXX, pochádza z manželstva F.X. F., nar. XX.X.XXXX a K. F., X.. X.X.XXXX, ktoré manželstvo bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/100/2010-53 zo dňa 30.11.2010 rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50 € mesačne. Taktiež bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 2T/105/2011-566 zo dňa 9.1.2012 bol otec odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 9 mesiacov. Záujem o stretávanie sa s dieťaťom prejavili starí rodičia z otcovej strany a následne bola rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 9P/99/2011-51 zo dňa 17.9.2011 schválená dohoda, na základe ktorej sa navrhovatelia mohli s maloletým stýkať jedenkrát štvrtročne v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. za prítomnosti matky pred Obecným úradom Š. P.. Podľa správy kolízneho opatrovníka spočiatku stretnutia starých rodičov s vnukom prebiehali pravidelne. V decembri 2013 bolo dieťa choré, stretnutie preto preložili o týždeň, no neuskutočnilo sa ani potom, nakoľko matka musela so synom odcestovať. Podľa matky sa starí rodičia o dieťa nezaujímajú a neinformujú sa o ňom. Na Vianoce ani na narodeniny mu darčeky nekúpili, a nad rámec výživného, ktoré plnia za otca dieťaťa, nijako neprispievajú. Maloletý K. sa údajne na starých rodičov nepýta, spolu s matkou žije v rodinnom dome v domácnosti jej rodičov. Maloletý K. navštevuje materskú školu s mesačnými nákladmi 39 €, je alergik s nákladmi na liečbu 15 € až 20 € mesačne, a má atopický ekzém. Navštevuje angličtinu a tanečný krúžok, kde polročné náklady predstavujú 40 €. Matka s návrhom starých rodičov na zmenu úpravy výkonu ich styku s dieťaťom nesúhlasila, pretože sa o vnuka vôbec nezaujímajú.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.4.2014 súd zistil, že dňa 5.4.2014 sa malo v čase od 9.00 hod. do 11.00 hod. pred Obecným úradom v Šajdíkových Humenciach uskutočniť stretnutie maloletého dieťaťa so starými rodičmi. Na stretnutie sa v určený čas dostavila iba navrhovateľka s tým, že jej manžel leží v nemocnici. Aby sa však navrhovateľ uistil, že matka aj s dieťaťom na stretnutie prídu, telefonoval jej v predchádzajúci deň. Matka mu telefón nezdvihla a neskôr iba poslala SMS, že dieťa je so starými rodičmi z matkinej strany na dovolenke v Taliansku. Napriek tomu navrhovateľka na miesto stretnutia prišla, naopak matka s dieťaťom sa nedostavila. Bola preto vykonaná návšteva v domácnosti matky, ktorá uviedla, že syn nie je doma, ale je na dovolenke, ktorá bola plánovaná už dávnejšie, pričom údajne už počas pojednávania na Okresnom súde Senica konaného dňa 26.3.2014 vedela, že syn pravdepodobne doma nebude.

Zo správy z odborného poradenstva zo dňa 30.4.2015 vyplýva, že maloletý K. ako svoju primárnu rodinu vníma matku a starých rodičov J., pozitívne však vníma aj svojich starých rodičov F.K. (t.j. navrhovateľov). Stretnutie navrhovateľov s maloletým dieťaťom dňa 27.4.2015 bolo uvoľnené, tešili sa jeden na druhého, spontánne komunikovali, atmosféra bola príjemná. Vzhľadom na uvedené je v záujme dieťaťa, aby bolo v kontakte s navrhovateľmi a rozvíjalo tak pozitívny vzťah k nim. Zároveň zo záverov správy vyplýva, že ak

bude maloleté dieťa na stretnutia vhodne pripravované, malo by zvládnuť stretávanie sa s navrhovateľmi aj bez prítomnosti matky či starých rodičov J..

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.9.2015 vyplýva, že navrhovatelia žijú v trojizbovom byte, ktorého vlastníkom je ich syn K. F.. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Obidvaja navrhovatelia sú zamestnaní. Stretnutia navrhovateľov s maloletým dieťaťom prebiehajú podľa rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 9P/99/2011 zo dňa 17.9.2015, kolízny opatrovník však navrhuje rozšírenie styku.

Z uznesenia tunajšieho súdu č. k. 8P/56/2014-12 zo dňa 10.9.2014 súd zistil, že maloletý K., X.. X.X.XXXX bol zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom manželom Y. J., nar. XX.X.XXXX a A. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorí budú maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok, pričom zároveň súd upravil výživovaciú povinnosť rodičov k maloletému.

Na pojednávaní dňa 14.1.2016 navrhovatelia uviedli, že medzi účastníkmi došlo k dohode v tom smere, že styk navrhovateľov s maloletým dieťaťom žiadajú upraviť vždy prvú sobotu v párnom mesiaci od 9.00 hod. do 14.00 hod., pričom prvé tri razy by sa styk uskutočňoval v prítomnosti starých rodičov J. a následne už bez ich prítomnosti.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten záver, že návrh na zmenu úpravy styku navrhovateľov s maloletým dieťaťom bol podaný dôvodne. Navrhovatelia ako starí rodičia maloletého dieťaťa sú jeho blízkymi osobami, s ktorými má maloleté dieťa nadviazané vzájomné citové vzťahy, a preto je v jeho záujme pravidelné stretávanie sa s nimi, aby neprišlo k vzájomnému citovému odcudzeniu. Zo záverov odborného poradenstva vykonaného kolíznym opatrovníkom možno takisto konštatovať, že je v záujme dieťaťa, aby bolo v kontakte s navrhovateľmi a rozvíjal sa pozitívny vzťah k nim. Takisto z nich vyplýva, že maloleté dieťa sa na stretnutia s navrhovateľmi teší, čím jednoznačne prejavil svoj názor a pozitívny vzťah k navrhovateľom. Súd vyhodnotil, že pomery v rodine maloletého dieťaťa si vyžadujú, aby bol rozšírený styk navrhovateľov s maloletým dieťaťom, a to v zmysle dohody, ktorú medzi sebou účastníci uzavreli, a to vždy prvú sobotu v párnom mesiaci kalendárneho roka v čase od 9.00 hod. do 14.00 hod., pričom prvé tri razy sa styk uskutoční za prítomnosti starých rodičov A. J. a Y. J. a následne už bez ich prítomnosti. Súd nevykonal vo veci znalecké dokazovanie pribratím znalca z odboru psychológie, ktoré navrhla matka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 30.7.2014, nakoľko z jej podania zo dňa 9.10.2014, ako aj z jej vyjadrenia na pojednávaní dňa 2.12.2015 vyplýva, že na ňom naďalej netrvá. Súd takto rozhodol z dôvodu, že rozšírenie styku s navrhovateľmi je v záujme maloletého dieťaťa.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. z toho dôvodu, že konanie mohlo začať i bez návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v ôsmich vyhotoveniach.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.