

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10P/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815210853  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815210853.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletého Y. R., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov : matky V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F., K. 19, otca Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom I., A. XXX/X, zast. JUDr. Ing. Michalom Mladým, advokátom so sídlom v Bojniciach, Prievidzská 254/26, o úprave rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Maloletého Y. R., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca Y. R., nar. XX.X.XXXX.

Matka maloletého dieťaťa, V. C., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť na výživu maloletého Y. výživným zodpovedajúcim 30 % zo sumy životného minima určeného na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, do rúk otca maloletého dieťaťa.

Matka maloletého dieťaťa je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci kalendárneho roka v sobotu od 10.00 hod. do 12.30 hod. a od 15.30 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti otca s tým, že otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý dieťa na styk s matkou pripraviť a umožniť ho matke a matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á maloleté dieťa si v mieste bydliska otca prevziať a po ukončení styku mu ho vrátiť späť.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti matky v sume 100,- eur mesačne z dôvodu, že od mesiaca máj 2015 doposiaľ nežijú v spoločnej domácnosti a matka sa o dieťa nezaujíma a na jeho výžive sa nepodieľa.

Matka dieťaťa nesúhlasila so zverením dieťaťa do starostlivosti otca. Navrhla maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti a vyživovaciu povinnosť otca určiť sumou 100,- eur mesačne.

Kolíznym opatrovníkom navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti otca a určiť vyživovaciu povinnosť matky v súlade s ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Súčasne navrhol upraviť styk dieťaťa s matkou podľa návrhu otca.

Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie vo veci neustanovila napriek tomu, že termín pojednávania vo veci vzala na vedomie v zápisnici o pojednávaní zo dňa 24.11.2015. Neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadala, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po vypočutí účastníkov, svedkov, oboznámení sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 16P/31/2014, 10P/64/2014, 7P/2/2015, so správou o zárobku otca, s rodným listom maloletého dieťaťa, so správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 12.11.2015, so správou ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 11.11.2015, s obsahom pohovoru vykonaného s matkou dieťaťa pred ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 6.11.2015, s obsahom pohovoru vykonaného s K. Q. dňa X.XX.XXXX, s potvrdením OO PZ Nováky zo dňa 10.11.2015, s dokladmi o nákladoch otca z čl. 51 až 58 spisu, so špecifikáciou nákladov otca zo dňa 27.10.2015, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 20.5.2014 sa z družského vzťahu účastníkov narodil maloletý Y.. Do mája 2015 účastníci žili v spoločnej domácnosti. podľa vyjadrenia otca dieťaťa matka v priebehu mesiaca máj 2015 dobrovoľne opustila spoločnú domácnosť. Dôvodom jej odchodu bola známosť s E. Q., s ktorým odišla do Banskej Bystrice. Uvedený muž nemá dobrú povesť, podľa vedomostí otca bol viackrát odsúdený pre trestné činy krádeže. Matka dieťaťa známosť nadviazala bezprostredne po narodení dieťaťa. Pri svojom odchode z domácnosti si maloletého chcela vziať so sebou, ale otec jej ho odmietol vydať z dôvodu, že odišla k svojim starým rodičom do L. kde nemala vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa. Od odchodu zo spoločnej domácnosti sa matka s dieťaťom stretla jedenkrát. Dvakrát za maloletým osobne prišla, ale dieťa nevidela, pretože bolo u rodičov otca, kam nešla. Otec matku niekoľkokrát formou SMS správ vyzýval, aby dieťa navštívila. Na jeho správy nereagovala. Svoju vyživovaciu povinnosť k dieťaťu si nikdy neplnila. Otec dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s maloletým v jednoizbovom obecnom byte v Oslanoch. Náklady na bývanie predstavujú sumu 137,- eur mesačne, vrátane nájomného a platieb za energiu. Poplatky za telefón platí v sume 10,- eur mesačne, na stravu mesačne spotrebuje sumu 150,- eur, na nákup hygienických potrieb sumu 20,- eur mesačne. Platí si úrazové poistenie v sume 36,- eur mesačne, pretože pracuje na rizikovitom pracovisku. S výživou maloletého dieťaťa má spojené bežné výdavky na stravu, ošatenie, nákup hygienických potrieb. Je zamestnaný v HBP a.s., kde jeho čistý priemerný mesačný zárobok za obdobie od júna do septembra 2015 predstavoval sumu 728,36 eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Známosť s inou ženou neudržiava. Je nemajetný. Pracuje v trojzmennej prevádzke tak, že tri dni pracuje a dva dni má voľno. Prvá zmena trvá od 6,00 do 16,00 hod., druhá zmena od 14,00 do 24,00 hod. a tretia zmena od 22,00 do 8,00 hod.. Pracuje v podzemí ako vŕtač. Počas jeho neprítomnosti starostlivosť o dieťa zabezpečujú jeho rodičia. O dieťa sa vie postarať v plnej miere. Vie zabezpečiť stravu a osobnú hygienu. Pranie pre dieťa zabezpečuje otcova matka. Tvrdil, že matka nie je schopná postarať sa o dieťa z dôvodu, pretože nemá žiadny príjem, žije v spoločnej domácnosti s mužom, ktorý nepožíva dobrú povesť a obaja fajčia. Nepoprel, že osobnú starostlivosť o dieťa vie matka zabezpečiť, vie maloletému navariť, oprat', nakŕmiť ho a zabezpečiť jeho osobnú hygienu. Maloletý sa na matku nepýta, nevie o nej a nepozná ju.

Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že zo spoločnej domácnosti odišla v polovici mája 2015 z dôvodu, že otec dieťaťa jej nadával a stalo sa, že ju aj fyzicky napadol. Nepoprela, že sa k nej hrubo správal z dôvodu, že zistil, že udržiava známosť s Y.R. Pri odchode z domácnosti jej odmietol maloleté dieťa odovzdať, preto odišla sama. Spočiatku bývala u starých rodičov v Badíne a spávala u svojej tety Y. H., kde boli vytvorené podmienky pre výchovu dieťaťa. Pred 4 mesiacmi sa presťahovala do garsónky v Banskej Bystrici, kde žije v spoločnej domácnosti s priateľom E. Q., ktorý je slobodný a má 38 rokov. Má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, ktoré si riadne neplní. potvrdila, že jej súčasný partner bol dvakrát odsúdený pre trestný čin krádeže a v súčasnosti sa proti nemu vedie trestné stíhanie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Pracuje brigádnicke ako pilčík, a jeho zárobok predstavuje sumu 500,- eur netto. Známosť s ním považovala za perspektívnu a chce s ním aj naďalej žiť. Náklady na bývanie v sume 200,- eur mesačne platí jej priateľ. Pre dieťa má v garsónke vytvorené podmienky. Zabezpečila mu postieľku, hračky a oblečenie. V garsónke sa nachádza práčka, chladnička a dvojplatnička. matka nie je evidovaná na ÚPSVaR ako nezamestnaná. O tejto povinnosti nevedela. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá, ani o ne nepožiadala. Nemá žiadny príjem. Živí ju priateľ. Jej zdravotný stav je dobrý. So svojou výživou má spojené bežné náklady na stravu, ošatenie a drogeriu. Tvrdila, že od konca novembra 2015 by sa mohla ako brigádnicka zamestnanosť v spoločnosti Tesco Banská Bystrica. Má ukončené základné vzdelanie. Je nemajetná. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Potvrdila, že fajčí aj s priateľom denne po 10 cigariet. Dohodli sa, že pokiaľ bude maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti, v jeho prítomnosti fajčiť nebudú. Tvrdila, že od odchodu zo spoločnej domácnosti alkohol nepožíva. Na diskotéky chodievala, pokiaľ žila s otcom v spoločnej domácnosti. V súčasnosti na diskotéky nechodíva. Maloleté dieťa naposledy osobne videla v lete 2015. Od uvedenej doby s ním nebola, pretože jej otec buď neotvoril, alebo sa vyhováral, že je po nočnej zmene. Uviedla, že na výživu dieťaťa od odchodu zo

spoločnej domácnosti prispela sumou 50,- eur, ktorú poslala otcovi dieťaťa po sesternici Y. Mravcovej. Otec výživné od nej odmietol prevziať. Inú sumu na výživu dieťaťa neposlala.

Na preukázanie spôsobu a rozsahu starostlivosti účastníkov o maloleté dieťa, citového vzťahu účastníkov k dieťaťu súd vypočul svedkov účastníkmi navrhnutými.

Svedkyňa F., matka otca maloletého dieťaťa uviedla, že po dobu 8 mesiacov, pravdepodobne od 11. mesiaca veku dieťaťa starostlivosť o neho zabezpečuje otec, pretože matka zo spoločnej domácnosti odišla z dôvodu, že sa zaľúbila do AF. Q., s ktorým toho času žije v spoločnej domácnosti. O maloletého sa stará otec a pokiaľ je v práci, starostlivosť o neho zabezpečuje svedkyňa spolu s manželom. Matka dieťa naposledy osobne videla v auguste 2015, kedy sa na týždeň vrátila do spoločnej domácnosti a po jeho uplynutí definitívne odišla. Od augusta 2015 doposiaľ matka dieťa osobne nevidela. Vyživovaciu povinnosť si neplní. Pokiaľ rodičia dieťaťa žili v spoločnej domácnosti, svedkyňa zastávala názor, že matka by sama starostlivosť o dieťa nezvládla, pretože nebola názorovo vyhranená, často názory menila, rýchlo sa rozčúlila a pokiaľ účastníci spolu žili, v starostlivosti o dieťa matke pomáhala spolu s manželom. Stávalo sa, že približne dvakrát do mesiaca starým rodičom matka dieťa nechala aj na noc, pretože cestovala k mame do Banskej Bystrice alebo si potrebovala oddýchnuť. Bola nezodpovedná aj k svojmu zdravotnému stavu. Nerešpektovala odporúčenia lekára, pokiaľ bola chorá a neužívala riadne lieky. Pokiaľ bola svedkyňa zamestnaná, pracovala ako detská zdravotná sestra v detskej ambulancii v Oslanoch. Od otca dieťaťa počula, že matka dieťaťa by aktuálne mala byť tehotná, pretože na facebooku zverejnila svoju tehotenskú knižku. Poukázala na to, vo veku jedného mesiaca bol maloletý hospitalizovaný, ale matka s ním v nemocnici zostať nechcela. Na základe prehovárania zostala s dieťaťom v nemocnici dva dni. Maloletý bol prechladnutý a zahlienený. Svedkyňa starostlivosť otca o dieťa hodnotila kladne. Otec vie dieťa kŕmiť, prebaľiť, obliecť, vyzliecť, okúpať, vie variť jednoduché, nenáročné jedlá. S maloletým sa stravuje v domácnosti svedkyne, pretože sa dohodli tak, že variť bude ona, aby mal otec viac času venovať sa dieťaťu. Maloletý matku nespomína. Nevedela sa vyjadriť, či by matku spoznal. Priateľ matky, E. Q., žil v Oslanoch, preto ho svedkyňa osobne poznala. Hodnotila ho ako nezodpovedného človeka, pretože sa nestará ani o svoje dve vlastné deti. Má prchkú povahu a vulgárne rozpráva. Vulgarizmy používa v bežnej reči.

Svedok V., otec otca maloletého dieťaťa potvrdil, že pokiaľ účastníci žili v spoločnej domácnosti matka dieťaťa základné úkony v starostlivosti o dieťa vedela zabezpečiť. Pomáhali jej spolu so svedkyňou. Stávalo sa, že od dieťaťa odchádzala napr. k svojej tete bývajúcej v Oslanoch, ako aj do pohostinstva. Keď odišla sama, dieťa nechala u otca, alebo u nich. Tiež sa asi 4, 5- krát stalo, že odišla na noc a dieťa nechala u otca alebo u nich. Nevedel sa vyjadriť, kam matka odchádzala. Uviedol, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2015. Od tejto doby matka dieťa nenaštila, neplní si vyživovaciu povinnosť k nemu a na Vianoce dieťaťu neposlala žiadne darčeky. Svedok matku kontaktoval telefonicky, ale nezdvihla. potvrdil, že otec dieťaťa sa o maloletého vie postarať, vie variť polievky, cestoviny, zemiaky. Pokiaľ je v práci, starostlivosť o dieťa zabezpečuje jeho manželka a svedok. Svedkova manželka zabezpečuje stravu pre celú rodinu, vrátane dieťaťa a jeho otca. Maloletý matku nespomína. Svedok sa nevedel vyjadriť, či by dieťa matku spoznalo. V čase odchodu matky zo spoločnej domácnosti mal maloletý 15 alebo 16 mesiacov.

Matku dieťaťa svedok hodnotil ako prchkú, nespoľahlivú, pretože asi mesiac po narodení dieťaťa bola maloletému doporučená hospitalizácia a matka s ním v nemocnici zostať nechcela. Bol toho názoru, že matka k dieťaťu nemala vytvorený citový vzťah, pretože už v tom čase udržiavala známosť s T.Q., ktorého považoval za grázla. Uvedený muž nikde poriadne nepracoval, vulgárne sa vyjadruje v bežnej reči, neplní si vyživovaciu povinnosť k svojim dvom deťom a nestará sa o ne. Alkohol požíva príležitostne. Svedkovi bolo známe, že pravidelne hrával na automatoch.

Svedkyňa T., ktorej je matka maloletého dieťaťa neter a súčasne otec dieťaťa je krstným otcom jej dcéry, potvrdila, že dôvodom odchodu matky zo spoločnej domácnosti bola známosť s E. Q.. Pokiaľ rodičia dieťaťa žili v spoločnej domácnosti matka sa o dieťa vedela postarať, ak bol doma aj otec. Podľa názoru svedkyne by matka sama starostlivosť o dieťa nezvládla, pretože bola podráždená, nervózna a pamätala sa, že maloletý nemal ani jeden rok, keď ho zbila preto, lebo plakal a ona bola z jeho plaču nervózna. Otec dieťaťa sa o maloletého podľa vyjadrenia svedkyne vie postarať. Príležitostne sa navštevujú aj v súčasnosti. Dieťa je na otca citovo fixované, na matku nepýta. Bola toho názoru, že maloletý by matku nespoznal, pretože keď mu svedkyňa ukazovala fotografiu matky a povedala mu, že je to jeho matka,

dieťa záporne krútilo hlavou. Maloletého navrhovala zveriť do osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o dieťa vie postarať. Matka maloletého nevidela od augusta 2015. Hodnotila ju ako človeka nervózneho, ktorý si chce užívať život, nezodpovedného vo vzťahu k dieťaťu. Svedkyňa poprela, že by po nej matka poslala otcovi dieťaťa výživné v sume 50,- eur. Podľa vyjadrenia svedkyne sa matka dieťaťa s E. Q. zoznámila ešte počas tehotenstva s maloletým Y.. Od tejto doby začala viac fajčiť a požívať alkohol. Od susedov a ľudí zo svojej rodiny svedkyňa počula, že matka je tehotná. E. Q. svedkyňa pozná. Je rozvedený, má dve deti, o ktoré sa nestará a neplatí na ne výživné. Pokiaľ pracoval, bolo to neoficiálne. Fajčí, príležitostne požíva alkohol a hrával na automatoch.

Svedkyňa Y., ktorá bola vypočutá s prihladením na ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine, je sesternicou matky dieťaťa a otec dieťaťa je krstným otcom jej sestry. Uviedla, že pokiaľ účastníci žili v spoločnej domácnosti, matka sa o dieťa dokázala postarať s pomocou otca alebo jeho matky. Bola toho názoru, že matka sama by starostlivosť o dieťa nezvládla, pretože bývala často nervózna a stalo sa, že keď maloletý plakal, udrela ho. S otcom dieťaťa sa navštevuje a vidí, že maloletý má k nemu blízky citový vzťah. Na matku sa nepýta a myslela si, že by ju ani nespoznal. Svedkyňa priateľa matky, E. Q., pozná. Má dve deti, o ktoré sa nestará a neplatí výživné. Hodnotila ho ako nezodpovedného s vulgárnym správaním. Podľa vyjadrenia svedkyne priateľ matky a matka fajčia a príležitostne si vypijú.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/31/2014 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 16P/31/2014-20 zo dňa 27.10.2014, právoplatným dňa 2.12.2014 boli matke maloletého dieťaťa priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého Martina, a to od jeho narodenia.

Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 20.11.2015 bolo zistené, že otec dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, býva v 1-izbovom byte, útulnom, pekne a prakticky zariadenom.

Zo správy ÚPSVaR Banská Bystrica zo dňa 20.11.2015 bolo zistené, že matka dieťaťa spolu s priateľom, E. Q. obýva 1-izbový byt. Šetrením pomerov u matky ÚPSVaR zistil, že má vytvorené podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o dieťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k právnenému záveru, že návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je dôvodný.

V súdnom konaní bolo vylúčením účastníkov zistené, že od mája 2015 doposiaľ nežijú v spoločnej domácnosti a matka dieťaťa sa od uvedenej doby doposiaľ nepodieľa na jeho osobnej starostlivosti a výžive. Osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje výlučne otec s pomocou svojich rodičov. Matka maloletého nenavštevuje. Je bez akéhokoľvek zdroja príjmu. Z vylúčením otca dieťaťa, ako aj svedkov bolo zistené, že otec je schopný riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa a zabezpečovať jeho odôvodnené potreby. Podľa vyjadrenia otca, ako aj svedkov, maloletý by pri osobnom stretnutí matku nespoznal, pretože ju od mája 2015 nevidel. Aj pokiaľ účastníci žili v spoločnej domácnosti, v starostlivosti matky o dieťa pomáhal otec a jeho rodičia. Vypočutí svedkovia sa vyjadrili, že matka by bez pomoci otca a jeho rodičov sama starostlivosť o dieťa nezvládla. Poukázali na jej povahové črty, najmä nervozitu, prchkosť, nestále názory, ktoré ovplyvňovali aj jej vzťah k dieťaťu. Boli svedkami

toho, že matka v hneve maloletého udrela, pretože plakal a počas jeho choroby odmietla byť prítomná v nemocnici počas jeho hospitalizácie. I keď ÚPSVaR v Banskej Bystrici konštatoval, že matka má vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o dieťa, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca vychádzal najmä z toho, že medzi otcom a dieťaťom je vytvorený kladný citový vzťah, dieťa je citovo fixované na otca a zvyknuté na prostredie u neho a jeho rodičov, ktorí sa spoločne starajú o jeho výchovu. Má v tomto prostredí vytvorené ideálne podmienky pre zdravý fyzický a psychický rozvoj. Matka dieťaťa nemá žiadny príjem, s dieťaťom sa nestretáva, maloletý k nej nemá vytvorený žiadny vzťah, nepozná prostredie, v ktorom žije a zrejme na matku zabudlo. Matka v mieste bydliska nemá vytvorené zázemie, ktoré by jej poskytlo pomoc a podporu pri výchove dieťaťa. Žije v spoločnej domácnosti s mužom, ktorý v mieste predchádzajúceho bydliska, v Oslanoch, podľa výpovedí svedkov, nepožíval dobrú povest', bol dvakrát odsúdený pre trestný čin krádeže a v súčasnosti sa proti nemu vedie trestné stíhanie pre neplnenie vyživovacej povinnosti, príležitostne požíval alkoholické nápoje, hrával na automatoch a nemal stálu prácu. Za týchto okolností podľa názoru súdu nie je dôvodné meniť výchovné prostredie dieťaťa a okruh osôb, na ktoré je od narodenia viazané a ktoré mu poskytuje všetky predpoklady pre priaznivý vývoj. O ľahostajnom prístupe matky k dieťaťu svedčí aj skutočnosť, že sa bez vážneho dôvodu neustanovila na druhé pojednávanie vo veci, nepreukázala, či má pravidelný mesačný príjem potrebný pre zabezpečenie odôvodnených potrieb dieťaťa a od odchodu zo spoločnej domácnosti sa na výžive dieťaťa žiadnym spôsobom nepodieľala. Z vyššie uvedených dôvodov bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, u ktorého neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o dieťaťa. Vyživovacia povinnosť matky bola určená podľa cit. ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine v rozsahu minimálneho výživného, pretože je nezamestnaná a nemá žiadny zdroj príjmu.

V súlade s ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine súd upravil styk matky s dieťaťom tak, že je oprávnená stretávať sa s ním každý párný týždeň v kalendárnom mesiaci kalendárneho roka v sobotu od 10.00 hod. do 12.30 hod. a od 15.30 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti otca. Pri úprave styku súd prihliadol na vek dieťaťa - 1 rok a 8 mesiacov, jeho denný režim a najmä na to, že k matke nemá vytvorený žiadny vzťah, nepozná ju a preto je potrebné, aby styk prebiehal v prítomnosti druhého rodiča až do doby, pokiaľ si dieťa na matku nezvykne a nenadobudne k nej citový vzťah.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.