

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/301/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315214573  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:2315214573.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporkyňi: X. Q., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. Q. XX/XX, t.č. bytom G., L.Á. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 101,28 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/301/2015-27 zo dňa 23. 11. 2015 sa zrušuje. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 101,28 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 26,83 eur od 19. 06. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 18,24 eur od 19. 07. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 18,24 eur od 19. 08. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 18,98 eur od 19. 09. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 18,99 eur od 19. 10. 2012 do zaplatenia. Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 10. 06 2015, postúpený tunajšiemu súdu dňa 04. 09. 2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 101,90 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 09. 06. 2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom sa navrhovateľ stal vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom aj voči odporcovi. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava uzatvorila s odporcom Zmluvu o pripojení. Dňa 15. 04. 2010 bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého bol navrhovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný účastníkovi - odporcovi poskytnúť hlasovú službu prostredníctvom pevnej telefónnej linky, konkrétne program služieb UNI 60. Za poskytnuté služby navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 6738689058, 3740671064, 3740671064, 8742649879 a 8742649879. Faktúra s variabilným symbolom 6738689058 bola postúpená vo výške 26,83 eur.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 14. 01. 2016 o 10.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 05. 01. 2016.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 15. 04. 2010 (č.l. 3 spisu), s faktúrami, s Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 07. 2014 (č.l. 10 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava a odporcom bola dňa 15. 04. 2010 uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu služieb č. 031772261. Faktúrou č. 6738689058 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 42,14 eur, ktorá bola splatná 18. 05. 2012. Faktúrou č. 3740671064 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 18,24 eur, ktorá bola splatná 18. 07. 2012. Faktúrou č. 3740671064 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 18,24 eur, ktorá bola splatná 18. 07. 2012. Faktúrou č. 8742649879 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 18,99 eur, ktorá bola splatná 18. 10. 2012. Listom zo dňa 11. 07. 2014 pôvodný veriteľ oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/301/2015-27 zo dňa 23. 11. 2015, ktorým bolo zastavené konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušil, nakoľko do konca lehoty na podanie odvolania voči uvedenému rozhodnutiu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za podaný návrh.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava a odporcom bola dňa 15. 04. 2010 uzatvorený Dodatok k Zmluve č. 031772261, ktorým sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi zriadiť a poskytovať verejné telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas. Súdom priznaná suma predstavuje poplatok za poskytnuté telekomunikačné služby, keďže odporcovi využívaním verejnej telefónnej siete vznikla povinnosť platiť za ne poplatky. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 %, resp. 9 % z jednotlivých fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej vo faktúre, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práv proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd 2 x po 16,60 eur, 2 x režijný paušál po 8,39 eur + 20 % DPH, spolu 59,98 eur, ktoré súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.