

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217697  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217697.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. P., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: O. G. nar. X.X.XXXX, bytom Z., M. č. XX/X a otca Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., K. F. č. XXXX/XX, za účasti OP v Prievidzi, o nariadenie dohľadu, takto

### **r o z h o d o l :**

U r č u j e nad výchovou malol. Z. P., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie - d o h ľ a d , ktorý bude vykonávaný za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Súd začal konanie z úradnej moci uznesením sp. zn. 15P/62/2015 zo dňa 4.11.2015, a to na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi vo veci nariadenia dohľadu nad výchovou maloletej.

Matka dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, k veci sa vyjadrila písomne a súhlasila s nariadením dohľadu.

Otec dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, súd preto prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Zástupca OP v Prievidzi vzhľadom na predchádzajúce problémové správanie maloletej žiadal nariadiť dohľad nad maloletou.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, zástupcu OP Prievidza, listinnými dôkazmi, a to správou DC Lietavská Lúčka, rozsudkom OS Prievidza 18P/43/2014 z 13.2.2015, spisom OS Prievidza 4P 18/2015, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 28.9.2015, správou SOŠ obchodu a služieb Prievidza, na základe čoho zistil tento skutkový stav: Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 18P/43/2014 zo dňa 13.2.2015 bol zamietnutý návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca. Rozsudkom KS TN zo dňa 10.10.2015 odvolací súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 100,- eur mesačne od 1.10.2015.

Rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 4P/18/2015 zo dňa 9.7.2015 rozhodol o dočasnom odňatí maloletej Petry z osobnej starostlivosti matky a nariadil mal. Z. pobyť v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky - v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, a to na dobu 6 mesiacov od jej umiestnenia v tomto centre. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.9.2015. Maloletá je naďalej zverená do výchovy a opateru matke na základe rozsudku OS Prievidza P 412/2000 zo dňa 2.2.2001.

Zo správy Diagnostického centra Lietavská Lúčka zo dňa 28.9.2015 vyplýva záver, že počas pobytu maloletej v zariadení ju pravidelne navštevovala matka a nevlastný otec, zaujímajú sa o maloletú avšak s ochranárskym postojom. Počas letných prázdnin jej nebol umožnený pobyt v domácom prostredí vôli problémovému správaniu s rozdávaním liekov a ich zneužívaním a kvôli množstvu problémov a priestupkov voči pravidlám DC. Maloletá sa adaptovala primerane, viac sa zapája do aktivít, pripravuje sa do svojej kmeňovej školy, ukončila si 1.ročník, pracuje v kuchyni. Pri plnení povinností je nedôsledná, potrebuje kontrolu, má tendenciu porušovať pravidlá, posúva si hranice ako jej to vyhovuje. V rovesníckej skupine je konfliktná, nesebakritická, býva drzá aj voči pedagogickým pracovníkom. Na základe uvedeného po návrate do domáceho prostredia je potrebné nariadiť dohľad nad maloletou, nakoľko má stále tendencie posúvať si hranice a tiež má problém s rešpektovaním autorít.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi z 28.9.2015 vyplýva zistenie, že matka maloletej je samostatne zárobkovo činná osoba, zabezpečuje upratovacie práce, manžel matky vykonáva stavebné a maliarske práce, maloletá žije s matkou, jej manželom a s dvoma ďalšími súrodencami A. G. a P. G., ktorí pochádzajú z terajšieho manželstva matky. V domácnosti žije aj plnoletý brat A. P. Z. navštevuje 2.ročník SOŠ Kalinčiaka v Prievidzi, odbor hostinská, má individuálne štúdium, pretože bola umiestnená na základe predbežného opatrenia 4P/18/2015 zo dňa 23.3.2015 v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka. Rodina obýva trojizbový prenajatý byt, náklady na bývanie sú 330,- eur mesačne, zariadenie domácnosti je štandardného typu, byt je udržiavaný v čistote a poriadku. Z. aj s P. majú zariadenú spoločnú izbu, Z. má posteľ a vytvorené vhodné podmienky na uspokojenie svojich potrieb. Prešetrením pomerov v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú.

Zo správy SOŠ Obchodu a služieb Prievidza z 11.1.2016 vyplýva, že maloletá Z. chodí do školy riadne, prípadnú absenciu má vždy vydokladovanú, správa sa v súlade so školským poriadkom, nik sa na ňu neťažoval, chová sa slušne k vyučujúcim aj k spolužiakom. V prvom polroku 2015/2016 žiačka prospere zo všetkých povinných predmetov, dosahuje priemerný prospech. Matka sa pravidelne u triedneho učiteľa informuje na dochádzku, správanie sa i prospech maloletej. Absenciu žiačky matka včas vždy oznámi a doloží ospravedlňujúci dokladom.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, súd nariadil nad maloletou dohľad, ktorý bude vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. V konaní je preukázané, že v nedávnej minulosti mala maloletá narušené správanie, správala sa konfliktné, mala nedostatky v školských vedomostiach. Počas umiestnenia v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka maloletá čiastočne svoje správanie skorigovala, v súčasnej dobe sa nachádza už v domácom prostredí a navštevuje strednú školu. Zo záveru správy diagnostického centra vyplýva, že

maloletá má sklony posúvať si hranice a má problém s rešpektovaním autorít. Je teda nevyhnutné v záujme udržania vhodného správania sa maloletej ju kontrolovať aj v domácom prostredí, pretože nemožno vylúčiť, že jej zlepšenie je len dočasné. Súd preto nariadil výchovné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.