

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214215048
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4214215048.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, v konaní zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: U. R., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XX, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 176,64 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

Súd navrhovateľovi **v r a c i a** zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 9,80 eur (slovom: deväť eur a osemdesiat eurocentov) cestou Slovenskej pošty, a.s., po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil súdu dňa 8.8.2014 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 176,64 eur s príslušenstvom.

Súd uznesením č. k. 9C/32/2014-46 zo dňa 25.2.2015 pripustil vstup občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Predmetné uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/359/2015-58 zo dňa 31.8.2015 potvrdené.

V priebehu konania navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 29.12.2014 zobral späť návrh v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, nepriznať žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania a vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Vedľajší účastník na strane odporcu dňa 9.2.2015 predložil súdu vyjadrenie k námietke navrhovateľa k vstupu vedľajšieho účastníka do konania a tiež vyjadrenie k návrhu a späťvzatiu žaloby. Vedľajší účastník si zároveň uplatnil náhradu trov konania vo výške 52,60 eur.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie zastavil a rozhodol tak, ako je to uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

V zmysle § 93 ods. 4 OSP má vedľajší účastník na strane odporcu v konaní rovnaké práva a povinnosti ako odporca. Z dôvodu zastavenia konania vzniklo odporcovi právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 OSP, odporca si však žiadne trovy konania neuplatnil. Pokiaľ odporcovi vzniklo právo na ich náhradu, toto právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Je nesporné, že predmetom konania bol nárok navrhovateľa na peňažné plnenie vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 150 OSP, hoci teoreticky boli naplnené predpoklady na priznanie náhrady trov konania. Navrhovateľ zoberal späť návrh vo veci samej bez pričinenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Náhradu trov konania účastníkov a vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd posudzoval podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP z dôvodu zavinenia navrhovateľa. Súd v danom prípade mal za to, že vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva odporcu v tomto konaní. Vedľajší účastník na strane odporcu vo veci nevystupoval ako splnomocnený zástupca odporcu, v čase doručenia oznámenia o svojom vstupe do konania nemal žiadnu vedomosť o spore, jeho charaktere, skutkovom a právnom dôvode jeho vzniku. Takéto oznámenie o vstupe do konania zaslalo združenie v desiatkach konaní vedených na predmetnom súde, pričom oznámenia o vstupe do konaní boli koncipované všeobecne a v časti vyjadrenia k návrhu na začatie konania boli totožné. Vedľajší účastník sa sám a dobrovoľne rozhodol vstúpiť do tohto konania. V danom prípade, keď dôvodom založenia združenia bolo predovšetkým zabezpečenie ochrany práv spotrebiteľov a ich oprávnených záujmov v sporoch zo spotrebiteľských zmlúv, možno konštatovať, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne. Združenie bolo založené na ochranu práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa, čo je i jeho úlohou v spotrebiteľských sporoch, preto súd udelenie plnomocnenstva na zastupovanie vedľajšieho účastníka právnym zástupcom považuje za nedôvodné a zbytočné navyšovanie trov konania. Hoci vedľajší účastník má právo zvoliť si pri účasti v konaní zástupcu, takto vynaložené trovy však nemožno považovať za účelné bránenie práva samotného účastníka v konaní.

Uvedené súd vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa a výnimočnú okolnosť, pre ktorú vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, pričom trovy právneho zastúpenia na strane vedľajšieho účastníka ani nemožno vyhodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho

časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na to, že návrh na začatie konania bol navrhovateľom vzatý späť pred prvým pojednávaním vo veci, navrhovateľovi vzniklo právo na vrátenie zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 eur (t. j. navrhovateľom zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur znížený o sumu 6,70 eur). Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.