

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/307/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315218521  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315218521.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lohnertovou, v právnej veci starostlivosti súdu o nesvojprávnu: T. X., B.. XX.X.XXXX, X.: J. U., S.Q. C., B..C., U., U. Y. Y. XXXX, zastúpenú opatrovníkom: N.. L. X., B.. XX.X.XXXX, O. X. X. XX, X.-L., štátny občan SR, o návrhu na schválenie právneho úkonu opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon - Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti Reg. č. XXXXXX/Zal/X zo dňa 31.7.2015, ktorú v mene záložcu - nesvojprávnej T. X., B.. XX.X.XXXX, X. J. U., S. C. B..C., U., U. Y. Y. XXXX, D. H. podpísal opatrovník Ing. L. X., B.. XX.X.XXXX, trvale bytom: X. XX, X.-L., so záložným veriteľom Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.8.2015 žiadal opatrovník nesvojprávnej o schválenie právneho úkonu za nesvojprávnu - Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti Reg. č. XXXXXX/Zal/X zo dňa 31.7.2015, ktorú v mene nesvojprávnej uzatvoril so záložným veriteľom: Československou obchodnou bankou, a.s., Michalská 18, Bratislava, s poukazom na tú skutočnosť, že Okresný súd Bratislava V rozhodol rozsudkom, pod č.k. 20P/64/2015-67 zo dňa 16.4.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2015 a v zmysle tohto rozsudku bol schválený právny úkon - kúpnopredajná zmluva, podľa ktorej nesvojprávna predala nehnuteľnosť, ktorú mala vo výlučnom vlastníctve a banka povolí výplatu predajnej ceny pre nesvojprávnu až po zavkladovaní záložnej zmluvy. Na pojednávaní opatrovník uviedol, že finančné prostriedky zatiaľ vyplatené neboli a sú urýchlene potrebné na hradenie všetkých výdavkov nesvojprávnej v zariadení v ktorom je ubytovaná. Na pojednávaní opatrovník uviedol, že vyplatená finančná čiastka pre nesvojprávnu bude uložená na jej účet a z nej budú následne hradené všetky jej nevyhnutné potreby, pričom doposiaľ je predmetný byt prázdny a za tento byt on doposiaľ dopláca.

37P/307/2015

Do spisu opatrovník založil Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti Reg. č. XXXXXX/Zal/X zo dňa 31.7.2015, z ktorej súd zistil, že zmluvnými stranami sú Československá obchodná banka, a.s, Michalská 18, Bratislava - záložný veriteľ a záložcom je nesvojprávna T. X., B.. XX.X.XXXX, zastúpená na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I pod č.k. 1Ps/24/2005-80 zo dňa 29.5.2008, právoplatným dňa 29.7.2008 opatrovníkom: N.. L. X., B.. XX.X.XXXX, O. X. X. XX, X..

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod č.k. 20P/64/2015-67 zo dňa 16.4.2015 súd schválil právny úkon a to zmluvu o prevode vlastníctva nehnuteľnosti uzavretú dňa 11.2.2015 medzi nesvojprávnu T. X., B.. XX.X.XXXX ako predávajúcou a Y. S., B.. XX.X.XXXX ako kupujúcim, pričom kúpnopredajná zmluva sa týkala nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve nesvojprávnej zapísanom na LV č. XXXX. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2015.

Podľa §-u 157 ods. 3, O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd dňa 14.1.2016 na pojednávaní za prítomnosti opatrovníka schválil právny úkon opatrovníka t.j. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, nakoľko dospel k záveru, že tento právny úkon je v záujme nesvojprávnej.

Po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa účastníci konania vzdali svojho práva na odvolanie preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 1 písmeno a / O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 O.p.s., § 81 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.