

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202087
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815202087.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporkyni R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., Y. cesta XXXX/XX/X, zast. R.. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie sumy 4.865,91 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a.**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania v sume 1.831,75 eur na účet JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta vedený v Tatra banke, a.s. č. 2612770080/1100, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 4.865,91 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.9.2008, ktorá predstavovala 62 nezaplatených úverových splátok po 78,97 eur. Súčasne voči nej uplatnil ako príslušenstvo úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy.

Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 291,50 eur a trovy právneho zastúpenia.

Právny zástupca odporkyne žiadal podaný návrh ako **nedôvodný** zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa v súdnom konaní pre nedodržanie postupu podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v platnom znení pri postupovaní žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa, SLSP, a.s. navrhovateľovi. Vyhlásenie mimoriadne splatnosti úveru navrhovateľom považoval za neúčinné. Bol toho názoru, že toto oprávnenie navrhovateľovi ako postupníkovi nepatrilo a postupca, banka, mohla navrhovateľovi postúpiť len pohľadávku, ktorá v čase postúpenia bola splatná. Navrhovateľovi potom nemohlo vzniknúť právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti tej časti úveru, ktorý v čase postúpenia splatný nebol. Súčasne uviedol, že vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v súdnom konaní nepreukázal doručenie výzvy zo dňa 28.9.2011 odporkyni podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, nesplnil tak jednu z dvoch podmienok, ktoré Zákon o bankách v § 92 ods. 8 predpokladá pre platné postúpenie pohľadávky banky nebankovému subjektu. I keď právny predchodca výzvu vyhotovil, nepreukázal, že sa pokúsil o jej doručenie odporkyni. Na základe toho potom postúpenie pohľadávky navrhovateľovi považoval za neplatné, spôsobujúce nedostatok aktívnej vecnej legitímácia navrhovateľa na podanie návrhu na začatie konania. Poukázal na rozsudky Krajského súdu Prešov vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/119/2013, 4Co/145/2014, 19Co/177/2014 a Krajského súdu Bratislava vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/203/2015, ktoré z vyššie uvedených dôvodov konštatovali nedostatok

aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v súdnom konaní a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľom považovali za neúčinné.

Na trovách konania odporkyňa uplatnila trovy právneho zastúpenia.

Účastníci sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie neustanovili, neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po vypočutí odporkyne, oboznámení sa so zmluvou o splátkovom úvere č. 0373344412 zo dňa 9.9.2008, s formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere z čl. 6 spisu, s VOP SLSP, a.s. účinnými od 1.1.2008, s postúpením pohľadávky zo dňa 9.7.2013, so zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2013, s prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok z čl. 32 spisu, s prílohou č. 2 k Zmluve o postúpení pohľadávok z čl. 29 spisu, s predžalobnou výzvou zo dňa 27.1.2015, s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľom zo dňa 19.7.2013, s podacím hárkom z čl. 42 spisu, s vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 8.9.2015, s vyjadrením odporkyne vo veci zo dňa 2.10.2015, s rozhodnutiami všeobecných súdov SR založenými odporkyňou do spisu z čl.61 až 72, s vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 29.10.2015, s výzvou SLSP, a.s. zo dňa 28.9.2011 adresovanou odporkyňi, s oznámením SLSP, a.s. o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.5.2013, s fotokópiou nedoručenej zásielky odporkyňi z čl. 83 spisu, s písomným vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 7.12.2015, s písomným vyjadrením odporkyne vo veci zo dňa 13.1.2016, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 9.9.2008 SLSP, a.s. a odporkyňa uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. 0373344412, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporkyňi v sume 4.813,12 eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 78,97 eur od 20.10.2008 po dobu 113 mesiacov, vždy do 20. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná do 20.2.2018. Zmluvný úrok predstavoval 13,95% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 16,71% a priemerná hodnota RPMN 16,64%. Celkové náklady odporkyne spojené s úverom predstavovali sumu 4.272,85 eur. V dôsledku nesplácania úveru odporkyňou v určených mesačných splátkach, jej SLSP, a.s. dňa 28.9.2011 oznámila, že ku dňu 31.8.2011 je v omeškaní so zaplatením sumy 349,97 eur a vyzvala ju k zaplateniu dlžnej časti úveru v lehote 10 od doručenia výzvy (čl. 80 spisu). Dňa 20.5.2013 SLSP, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.5.2013 (čl. 82 spisu) a odporkyňu vyzvala k zaplateniu celého zostatku úveru v sume 6.241,14 eur v lehote 15 od doručenia výzvy. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporkyňi doručované doporučenou poštou. Zásielku v mieste bydliska v odbernej lehote neprevzala, čo je zrejmé z čl. 83 spisu. Navrhovateľ nepredložil doklad o doručovaní výzvy SLSP, a.s. zo dňa 28.9.2011 podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách odporkyňi.

Dňa 27.6.2013 SLSP, a.s. pohľadávku voči odporkyňi postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok navrhovateľovi. Postúpenie pohľadávky banka odporkyňi oznámila dňa 9.7.2013.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že si nepamätá, kedy so SLSP, a.s. uzavrela úverovú zmluvu, nepamätala sa, v akej sume jej bol úver poskytnutý a nevedela sa vyjadriť, na aký účel bol spotrebovaný. Nevedela sa vyjadriť, prečo úver riadne nesplácala a nepamätala sa, kedy ho prestala splácať. Tvrdila, že žiadne výzvy od SLSP, a.s. na zaplatenie dlžného úveru nedostala. Tvrdila, že jej nebola doručená ani výzva zo dňa 28.9.2011, v ktorej jej banka oznámila, že ku dňu 31.8.2011 je v omeškaní so zaplatením sumy 349,97 eur a vyzvala ju k zaplateniu dlžnej časti úveru v lehote 10 od jej doručenia. Tiež jej neboli doručované výzvy na zaplatenie žalovanej sumy navrhovateľom. Potvrdila, že od uzavretia zmluvy o úvere doposiaľ býva na rovnakej adrese, t.j. Q., Y. cesta XX/X. K obsahu návrhu navrhovateľa t.j. k jeho dôvodnosti sa nevedela vyjadriť. Nevedela sa vyjadriť k dôvodom neprevzatia oznámenia SLSP, a.s. o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré bolo doručované do miesta jej bydliska.

Navrhovateľ v prejednávanej veci prezentoval právny názor, že ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách nemožno spájať s aktívnou legitímáciou navrhovateľa v súdnom konaní, pretože účelom tohto ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a netýka sa podmienok platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba podmienok, za splatenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Poukázal na to, že aj podľa dôvodovej správy k zákonu bolo hlavným účelom tohto ustanovenia

prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť pohľadávku. Súčasne poukázal na právny názor JUDr. Kristiána Csacha, PhD., podľa ktorého porušenie bankového tajomstva vrátane porušenia ust. §92 ods. 8 Zákona o bankách nevedie k súkromnoprávnej sankcii v podobe neplatnosti postúpenia, ale k sankciám, predpokladaným Zákomom o bankách. Navrhovateľ dospel k názoru, že doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky a pokiaľ banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka. S nedoručením tejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo Zákona o bankách. Uviedol, že odporkyňa bola ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní po dobu 767 dní, t.j. viac ako 1 rok, na základe čoho právny predchodca navrhovateľa by konal v súlade s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách aj v takom prípade, ak by písomnú výzvu odporkyňi nezasielal. Zároveň tvrdil, že z ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách nevyplýva, že predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná a za správny považoval názor, že banka môže postúpiť aj nezosplatenú pohľadávku. Vo vzťahu k premlčaniu pohľadávky poukázal na ust. § 397 Obchodného zákonníka, podľa ktorého je potrebné premlčanie pohľadávky navrhovateľa posudzovať a aplikovať všeobecnú premlčaciu dobu 4 roky z dôvodu, že právny vzťah založený zmluvou o úvere zo dňa 9.9.2008 je potrebné považovať za obchodnoprávny vzťah spravujúci sa ustanoveniami Obchodného zákonníka s poukazom na ust. § 261 ods. 3 písm. d/, pretože sa jedna o tzv. absolútny obchod. V tejto súvislosti dal do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Ústí nad Labem vo veci sp. zn. 69 IC/1303/2010 a rozhodnutie NS SR vo veci sp. zn. 6MCdo/4/2012.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.9.2008 bola medzi SLSP, a.s. a odporkyňou uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov. Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Na účely tohto zákona sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2, písm. a/, b/ citovaného zákona). Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru (§ 2, písm. c/ citovaného zákona).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka, postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávkou.

Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných

záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi účastníkmi nebolo sporné, že 9.9.2008 SLSP, a.s. a odporkyňa uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. 0373344412, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporkyni v sume 4.813,12 eur. Odporkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky splácať v mesačných splátkach po 78,97 eur od 20.10.2008 po dobu 113 mesiacov, vždy do 20. dňa v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná do 20.2.2018. Zmluvný úrok predstavoval 13,95% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 16,71% a priemerná hodnota RPMN 16,64%. Celkové náklady odporkyne spojené s úverom predstavovali sumu 4.272,85 eur. V dôsledku nesplácania úveru odporkyňou v určených mesačných splátkach, jej SLSP, a.s. dňa 28.9.2011 oznámila, že ku dňu 31.8.2011 je v omeškaní so zaplatením sumy 349,97 eur a vyzvala ju k zaplateniu dlžnej časti úveru v lehote 10 od doručenia výzvy (čl. 80 spisu). Dňa 20.5.2013 SLSP, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.5.2013 (čl. 82 spisu) a odporkyňu vyzvala k zaplateniu celého zostatku úveru v sume 6.241,14 eur v lehote 15 od doručenia výzvy. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporkyni doručované doporučenou poštou. Zásielku v mieste bydliska v odbernej lehote neprevzala, čo je zrejmé z čl. 83 spisu.

Dňa 27.6.2013 SLSP, a.s. pohľadávku voči odporkyni postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok navrhovateľovi. Postúpenie pohľadávky banka odporkyni oznámila dňa 9.7.2013.

Hoci navrhovateľ preukázal, že jeho právny predchodca, SLSP, a.s. pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok s navrhovateľom dňa 20.5.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 17.5.2013 a odporkyňu vyzvala k zaplateniu celého zostatku úveru v sume 6.241,14 eur v lehote 15 od doručenia výzvy a preukázal aj existenciu výzvy zo dňa 28.9.2011 adresovanej odporkyni v súlade s ust. § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v platnom znení, nepreukázal však jej doručenie odporkyni, ktorá tvrdila, že žiadne výzvy SLSP, a.s. na zaplatenie dlžného úveru jej doručené neboli, vrátane výzvy zo dňa 28.9.2011, v ktorej jej banka oznámila, že ku dňu 31.8.2011 je v omeškaní so zaplatením sumy 349,97 eur a vyzvala ju k zaplateniu dlžnej časti úveru v lehote 10 od jej doručenia.

V prejednávanej veci navrhovateľ odvodil svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0373344412 zo dňa 9.9.2008, ktorú odporkyňa uzatvorila so SLSP, a.s., ktorá je bankou podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Pohľadávku voči odporkyni navrhovateľ nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013. Postúpenie pohľadávky je upravené v cit. ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka V danom prípade SLSP, a.s. ako banka a pôvodný veriteľ pri postúpení pohľadávky na inú osobu sa musí riadiť okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka aj ust. § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z.. Pokiaľ nie je dodržaný postup uvedený v tomto ustanovení zákona, nie sú splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky nebankovému subjektu. Ak tak banka napriek tomu urobí, takéto postúpenie je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Aktívnou legitímáciou v súdnom konaní sa rozumie také hmotnoprávne postavenie navrhovateľa, z ktorého mu vyplýva procesné právo hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd je povinný v každom súdnom konaní preskúmať vecnú legitímáciu účastníka konania, či už aktívnu alebo pasívnu. V danej veci navrhovateľ pohľadávku nadobudol postúpením od banky. Bolo jeho povinnosťou preukázať splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, čo je predpokladom preukázania aktívnej vecnej legitímácie. Navrhovateľ síce predložil výzvu zo dňa 28.9.2011 adresovanú odporkyni, následne nepreukázal, že výzvu odporkyni aj skutočne zaslal. Zákon č. 483/2001 Z.z. predpokladá, aby výzva adresovaná dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách bola písomná a veriteľ sa musí aspoň pokúsiť o jej zaslanie dlžníkovi na jeho poslednú známu adresu, a to napr. poštovým podacím lístkom alebo doručenkou. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nepreukázal doručenie uvedenej výzvy odporkyni, súd bol toho názoru, že právny predchodca navrhovateľa nedodrжал postup vyplývajúci mu z cit. ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách pre postúpenie pohľadávky voči odporkyni navrhovateľovi. Potom je uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2013 podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná pre rozpor so zákonom. Keďže v konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ nadobudol platne pohľadávku Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporkyni zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 9.9.2008, súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie.

Vyslovený právny názor súdu je v súlade s ustálenou súdnou praxou a rozhodnutiami odvolacích súdov v obdobných veciach, napr. rozsudok Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co/460/2015-138 zo dňa 13.1.2016, rozsudky Krajského súdu Prešov č.k. 4Co/145/2014 zo dňa 11.3.2015, č.k. 19Co/177/2014 zo dňa 24.2.2015, č.k. 6Co/119/2013 zo dňa 29.5.2014.

Záverom súd na doplnenie dodáva, že aj v prípade platného postúpenia pohľadávky SLSP, a.s. navrhovateľovi a existencie jeho aktívnej vecnej legitímácie, by jeho návrh nebol opodstatnený z dôvodu premlčania pohľadávky, zaplatenia ktorej sa voči odporkyňi domáhal. Z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpenie pohľadávky zo dňa 27.6.2013 založenej v spise na čl. 32 vyplýva, že odporkyňa poslednú splátku zaplatila dňa 20.5.2011. Ďalšia nasledujúca splátka bola splatná dňa 20.6.2011. Právny predchodca navrhovateľa úver poskytnutý odporkyňi predčasne zosplatnil ku dňu 17.5.2013, čo je zrejmé z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.5.2013 založeného v spise na čl. 82. V prípade, že veriteľ využije právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a pristúpi k zosplatneniu úveru, premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti a ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a nie samotným úkonom zosplatnenia. V danom prípade všeobecná 3-ročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky splatnej dňa 20.6.2011 a uplynula dňa 20.6.2014. Návrh na začatie konania navrhovateľ podal až dňa 16.2.2015, t.j. po uplynutí zákonnej premlčacej doby.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa bola vo veci úspešná, na základe čoho jej patrí právo na náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za 6 úkonov právnych služieb po 170,97 eur, šesťkrát režijný paušál po 8,39 eur za prípravu a prevzatie zastúpenia, vyhotovenie právneho rozboru veci zo dňa 28.9.2015, písomné podanie vo veci zo dňa 2.10.2015, účasť právneho zástupcu na pojednávaní dňa 24.11.2015, písomné vyjadrenie vo veci zo dňa 13.1.2016 a účasť právneho zástupcu na pojednávaní dňa 14.1.2016. Za účasť právneho zástupcu na pojednávaní dňa 29.9.2015 mu patrí odmena vo výške 1 podľa § 13a ods. 4 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, v sume 42,74 eur a režijný paušál v sume 8,39 eur, pretože pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci. Cestovné náklady advokáta za účasť na pojednávaní dňa 29.9.2015 predstavujú sumu 95,02 eur za cestu z Bratislave do Prievidze a späť za 368 km, spotrebe PHM 5,6 l/100km, cene paliva 1,343eur/l a základnej sadzbe v sume 0,183 eur/ km. Náhrada za stratu času predstavuje sumu 139,80 eur za 10 polhodín po 13,98 eur. Cestovné náklady advokáta za účasť na pojednávaní dňa 24.11.2015 predstavujú sumu 95,02 eur za cestu z Bratislave do Prievidze a späť za 368 km, spotrebe PHM 5,6 l/100km, cene paliva 1,343eur/l a základnej sadzbe v sume 0,183 eur/ km. Náhrada za stratu času predstavuje sumu 139,80 eur za 10 polhodín po 13,98 eur. Cestovné náklady advokáta za účasť na pojednávaní dňa 14.1.2016 predstavujú sumu 95,02 eur za cestu z Bratislave do Prievidze a späť za 368 km, spotrebe PHM 5,6 l/100km, cene paliva 1,343eur/l a základnej sadzbe v sume 0,183 eur/ km. Náhrada za stratu času predstavuje sumu 139,80 eur za 10 polhodín po 13,98 eur.

Advokátovi nebola priznaná odmena za 2 porady s odporkyňou zo dňa 1.10.2015 a 23.11.2015, pretože uvedené úkony právnej služby súd považoval za neúčelné s poukazom na to, že dňa 28.9.2015 vypracoval právny rozbor veci, ktorý odporkyňa vzala na vedomie, prípadne jej ho advokát odovzdal, na základe čoho mala vedomosť o spôsobe obrany proti návrhu a je viac ako nepravdepodobné a neúčelné, aby s časovým odstupom 3 dní advokát s odporkyňou rokoval 2 hodiny o predmete konania, výsledkom ktorého bol písomný záznam z rokovania tvoriaci prílohu vyčíslenia trov právneho zastúpenia s obsahom jednej vety. Z totožných dôvodov súd považoval za neúčelnú aj nasledujúcu poradu zo dňa 23.11.2015 v trvaní 2 hodín, obsahom ktorej bol písomný zápis v rozsahu jednej vety.

Celkom trovy konania, ktoré je navrhovateľ povinný odporkyňi nahradiť predstavujú sumu 1.831,75 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.