

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9C/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200677
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720200677.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava 826 58, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. , Pajštúnska 5, Bratislava 851 02, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: neb. F. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX, V. XXX 01, štátna príslušnosť SR, o zaplatenie 1.005,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Sporovým stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.03.2020 domáhal zaplatenia sumy 1.005,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 12.07.2018 do zaplatenia s tým, že plnením povinnosti F. E. nar. XX.XX.XXXX, v zmysle rozsudku OS Nové Zámky, sp.zn. 16C/168/2014 zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia žalovaného.
2. Podľa Oznámenia Notárskeho úradu JUDr. Anna Nagyová, notár zo dňa 17.05.2022, dedičské konanie po nebohom F. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, vedené pod sp.zn. 12D/305/2022, Dnot95/2022 bolo pre nemajetnosť zastavené (§187 CMP).
3. Podľa § 60 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), stranami sú žalobca a žalovaný.
4. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
5. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
7. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.
8. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 2 prvá veta OZ, smrťou táto spôsobilosť zanikne.
9. Medzi základné procesné podmienky, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu v priebehu celého konania, patrí aj procesná subjektivita, t. j. spôsobilosť byť stranou sporu Táto spôsobilosť sa prekrýva s hmotnoprávnou subjektivitou vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda so samotnou existenciou subjektu, ktorému patrí.
10. Ak strana stratí procesnú subjektivitu počas konania, súd posúdi, či táto okolnosť bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní, alebo je možné v konaní riadne pokračovať s právnym nástupcom takejto strany. Strata procesnej subjektivity bráni pokračovaniu v konaní i vtedy, ak strana nemá žiadneho právneho nástupcu, ktorý by prevzal právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide. V týchto prípadoch nemožno v konaní pokračovať, a preto súd konanie zastaví. Judikatúra zastáva právny názor, že ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, resp. poručiteľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty a zároveň nebolo ani v prebiehajúcim sporovom konaní preukázané, že by poručiteľ mal iný majetok,

ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby, je potrebné konanie zastaviť podľa § 63 ods. 1 CSP, keďže z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomrelej strany, teda osoby, ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomretého podľa § 470 Občianskeho zákonníka.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov, pričom mal preukázané, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX, teda po začatí konania ešte pred jeho právoplatným skončením. Súd mal ďalej preukázané, že dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené, pretože žalovaný nezanechal žiadny majetok. Neexistuje žiadna osoba (dedič), ktorá by nadobudla dedičstvo po nebohom žalovanom podľa § 460 Občianskeho zákonníka a zároveň by zodpovedala za poručiťelove dlhy podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 63 CSP upravuje prípady, kedy k strate procesnej subjektivity fyzickej osoby, teda k jej smrti, došlo počas konania, t. j. v období od doručenia žaloby do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Žalovaný zomrel po začatí konania ešte skôr, než konanie bolo právoplatne skončené. Keďže boli splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 63 ods. 1 CSP, súd konanie s poukazom na toto ustanovenie zastavil (výrok I.).

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení. V prejednávanej veci nie je možné konštatovať, kto procesne zavinil zastavenie konania, keďže k zastaveniu konania musel súd pristúpiť z dôvodu úmrtia žalovaného po začatí konania. Súd preto rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.