

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20C/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415210746
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415210746.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci navrhovateľa: Obec Veľká Lehota, IČO: 00 321 061, v konaní právne zastúpeného JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s.r.o., so sídlom Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 386/10, proti odporcom: 1/ SR - Okresný úrad Banská Bystrica, Nám. Ľ. Štúra 1, IČO: 00 321 061, 2/ C. U., odporca 2/ ako neznámy vlastník v konaní zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdková č. 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. U. N., I. U. N., okres Ž., vedenej na LV č. XXXX ako CKN parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 47 m² zrušuje s tým, že túto nehnuteľnosť v celosti prikázať do vlastníctva navrhovateľa, ktorý je povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku odporcovi 1/ sumu 28,98 € na účet vedený v Š. T., číslo účtu K.: L. a odporcovi 2/ sumu 28,98 € na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu vedený v Š. T., číslo účtu K.: L., variabilný symbol XXXXXXXXX.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ zrušiť podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti špecifikovanej vo výrokovej časti rozsudku a v celosti ju prikázať do jeho výlučného vlastníctva s povinnosťou výplaty každému z odporcov po 28,971 €.

Odporcovia 1/ a 2/ s návrhom súhlasili, žiadali mu vyhovieť. Potvrdili tvrdenie navrhovateľa, že sa jedná o pozemok nachádzajúci sa pod miestnou komunikáciou.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že účastníci konania sú podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti, na ktorej leží miestna komunikácia a každý z nich má spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3.

Vychádzajúc z ust. § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka a rešpektujúc súčasne záväzné poradie spôsobov vyporiadania spoluvlastníctva určené týmto ustanovením a majúc za preukázané, že k dohode účastníkov o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k spornému pozemku pred podaním návrhu nedošlo, súd zrušil a vyporiadal spoluvlastníctvo spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku. Reálna deľba spornej nehnuteľnosti dobre možná (a ani účelná) nie je, pretože sa jedná o pozemok pod miestnou komunikáciou. Pokiaľ navrhovateľ ako podielový spoluvlastník prejavil záujem o nadobudnutie tohto pozemku v celosti do svojho vlastníctva voči čomu žiadne námietky odporcovia ako odstupujúci spoluvlastníci nemali, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Odporcami 1/ a 2/ ako odstupujúcim podielovým spoluvlastníkom súd prisúdil primeranú náhradu, ktorú títo akceptovali vo výške 1,85 €/m² pozemku a ktorá bola vyplácaná aj ostatným vlastníkom iných nehnuteľností nachádzajúcich sa pod miestnymi komunikáciami v Obci U. N. ako to vyplýva aj z konaní tunajšieho súdu sp. zn. 4C/170/2014, resp. 9C/162/2014. Na spoluvlastnícky podiel odporcov 1/ a 2/ to potom predstavuje po zaokrúhlení po 28,98 € (výmera 47 m² : 3 x 1,85), ktoré sumy navrhovateľ vyplatí odporcom na ich účty (v prípade odporcu 2/ na účet SPF podľa § 16 ods. 1 písm. b) a ods. 2 a 3 v spojení s § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. v platnom znení a v nadväznosti na § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách v platnom znení).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na úspech navrhovateľa, ktorý nepožadoval náhradu trov konania súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.