

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/637/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514201507
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514201507.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96, Bratislava 26, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 81104 Bratislava, proti žalovanej B. K., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom N. XXX, 044 21 N., za účasti vedľajšieho účastníka OZ Právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, zastúpenému JUDr. Ladislavom Miklušom, advokát, so sídlom Stará Baštová 2, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 1.060,52 € s prísl., o odvolaní proti rozsudku č.k. 17C/175/2014-57 zo dňa 2.6.2015 Okresného súdu Košice-okolie takto

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 138,90 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom č.k. 17C/185/2014-57 rozhodol tak, že žalobu zamietal a bod VIII.1 úverovej zmluvy vyhlasuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 138,90 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca.

V priebehu odvolacieho konania žalobca písomným podaním doručeným súdu 24.8.2015 zoberal žalobný návrh zo dňa 22.10.2013 späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť.

Žalovanej aj vedľajšiemu účastníkovi bolo doručené späťvzatie spolu s výzvou vyjadriť sa k tomuto späťvzatiu, avšak žalovaná ani vedľajší účastník sa k späťvzatiu nevyjadrili.

Podľa ust. § 208 O.s.p. a ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia s poukazom na to, že žalobca zoberal návrh na začatie konania späť v priebehu odvolacieho konania, pričom žalovaná ani vedľajší účastník sa k späťvzatiu nevyjadrili nesúhlasné stanovisko, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že žalobca, ktorý zavinil, že konanie sa zastavilo, nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej nepriznal náhradu trov, nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Trovy vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktorý si ich náhradu uplatnil vo vyjadrení zo dňa 23.5.2014 v sume 138,90eur.

Uvedené trovy konania predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia a pozostávajú z tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby a to za 1) prevzatie veci a prípravu zastúpenia v sume 61,41 eura (základná sadzba tarifnej odmeny určená z hodnoty sporu podľa § 10 ods. 1, s použitím § 14 ods. 3 písm. b/ Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení zmien a doplnkov, ďalej len „vyhláška“), z režijnej paušálnej náhrady výdavkov za uvedený úkon právnej služby v sume 8,04 eura (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a 2) vyjadrenie zo dňa 23.5.2014 v sume 61,41 + režijná náhrada za uvedený úkon právnej služby v sume 8,04 eura, spolu: 138,90 eura.

Odvolací súd tieto trovy považoval za účelne vynaložené a preto zaviazal žalobcu k povinnosti nahradiť tieto trovy vedľajšiemu účastníkovi.

V danom prípade nebolo možné použiť ust. §146 ods.2 veta druhá, pretože žalobca neosvedčil (a nevyplynulo to ani zo spisu), že by k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa žalovanej.

Tieto trovy súd podľa § 149 ods. 1 OSP zaviazal zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v určenej lehote.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.